艾思奇哲学思想研究项目组
成　　员

陈维仁　王丹一　李昕东

耿　立　叶佐英　田　夫

刘德庚　雍桂良　卢国英

FF35/221

编辑整理说明

《艾思奇讲稿选》，是一份珍贵的精神历史遗产。编辑整理印行这本集子，是一件很有意义的事情，是我们多年的心愿。

这里所选的九十万字，是艾思奇在中央党校（及其前身马克思列宁学院）的讲课速记稿中的一部分，绝大部分都未公开发表过。

艾思奇从三十年代在上海出版《大众哲学》以来，便是国内外著名的马克思主义哲学家。他从1948年党中央在河北平山创办马列学院起，到1966年3月逝世，一直在中央党校工作。他在中央党校工作的十八年里，除了承担许多日常行政事务工作和社会活动之外，又承担了大量科学研究和教学工作，写了大量文章和著作，讲了大量哲学课。特别是从1953年马列学院哲学教研室成立，他担任主任之后，校内又陆续开办了各种学员班次，教学任务繁重，而教研室教员又少，他是教员中一位“台柱”，讲课次数也就显著增多。这里所搜集、编辑、整理的讲稿，就是他当时讲课的记录，是艾思奇的智慧和学问的成果，是他的心血和精神的结晶。

这本“讲稿选”，主要内容是哲学方面的，就是讲党史、讲政治经济学方面的问题，也是从哲学角度来讲的。“讲稿选”包括马克思主义哲学的各个原理，毛泽东哲学思想，马克思主义经典著作的辅导（如《马克思恩格斯关于历史唯物主义的信》、《反杜林论》、《自然辩证法》、《实践论》、《矛盾论》），辩证逻辑，自然辩证法，西洋哲学史等。艾思奇本人生前除1965年所写的三份讲学提纲外，都未审阅过。艾思奇的讲课即使是哲学方面的内容，所涉及的学科知识，古今中外，天文地理，自然社会，纵横宇宙，包

罗万象，相当广泛、相当丰富。

我们对讲课速记稿的整理总的原则是：忠实原稿，尽力求全。具体来说，有以下几条做法：

1. 对同样内容的讲稿，选择一、二个讲得比较好的；或者以一个为主，把另一个讲稿中不重复的有新意的内容，附在一个讲稿中相关问题之后，如《反杜林论》辅导稿整理就是如此。

2. 相同内容的多次讲课稿，我们进行综合整理，如《矛盾论》辅导报告和《实践论》的辅导报告，就是把在中央党校、中国文联、解放军总参谋部、高等军事学院、海军正师级以上青岛学习班等单位的讲课速记稿，综合整理而成。还有一些问题解答也是如此整理的。

3. 对大多数讲稿，尽可能保留原貌，只作文字加工，只删去明显不合适的或有错误的地方。凡有删节的地方，我们在题注中简要说明。

艾思奇的讲课稿，因是讲课时的速记，经过速记员的整理，大致保留了讲课口语化的特点，好处是通俗易懂，便于理解，也较为生动活泼；但是，也有缺点，许多地方难免有所重复，显得文字不很精练，甚至记录和表述有不很准确之处。

我们编辑整理中深深感到，艾思奇是一位杰出的马克思主义哲学家，他精通理论，知识广博，逻辑严密，许多问题都有自己的独到的见解。他在讲课中，对马克思主义的科学原理，对经典著作所阐述的观点，能用自己融会贯通的理解、自己的朴实语言，深入浅出地作出解释和发挥；并且比较好地做到了理论联系实际，从哲学的高度对中国历史、中国革命和建设的实践，甚至对世界历史、国际共产主义运动的历史经验，在一定程度上作出了较为深刻的概括和说明。这对于我们学习马克思列宁主义、毛泽东思想，将是一个很好的帮助；尤其是对我们从事哲学理论研究和教学工作的同志，无论是在理论观点上，还是讲课方法上，都会得到莫大的启迪和教益。因此，艾思奇的讲稿和手稿，是很有价值

的，是理论研究和教学不可多得的参考材料。

这里搜集和整理的讲稿选，是从 1953 年至 1965 年十三年间的材料，时间已经过去了三十至四十多年，历史已经大大向前发展了。然而，艾思奇的讲稿，仍有其不可磨灭的价值，这是因为他所讲的是马克思主义基本原理，而这些原理乃是几千年人类历史经验的总结，是几千年哲学历史发展的概括，就其基本原理来说，就其立场、观点和方法来说，是永远不会过时，永远不会陈旧的。当然，历史是不断发展的，理论也是在社会实践中不断发展的。

任何人都处在一定的历史时代。艾思奇也一样，他所讲的内容，不能不反映当时的历史时代的情况。一方面，中国的民主革命和社会主义革命取得了伟大的胜利，社会主义建设也取得了很大成绩；另一方面，社会主义事业也经过了严重曲折的历程。艾思奇经历了暴风骤雨、浴血奋战的革命年代，也经历了 1957 年反右派斗争严重扩大化的错误时期（艾思奇在反右派斗争中遭到康生操纵的对他批判和打击）；经历了 1959 年之后反右倾的错误过程；经历了"大跃进"的挫折阶段。1962 年，党的八届十中全会上，毛泽东把社会主义社会中一定范围内存在的阶级斗争扩大化和绝对化，发展了 1957 年反右派斗争以后提出的无产阶级和资产阶级的矛盾仍然是我国社会主要矛盾的观点。以后发展到"以阶级斗争为纲"，出现了"文化大革命"的严重曲折。艾思奇在"文化大革命"前夕便去世了，他没有经历这一段历史。但是在 1965 年以前一个时期里，艾思奇作为一个共产党员，作为党的高级干部，自应执行党中央的决议和方针、政策，因而在理论研究和宣传中在某种程度上必然要反映这方面的问题，因而不能不带有历史的局限性。这些都应从当时的时代背景去了解的。艾思奇如果在讲课中有某些不当的地方，应当以党的十一届六中全会一致通过的《关于建国以来党的若干历史问题的决议》为准。

党的十一届三中全会之后，邓小平同志创造性地提出了建设

有中国特色社会主义理论，这是对马克思列宁主义、毛泽东思想的重大发展，使马克思主义在中国发展到了一个崭新阶段。我们认为，正像当年艾思奇在讲课中按照当时党中央所规定的强调以毛泽东思想为中心来学习和研究马列主义一样，现在则应当强调以邓小平理论为中心来学习和研究马列主义、毛泽东思想。艾思奇在讲课中经常讲，人类的认识和我们党的认识都是一个发展过程，理论总要随着时代的发展而发展，随着实践的发展而发展，实践是理论的源泉和标准。艾思奇的思想，他的理论观点，也是如此。尤其是内部讲课，是口述作品，对许多问题是探讨性的，是一个认识过程。邓小平理论是社会主义建设正反两个方面实践经验的新的概括和总结，是当今时代理论的又一高峰，这是中国马克思主义理论发展最可喜的事情。我们应当以邓小平理论为中心来研究艾思奇的讲课稿，以社会实践作为衡量其正确与否的标准，从中吸取有益的东西，促进理论的进一步发展。

参加艾思奇讲课速记稿和手稿搜集和整理的有：王丹一、李昕东、卢国英、叶佐英、耿立、田夫、刘德庚、雍桂良等。还有许多专家、教授参加：自然辩证法部分讲课速记稿整理，是吴义生、钟洁林教授；辩证逻辑、形式逻辑讲课速记稿整理（形式逻辑在“讲稿选”中未收入），是刘健能教授；西洋哲学史讲课速记稿整理，是刘宏章、周桂莲教授；《反杜林论》辅导报告速记稿整理，是吴秉元、卢国英教授；历史唯物主义部分讲课速记稿整理，是耿立、卢国英教授；《社会主义经济问题》辅导稿整理，是刘德庚教授；讲课速记稿中经典著作引文的校对，是雍桂良研究员；其余所有讲课速记稿和手稿整理以及最后统改、定稿，是卢国英教授。

我们要感谢中央党校教务部速记组的同志们，感谢中央党校哲学教研部和办公厅档案室，他们为我们记录、保存和提供了讲课速记稿，也要感谢中国社会科学院哲学研究所以及艾思奇讲过课的一些单位，提供了有关资料，感谢中国马克思主义研究基金

会朱满良、吕世诚、李少斌、张东岳、王颖、陈蓉蓉、娄彦红、王东方等同志的关心和帮助，感谢沈铁锦州印厂张立茜、李相如、李光及印厂工人同志们的支持和劳动，感谢所有为这本“讲稿选”编成贡献了辛勤劳动的专家、学者和同志们。

艾思奇在中央党校讲稿选的搜集、编辑、整理，前后经过了近二十年，任务颇为艰巨，涉及的问题复杂，编辑整理工作繁重，我们全是业余进行的义务劳动，且水平有限，因此，编辑整理中缺点错误难免，恳望艾思奇生前的领导、战友、学生，恳望广大读者，多加支持，并望多提宝贵意见。

艾思奇哲学思想研究项目组

执笔人：卢国英

一九九八年三月二十六日起草

一九九九年九月九日修改

内部资料

艾思奇讲稿选

（艾思奇在中央党校的讲课速记稿选）

（上　卷）

主　编　卢国英
副主编　刘德庚
副主编　雍桂良

艾思奇哲学思想研究项目组整理
1999年6月　北京

目　　录

上　　卷

西洋哲学史
（一九五三年九月）
一、怎样学习西洋哲学史 ……………………………… （1）
二、古代哲学 ……………………………………………… （9）
三、中世纪哲学 …………………………………………… （33）
四、十七、十八世纪的经验派和理性派哲学 ……………（35）
五、十八世纪法国唯物论哲学 …………………………… （51）
六、德国古典哲学 ………………………………………… （55）
学习辩证唯物主义的引言报告
（一九五四年九月二十一日）
一、辩证法唯物论是马克思列宁主义党的世界观，又是马克思主义者用以认识世界和革命地改造世界的方法论 ……………………………………………… （62）
二、学习辩证法唯物论哲学就是要克服思想方法上的片面性、表面性和主观性，力求用辩证法唯物论的方法和观点研究理论、领会政策和处理工作…… （75）
三、贯彻学习理论，联系实际，提高认识，改造思想的教学方针，是学习马克思列宁主义哲学的唯一正确的方法和目的 ……………………………………… （80）
学习历史唯物论，反对历史唯心论
（一九五四年十月二十五日）
一、历史唯物论的最根本的原理 ………………………… （83）

二、反对历史的唯心论 …………………………………… (84)
三、社会存在与社会意识的辩证关系 ……………………… (94)
四、正确理解什么是社会存在 …………………………… (98)
五、生产方式是社会历史发展的根本原因…………………(100)
辩证法问题解答
（一九五四年十一月五日）
一、关于全面理解一切依地点、时间、条件为转移
的问题………………………………………………(106)
二、关于认识教条主义和经验主义的问题………………(110)
三、关于理解原因和结果、必然和偶然的问题…………(113)
四、关于理解新生事物不可战胜的问题…………………(115)
五、关于理解必然性、可能性与现实性的关系问题……(120)
六、关于理解主观能动性的问题…………………………(122)
七、关于第一次大革命的失败是不是由于我们路线
错误的问题…………………………………………(122)
八、关于现象和本质怎么样区别的问题…………………(123)
九、关于过渡时期是不是质变时期的问题………………(124)
十、关于马克思主义辩证法的观点是科学预见的基
础的问题……………………………………………(125)
十一、关于理解内部矛盾和外部矛盾的问题……………(125)
十二、关于矛盾的普遍性和特殊性是否相当于全部
性和局部性的问题…………………………………(126)
十三、关于究竟是主要矛盾还是矛盾的主要方面决
定事物的性质的问题………………………………(127)
十四、关于物质和意识的区别只是在认识论的范围
内才有绝对意义的问题……………………………(129)
十五、关于理解普遍与特殊的关系问题…………………(129)
十六、关于中国无产阶级和资产阶级的矛盾性质和
处理方法的对抗与非对抗的问题…………………(130)

生产发展的规律性
（一九五六年九月）
一、生产、生产方式是社会历史发展的决定条件………（132）
二、生产的第一个特征：生产的变化发展是社会历史发展的根本原因………（154）
三、生产的第二个特征：生产关系一定要适合生产力的发展情况………（161）
四、生产的第三个特征：社会历史发展由自发的运动到自觉的变革的过程………（193）
经济基础和上层建筑
（一九五六年九月）
一、社会的经济基础，生产关系的总和………（199）
二、社会的上层建筑………（214）
三、社会主义社会（过渡时期在内）的基础与上层建筑………（244）
历史唯物主义问题解答
（一九五六年十一月二十四日）
一、关于社会物质生活条件的问题………（250）
二、关于生产力和生产关系的问题………（254）
三、关于基础与上层建筑的问题………（262）
关于否定之否定的规律
（一九五九年十二月一日、一九六四年六月十五日）
一、辩证法规律之间的联系问题………（271）
二、辩证法意义上的否定问题………（275）
三、事物发展的否定之否定问题………（281）
四、否定之否定规律的普遍性问题………（283）
辩证逻辑
（一九六〇年七月十三日）
一、辩证逻辑和认识论………（294）

二、研究辩证逻辑的原则……………………………… (296)
三、辩证逻辑的概念………………………………… (304)
四、辩证逻辑的判断………………………………… (313)
五、辩证逻辑的推理………………………………… (318)
党史引言报告
（一九六〇年）
一、学习党史的中心环节问题……………………… (321)
二、坚持彻底的唯物主义的问题…………………… (327)
三、坚持彻底的辩证法的问题……………………… (338)
四、无产阶级革命和无产阶级专政的问题………… (345)
社会发展史引言
（一九六一年十一月十六日）
一、前言……………………………………………… (354)
二、从猿到人………………………………………… (360)
三、原始公社………………………………………… (364)
四、奴隶社会………………………………………… (370)
五、封建社会………………………………………… (377)
六、资本主义社会…………………………………… (389)
历史唯物主义引言
（一九六二年三月十四、十五、十六日）
第一部分，怎样看历史唯物主义的问题…………… (392)
一、关于历史唯物主义的定义问题……………… (393)
二、研究历史唯物主义的方法问题……………… (395)
第二部分，历史唯物主义研究哪些基本问题……… (399)
一、社会存在和社会意识的关系问题…………… (400)
二、社会发展的基本矛盾的规律问题…………… (416)
三、人民群众和个人在历史上的作用问题……… (428)
关于“五九班”学习历史唯物主义讨论的总结
（一九六二年四月十日、十一日）

一、关于历史唯物主义的核心问题…………………………（431）
二、关于生产力和生产关系矛盾规律的中心问题………（434）
三、关于掌握生产关系一定要适合生产力的性质
的规律问题……………………………………………（438）
四、关于革命和建设中由部分质变到全部质变的
问题……………………………………………………（440）
五、关于先集体化后机械化问题…………………………（443）
六、关于生产关系的内容问题……………………………（443）
七、关于资产阶级法权问题………………………………（448）
八、关于经济基础是否包括生产力的问题………………（451）
九、关于上层建筑和经济基础的关系问题………………（453）
十、关于政治组织、政治运动、政治制度是不是
社会存在的问题…………………………………………（457）
十一、关于上层建筑的零碎问题…………………………（458）
十二、关于客观规律是否有发展的问题…………………（460）
十三、关于不断革命论和革命发展阶段论的关系
问题……………………………………………………（460）
十四、关于飞跃过程中有没有量的积累问题……………（461）
十五、关于生产力的性质应该怎么了解的问题…………（461）
十六、关于学习历史唯物主义的中心问题………………（462）
谈谈毛泽东对马克思主义哲学的主要发展
（一九六三年六月十日）
一、正确解决了认识从何而来的问题……………………（463）
二、系统地解决了分析矛盾、解决矛盾的方法
问题……………………………………………………（466）
三、明确地强调社会主义社会的基本矛盾问题…………（468）
**简谈毛泽东的《人的正确思想是从哪里来的？》一文
对认识论学说的新发展**
（一九六三年七月十五日）

一、发挥了实践是认识的基础的原理…………………… (473)
二、揭示了正确的认识要经过反复的实践才能完
成的规律………………………………………… (474)
三、指明了社会主义革命和建设中一个正确认识
的获得也是反复实践的过程…………………… (477)
四、提出了把正确认识交给广大群众的问题………… (479)
关于如何评价斯大林的哲学思想
（一九六三年七月十五日）
一、斯大林哲学著作的优点…………………………… (482)
二、对斯大林哲学著作的批评不能无的放矢………… (484)
三、斯大林哲学思想的缺点和错误…………………… (486)
四、公平地评价斯大林哲学思想……………………… (487)
略谈毛泽东对量变质变规律的贡献
（一九六四年六月十五日）
一、发挥了事物多方面的量和质的原理……………… (489)
二、提出了部分质变的原理…………………………… (490)
三、发展了不断革命论和革命发展阶段论的原理……… (492)
四、把量变质变规律具体化为工作方法原则………… (497)
论对立统一规律是辩证法的核心
（一九六三年六月十日、一九六四年六月十五日）
一、辩证法核心思想的发展…………………………… (499)
二、辩证法三个规律的关系…………………………… (502)
三、对立统一规律是辩证法的核心…………………… (504)
四、哲学范畴和辩证法核心的关系…………………… (510)
五、对立面的统一和斗争是事物自己运动的源泉……… (511)

西 洋 哲 学 史*

（一九五三年九月）

第一次讲课

今天讲哲学史。我们原准备讲一次，有些同志希望多讲一点，现在准备讲三次，内容多一些，但再不能多讲了，因为我们学习哲学史不是主课，讲多了反而不好。哲学史上人名、地名非常多，很容易忘记，同时还有一个问题，就是没有正式的参考书，眼前所有的书，一般都是一些资产阶级学者所写的旧书。没有一本比较好的书，有一本苏联的《西洋哲学史简编》，以前还觉得这是一本好书，后来苏联专家说，这本书也不好，所以就不指定参考书了。我今天讲了以后，希望大家提出一些意见。

一、怎样学习西洋哲学史

我主要是讲马克思主义以前的西洋哲学发展史，附带涉及到一些中国哲学问题。原因就是西洋哲学史现在对我们有用处，对我们的实际意义比较大一点。

---

* 1953年9月，艾思奇应学员的请求，按照哲学教学计划，为马列学院七、八、九班讲授了西洋哲学史，据我们所知，艾思奇讲哲学史只讲过这一次，在其他班次均未讲过。这里是按速记稿整理，只作了一些文字加工、引文核对，几乎没有什么删节，没有增添任何内容。

有人说，中国人要学中国哲学史，这个道理一般是对的，但也要看具体情况，就是今天我们的学习更需要哪一样知识。今天我们的学习要看一些马、恩、列、斯的书，里面涉及到很多问题，多半都是西洋的，因此，为了帮助大家学习经典著作，现在讲一讲西洋哲学史比较好，对我们帮助比较大。有许多在马、恩、列、斯著作中提到的问题，人名、学派，我们过去不了解，学一点西洋哲学史，能够帮助我们解决疑难问题。我们今天学西洋哲学史，并不是像一些人“言必称希腊”，还是为了能够解决我们今天学习上的问题。

其次，关于中国哲学史，我也没系统地研究过，我也不能多讲。中国哲学史本来也有许多问题没有搞清楚，我是没有什么研究，就是有研究的人，也是有很多问题讲不清楚，因此就不容易讲。我们在讲的过程中，只是简单地提一提中国哲学史。

我们讲哲学史，主要是解决两个问题：

第一，我们讲西洋哲学史是为了了解哲学史的规律是怎样的。关于哲学史发展的总的规律，日丹诺夫在西欧哲学史讨论会上的发言，他讲的很清楚。他说，哲学史是科学唯物论及其规律的发生、发展的历史，同时也是唯物论是与唯心论进行斗争的历史。不管是西方，或者是中国，哲学史发展总的规律都是这样。

我们现在讲西洋哲学史，先把哲学史总的规律指出来，使得大家首先有一个总的印象。我讲下去的时候，希望大家注意这一点。我所讲的内容，主要是讲唯物论是怎样发生、发展的，唯物论怎样与唯心论进行斗争中发展的。关于总的规律的问题，大家除了参考日丹诺夫的文章以外，还可以参考《唯物论与经验批判论》中关于党性的那一部分。列宁指出，两千年中，在哲学上唯物论与唯心论的斗争是不会陈腐的。我们学习西洋哲学史，就需要了解这一点。

所谓科学的唯物论，就是唯物论的基础是科学的，唯物论是跟着科学的发展而发展的。自然科学、社会科学的进步，唯物论

的内容就更丰富，它的质量也就愈提高。恩格斯在《自然辩证法》中曾经说过：自然科学上每一种新的发现，都使得唯物论达到一个新的面貌。自然科学每提高一步，唯物论也就提高一步，从哲学史中也可以看出来，唯物论所以能够发展，就是由于科学的进步。科学的成就证明唯物论是正确的，并且丰富了唯物论的内容，使唯物论更站得住脚，使唯物论更能够有力量克服唯心论。所以，要了解唯物论发展的历史，同时也要注意到科学发展的历史。整个唯物论的哲学与科学发展的历史关系，应当有一个了解。我们现在讲一讲这个联系。

最初的唯物论与科学是没有多大分别的，是结合在一起的。最早的哲学家与科学家是没有分工的，哲学家也是科学家。后来科学发展了，科学与哲学就分开了，哲学成了一种专门独立的学问。现在辩证唯物论本身就是一种科学，与其他的科学有一点不同，就是辩证唯物论是各种科学的总结。辩证唯物论本身是一种科学，从前它不成为科学，马克思以前的唯物论就不成为科学。为什么不成为科学呢？因为它与别的科学混淆起来了，有许多科学问题直接由哲学来提出解决，比如社会问题，经济问题。经济问题应该由经济学来研究，要是用哲学来讲经济学，那是不大好讲的，是有困难的。但是，以前的哲学家，就喜欢根据几个简单的哲学公式，用一些主观的道理来说明这些问题。比如世界怎样发展的，自然界怎样发展的，应该是由自然科学来说明，地球怎样形成的，应该是由天文学来说明。可是从前的哲学家，他就直接用哲学来解决这些问题。比如中国有阴阳二气，金木水火土等等说法。用一些哲学的公式来说明世界上的具体问题，这样说明就没有什么结果，或者有结果，但是错误的。从前的哲学就是这样，与其它混淆在一起，也就使哲学不成为科学了，因为它的内容常常是荒谬的。

马克思主义的唯物论就是真正的科学唯物论。这个哲学，照日丹诺夫的说法，就是我们做科学研究的方法。我们学哲学，就

是学思想方法。我们掌握了这种思想方法，就能够正确地解决问题。所以我们研究哲学史，要注意一点。就整个哲学史的发展，最初唯物论还不是科学的，一直到最后，产生马克思主义的唯物论，才真正是完全的、科学的哲学。这种科学的哲学，它的特点，就是能够给予我们一套科学思维的方法，从前的哲学，是直接说明科学上的具体问题，现在马克思主义的哲学与从前根本不同，就是要研究一套科学思维方法。

哲学史，就是这种科学的唯物论如何发生、发展起来的历史、如何经过几千年的发生发展，最后出现了马克思主义哲学的历史。

唯物论哲学的发展，为什么一定要通过一种斗争，为什么说哲学的发展是唯物论与唯心论作斗争的历史呢？这个原因在什么地方呢？

哲学不仅是科学发展的一种总结，不仅是自然科学和各种科学的总结，而且也是人类社会实践斗争的总结，它包括阶级斗争。所以，哲学不仅仅是对自然斗争的总结，而且是阶级斗争的总结。每一个时代的哲学，都是这一个时代社会的阶级斗争总结。哲学是在阶级社会中产生的。原始社会里没有哲学，最初的哲学是在奴隶社会发生的，原始社会里只有一种原始的宗教。因为当时生产力低，文化低，不可能根据科学来解释世界，而是根据一种宗教的，迷信的形式来解释世界。所以，原始社会里没有哲学，而是在奴隶社会，有了阶级斗争之后，才有了哲学。西方哲学开始于奴隶社会。我们中国开始有哲学是周朝，如果周朝已经是封建社会，那么中国哲学是在封建社会开始的。究竟周朝是不是封建社会，还是奴隶社会，现在还没有肯定下来，但西方哲学是从奴隶社会开始的，这是肯定的。

哲学并不是从天上掉下来的。它是人的世界观，是人对于世界的一种看法。在阶级社会里，各阶级有它自己的世界观，对世界都有自己的一种看法，不同的阶级就有不同的世界观。唯物论的世界观，一般地来讲，都是进步阶级的世界观。唯物论的世界

观，是为进步的阶级服务的。唯物论哲学家的出身是另外一件事，他可能是在反动的家庭里出身的，但他的哲学是唯物主义的，那么，他的哲学就是为进步阶级服务的。哲学史上有很多哲学家，他们的出身是反动统治阶级，但他的哲学是唯物主义的，因此他的学说是为进步阶级服务的。关于这一点，以后再具体地讲。

唯心论是为反动统治阶级服务的。为少数阶级服务的。阶级斗争在各个时代虽有不同，但总不外是革命的与反革命的斗争，反动统治阶级总是用唯心论来为自己服务，革命阶级一般都是用唯物论来为自己服务。

因为唯物论与唯心论是各个不同阶级的世界观，所以社会上存在阶级斗争的时候，也就一定有唯心论与唯物论的斗争。我们的社会是有阶级的社会，在这个社会里，哲学上也就有唯物论与唯心论的斗争，我们坚持马克思主义的唯物论，反对资产阶级的唯心论，不但在党外反对，而且在我们党内也要反对资产阶级的影响。我们工作中的主观主义、教条主义、冒险主义、盲目冒进等等，这都是唯心论的影响，这就是唯心论在我们党内的反映。党内的思想斗争问题，也应该看成是资产阶级与无产阶级斗争的问题。特别在今天，中央早已指明这一点，我们以前在乡下的时候，周围是小资产阶级，当时在党内反映的是小资产阶级与无产阶级的斗争。而当革命胜利后，我们工作中的主要矛盾，是资产阶级与无产阶级间的矛盾，因此党内发生矛盾，也要看成是资产阶级与无产阶级斗争在党内的反映。我们在世界观方面，在党外要公开地反对资产阶级的唯心论，像有些大学教授中的唯心主义观点，就要给以批评。我们的主观主义也有很大的害处，如在工作中的盲目冒进，冒险主义，这种主观主义，也要看成是资产阶级的唯心论在我们党内的反映。所以，有阶级的地方就有唯物论与唯心论的斗争。

哲学史为什么是唯物论与唯心论作斗争的历史呢？因为哲学史也是阶级斗争的历史在人类世界观上的反映。在社会上有阶级

斗争，在经济上、政治上有阶级斗争，在世界观方面也就有唯物论与唯心论的斗争。因为不同的阶级，它要利用不同的世界观来作为自己思想的武器。所以，我们今天研究哲学史，就要注意到哲学史也是在世界观上的一种阶级斗争反映。这种反映就是唯物论与唯心论的斗争，这种斗争就说明哲学上的党性，哲学的党性就是它的阶级性，就是反映了阶级斗争，一定的阶级都是站在一定哲学方面的。我们站在马克思主义的立场上来研究唯物论，主要就是能够了解到唯物论如何为进步阶级服务，唯心论如何为反动阶级服务。因此也就应该了解到，我们要坚决反对唯心论，对唯心论绝不能采取任何调和态度，不能够仅仅把它当作一种哲学来看待，而要把它看成是一种阶级、党派的武器。如果什么地方出现了唯心论，就要注意这是反动统治阶级武器。我们工作中发现了主观主义，也不要简单地看成是一种普通的错误，而要看成主观主义是为反动统治阶级服务的，尽管犯错误的人，他自己是革命内部的人，但只要犯了主观主义的错误，实际上就是为反动统治阶级服务了。我们研究哲学史，目的就是要加深我们哲学党性的观念，使我们更深刻地了解到唯心论怎样有害，它怎样为反动阶级服务。从而也就使我们了解到坚持唯物论是很重要的。

研究哲学史要了解唯物论是进步的，唯心论是反动的。了解了这个原则以后，还要注意一点，就是要把马克思主义的唯物论和过去的唯物论加以区别。过去的唯物论是进步的，马克思主义的哲学也是进步的，这是共同的，以前的唯物论，一般是为进步阶级服务的，但是要与马克思主义的哲学要有所区别，不要以为过去的唯物论是进步的，在今天还是好的，这种看法是错误的。

以前的唯物论与今天的马克思主义唯物论，它们之间的区别主要有以下两点：

第一点，过去的唯物论不是辩证的。它只能够形而上学地解释世界，用唯物论的观点来说明一下，它不能够给予我们一套很有力的方法，帮助我们在实践中认识世界和改造世界，帮助我们

解决工作中的一些问题。过去的唯物论没有这个力量。因此，它本身不能够成为科学的方法。

第二点，过去的唯物论是少数人的哲学。过去的唯物论本来还是少数哲学家创造的一种思想体系，与广大的人民没有关系，不关心广大人民，同时也不向广大人民作宣传。它只是关心某一个进步阶级的问题。所以，马克思主义唯物论带有人民的性质，它关心人民的问题，同时也向广大人民作宣传，不但在我们学校里面学习唯物论，在任何地方都要宣传唯物论，因为学好唯物论可以把工作做好，可以解决问题。

以上，就是我们学西洋哲学史需要了解的第一个问题。

第二，更要了解到哲学史是辩证法思想发展的历史。我们研究哲学史也就是研究辩证法，研究马克思主义辩证法如何发生与发展的。

关于这个问题，大家可以参考恩格斯的《社会主义从空想到科学的发展》一书。一般认为，整个哲学史上人类思想的发展，可以分为三个阶段：

第一个阶段：就是朴素的辩证法的时期，也就是辩证法的思想方法，开始被人类所认识的时期。这一个时期，相当于古代的时期。当时许多哲学家开始认识了辩证法，但是认识很模糊，只是认识一个轮廓，具体内容还搞不清楚，只知道世界上的一切都是发展变化着的，甚至于了解到矛盾，但是就是不了解什么东西在矛盾，或者他自己以为搞清楚了，但实际上是错误的。朴素的辩证法究竟是怎样模糊的，我们以后讲的时候就可以搞清楚。

这个时期为什么对辩证法认识不清楚呢？为什么说是朴素的呢？就是因为自然科学和哲学混淆在一起了，不像现在有物理学、化学以及其他科学等等。古代的哲学家他就研究自然界的学问，里面也包括哲学，理论科学是不完整的，对社会的认识当然更粗糙了，对自然界的认识还多多少少有一些进步的科学，对社会的认识就更缺乏了。因此，古代的人，对世界各个部门具体的规定不能搞

清楚。当时绝不能够像现在我们对自然界搞的那样清楚，如有生物学，心理学，等等，古代科学不发展，对世界的具体内容了解的不清楚，因此就不可避免地造成认识上的模糊。眼睛一看，整个世界是变化发展的，但变化的具体内容搞不清楚，这就是古代的朴素辩证法的一个特点。所以当时辩证法不能成为科学的方法，只是对世界的一种估计，一种比较粗糙的方法，大体上猜测世界是在变化着的。这就是哲学史上人类思想发展的第一个阶段。

第二个阶段，就是经过了一个朴素辩证法时期，以后就进入了形而上学的时期，也就是我们所要讲的十七、八世纪哲学。

这个时期的哲学，主要是受形而上学思想方法支配的。整个十七、八世纪的哲学，基本上是形而上学的，就是把世界上的东西看成是孤立的、不会变化的，不能够从矛盾中去看世界。

为什么会有这样的一个时期呢？为什么人类的思想方法发展到十七、八世纪就进入了形而上学的时期呢？就是因为当时自然科学有了初步的发展，不是很高的发展，我们说它不是很高的发展，因为它只是在某些简单的部门完成了比较科学的系统。这个时期的自然科学，主要是数学、力学。这个时期研究社会，研究自然，开始注意研究世界各个部门的具体规律。古代的哲学家只看到了世界的一个简单轮廓，而对具体内容的研究没有做到。在形而上学时期，有些科学家就具体的研究了自然界的各个学科，把各个部门从全体中分裂出来，单独地来研究，譬如把数学离开其他方面单独地来研究，把力学拿出来单独地来研究，这种单独研究各别部门的现象，这种研究的方法，就养成了一种形而上学的思维习惯。习惯于部分的研究问题，不与各方面联系起来研究，把自己研究的东西当作是不会变化的。在科学开始发展的时候，对这种情况也不了解，因为科学研究就是分门别类地去研究，因为要分门别类地去研究，就养成了形而上学的、孤立地研究问题的习惯，养成了片面看问题的习惯。所以，在哲学上就出现了形而上学的时期。

这个时期在我们中国是没有的，我们在十七、八世纪还是封建社会，自然科学还没有发展，还没有这种哲学。中国的哲学可以说是在“五四”以前，辛亥革命时期，基本上是停留在古代状态，基本上没有超出朴素辩证法时代。

第三个时期，就是进入了更高的时期，也就是唯物辩证法产生的时期。

我们讲西洋哲学史，基本上就是按照这三个阶段来讲。一个是古代哲学，就是朴素的辩证法时期，一个是十七、八世纪的哲学主要是形而上学时期的哲学。讲古代哲学，主要就是讲辩证法的产生。马克思主义的哲学我们不讲了，《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》这本书基本上是讲马克思主义哲学是怎样产生，所以我们不讲了。最后一个问题也不需要多讲。大体上就分这样三个时期，这三个时期是西洋哲学史发展的历史过程。

关于中国的哲学，大体上从“戊戌政变”起，一直到“五四”止，自然科学已被中国人民所注意了，这个时期可以勉强相当于形而上学时期。在“五四”以前，有一些人是把机械唯物论搬到了中国来，在辛亥革命以前有一些资产阶级的哲学家把形而上学搬到中国来了，吴稚辉就是这样一个代表。

在西洋，十七、八世纪是资本主义发展的时期，哲学上是形而上学发展时期。在中国，我们很多人学了马克思列宁主义，进入了唯物辩证法的时期。所以，不能够把我们中国与西方简单地加以类比，因为中国形而上学不完整，中国的资产阶级不行，中国资产阶级没有这个根底，在学问上没有什么了不起的成就，可是西洋哲学史，在十七、八世纪中，有很突出的进步，这就是我们所要讲的中心问题。

二、古代哲学

现在我们就开始讲古代哲学。

古代哲学是指奴隶社会的哲学，更清楚一点说，就是奴隶主的哲学。在奴隶社会，奴隶所处的悲惨地位，是不能够在自己的阶级里产生哲学的，有个别的哲学家反对奴隶制度，同情奴隶，这些是有的，但真正的奴隶哲学是没有的。奴隶只有他自己的宗教，在暴动的时候，代表他的思想，奴隶要自由，要回到原始公社去，但系统的哲学思想是没有的。那个时候系统的哲学是奴隶主阶级不同派别的思想、是进步的奴隶主阶级和反动的奴隶主阶级的思想，有些哲学代表反动的奴隶主阶级。

希腊奴隶社会的情况是怎样的呢？按照阶级的划分来看，希腊奴隶社会首先是分为奴隶和自由民两个阶级，凡是不叫奴隶的就是自由民。自由民里面又有阶级，有富的自由民和穷的自由民。富的自由民就是真正的奴隶主，他们是使用奴隶的；穷的自由民就不一定是奴隶主，他们有许多是从事手工业，但他们也不是奴隶，身分是自由的，他们也使用不起奴隶。富的自由民与穷的自由民之间有斗争。奴隶主主要压迫奴隶，同时也压迫穷的自由民。在希腊的统治阶级里，就是富有的自由民。

但是，在富有的自由民中间，又有不同的集团，有贵族的奴隶主集团，他们是接近原始公社没落的时候发生的。他们在原始公社里面地位就很高，当原始公社解体以后，他们就变成奴隶主。他们的财产主要是土地，大批的土地掌握在他们的手中。他们怎样掌握了土地呢？原始公社土地是公有的，但原始公社垮台以后，有些酋长富起来了，一般社员贫穷了，他们要向这些酋长借债，以后还不起，就把自己的土地让给人家，本人也做了他们的奴隶，就这样逐渐地把氏族成员变为自己的奴隶。这就是希腊社会最初产生的奴隶主，也是带有反动性质的奴隶主，主张专制制度的奴隶主。

后来，希腊社会里又产生了第二个奴隶主的集团。这个集团是工商业奴隶主集团，他们的财产主要不是土地，他们主要是做生意，最初是从事商业，发财以后，又组织了一些奴隶从事工业

(手工业)，通过工商业发财了，这些奴隶主是后来出现的。他们与贵族奴隶主有矛盾。贵族奴隶主用特权来限制工商业奴隶主的发展，不让工商业奴隶主有平等的地位，因此工商业奴隶主就起来反对贵族，他们反对贵族奴隶主的时候，是利用受贵族压迫的自由民。他向奴隶们号召，反对奴隶主，收回土地，反对奴隶制度，这样，他们就有了群众，工商业奴隶主把贵族奴隶主打倒以后，他们就变成统治者，建立了一种民主制度。为什么他们搞民主制度呢，因为他们原来依靠受压迫的自由民得到了胜利，所以他们不能够不用民主制度来团结一部分自由民，希腊奴隶社会就是这样曾经出现过民主制度。这种民主制度是奴隶主的民主制度，当时也有议会，参加议会的主要是奴隶主，有一小部分是自由民，所以民主制度主要是有限的民主，时间也不长，以后贵族奴隶主又起来复辟。希腊的奴隶社会大体上就是这样。这就是希腊产生哲学的背景，我们了解了这些背景以后，就可以了解哲学的派别。

最初出现的唯物论哲学，叫米利都学派。时间大致是在纪元前六世纪。米利都是在希腊以外的地方，大约是在巴勒斯坦，叙利亚这些地方，它是希腊做生意的地方，当时希腊还是贵族奴隶主统治，因为工商业已经发展了，工商业奴隶主集中在这一带，因此也就产生了唯物论的哲学，最早的哲学就是唯物论。我们中国也是一样，一开始也是唯物论，当然中国的问题还没有搞清楚，有人说，老子的思想就是最早的唯物论思想。他是孔子的老师，孔子还拜访他。

希腊最早的哲学派别——米利都学派，它的代表人物有三个人：

第一个人，就是泰利斯。他是一个了不起的人物，他是科学家，不是政治家，也是一个大商人，他是当时最有学问、最有科学知识的人。他的科学知识高深到什么程度呢？在当时（二千五百年以前），他就能够预见日蚀，能够提出某月某天某时，太阳要被月亮遮住，而且他的看法是正确的。他的思想大体上是这样的，

在哲学上主张世界万物的根源是水，一切都是从水产生的。他这个主张，我们现在看起来是荒谬的，但在当时来讲，是一个了不起的思想。因为他这个思想，跟宗教的世界观表现了尖锐的对立，宗教世界观的根源是神，而泰利斯认为世界是水，这就认为世界是物质的。当然他认识上还是模糊的，可是在当时来说是唯物的，革命的，同时也是辩证法的，因为他把水看成是能变为一切，把世界看成是变化的。

第二个人，就是阿那克西曼德。他的哲学观点基本上与泰利斯是一样的，不过在一些具体问题上有些分歧。阿那克西曼德认为世界的根源不是水，他认为世界的根源是一种无定型的物质，由这种无定型的物质，变为世界上的一切。无定型变为有定型的世界万物。为什么无定型的物质会变为世界万物呢？他认为无定型的物质里面产生一种冷与热的矛盾，有一部分冷了，有一部分热了，这样就出现了空气、水、土。世界的矛盾就是冷热的矛盾。这就是他的认识。

第三个人，阿那克西米尼。这个人又有另外一种看法，他认为世界上一切东西的根源是气。他为什么这样主张呢？因为他反对阿那克西曼德的说法，他说无定型的东西太抽象了，这种说法不能使人信服，所以，他讲的比较具体一点，他说气虽然也是无定型的，可是气能够说明问题。

以上这几个哲学家，就是米利都学派的代表人物，他们的哲学是大同小异，性质是唯物论，也有辩证法的因素。他们反对原始宗教，阿那克西米尼认为空气是万物的根源，因此他认为神也是空气变成的，他并不否认神的存在，但他是用唯物论来解释它，因此也就反对了有神论。

这些人在政治上都是反对贵族奴隶主的，主张民主制度，主张国家应该有议会，由多数人来发表意见。这就是希腊最早的哲学派别——米利都派。

除了米利都派以外，在希腊哲学史上，产生了一个朴素辩证

法哲学家——赫拉克利特。列宁、斯大林的书上引过他的名字，这个人可以说是希腊最大的辩证法哲学家，他的出身是贵族，而且在政治上也是拥护贵族的，他自己就是被工商业奴隶主打倒了的，他失掉了特权。他认为世界的一切是变化的，他就根据这个道理创造了一套辩证法。所以他的思想与他的政治立场是矛盾的，实际上他的哲学是为进步阶级服务的。他的出身和他的政治立场与他的思想是矛盾的。他的哲学与民主派是一致的，与贵族派的利益是不一致的，后来贵族的哲学家就起来反对他。在他的哲学里面有很多精彩的话，他把辩证法公式化了。斯大林的《辩证唯物主义与历史唯物主义》中，曾经引用过他的话。他说："万物统一的世界，不是神创造的，也不是人所创造的。"他认为世界永远是活生生的火，是有规律地燃烧着、有规律地熄灭。这些话除了火是荒谬的以外，其他都是很好的辩证法思想，承认世界不是神创造的，也不是人创造的，它本身就是统一，它永远是按着规律燃烧，按着规律熄灭，列宁对这样的话很赞成。他还有一些有名的话，如"一切皆流，一切皆变"。这样的话现在看起来没有什么，但在古代来讲，这是第一次提出的。他为了说明一切都是变化与流动的原理，他曾经说过一个比喻，他说：人不能两次走进同一条河里去。这是什么意思呢？因为你第二次走的时候，河里的水已经流过去了。我们平常过黄河，总认为黄河的水是一样的，其实今年的黄河水与去年的黄河水已经不同了，因为黄河里的水永远流着的。他还有一个学生，把这句话讲的更清楚了，他说：人不能一次走到同一条河里去，因为你在河里走的时候，水已经流过去了。这种说法是太极端了。赫拉克利特对矛盾也是很看重的，认为矛盾是一切变化的根源。他也有一些很有名的话，他说：我们是活的，同时也是死的，我们是强壮的，同时又是衰老的。这个道理有点像恩格斯在《自然辩证法》中所讲的，恩格斯说生与死分不开的，生的过程同时也是死的过程。因为生命有细胞，是新陈代谢的过程无时不在毁灭着，又在不断生长着。他很强调对

立是发展的原因，不仅提出对立，而且提出斗争是发展的原因。关于这一点也有一句话，他说：万物都是经过斗争产生的。他把战争的意义看得很重要，斗争最高的表现就是战争，他说：战争是万物之父和万物之王。因为战争使某人变成神，使另一个人变成人，它使某个人成为奴隶，又使另个人成为自由民。这些话都是很好的，说明了他的思想正确地反映了阶级斗争。这一些就是赫拉克利特哲学思想最精彩的表现。这些话在今天的许多著作里还常常碰到。

我们中国的古代哲学，老子的哲学，可以说辩证法是最多的，他也主张一切都是变化的。他有这样的话："动而愈出"。这句话的意思就是愈动愈产生新的东西。老子的思想主要表现在"自然"、"变化"的思想上，这是中国唯物论的名词。老子认为一切东西都是自然的，他有这样的话，"道法自然"。所谓道，就是规律的意思，这就说明自然的发展规律是自然而然的，"道法自然"就是物质本身的规律。"无为"就不是神与人创造了自然。老子的哲学也非常重视矛盾的重要性，他有这样的一句话，"反者道之动"这就是说反面的东西是推动规律发展的一种动力，反对的力量可以使事物发展。

在外国的哲学里面，古代辩证法思想最多的就是赫拉克利特，在中国就是老子了，因为他们规定了很多原则与公式，这些都是很对的。尽管他们有些原则规定的很好，但一些具体内容还是模糊的，如认为世界上的一切都是火在变，所以他的唯物论还是朴素的。

以上所讲的古代朴素唯物辩证法的代表人物，这一些思想的发生，并不是和平发生的，是与宗教唯心论进行斗争发生的。社会上发生了唯物论以后，跟着唯心论就来了。进步阶级打着唯物论的旗帜，所以唯物论在希腊产生不久，就产生了唯心论的派别。

最初唯心论派的代表人物是毕达哥拉斯学派和爱利亚学派。虽然他们时间上比较晚，但他是反对唯物论的。毕达哥拉斯学派

是一个什么派别呢？毕达哥拉斯是一个贵族集团的领袖，他在意大利曾经组织过“毕达哥拉斯联盟”，他有很多学生。这一学派是与宗教相结合的。这个联盟的人都参加过宗教，都要敬神。他的哲学是为宗教服务的，在政治上是为贵族服务的。

这一学派的特点，主张把抽象的数目当成世界的本源，认为世界的起源不是物质，他是历史上第一次用抽象原则来说明世界，他把精神摆在第一位，认为世界上的一切都是数学观念创造的。他用一些牵强附会的办法，认为一、二、三、四这四个数目是最重要的数目，同时认为世界万物都是这四个数目创造的，也就是认为一、二、三、四是世界的根源。他怎样来讲这个道理呢？他说世界上的万物无非就是：点、线、面、体的组成。譬如这一根粉笔，就是一条线，板子就是面，人体就是体。一切东西不超出点、线、面、体的范围。世界上的一切万物就是点、线的联系，随便找一些东西，不是点，就是线，或者是面或体，点、线、面、体，就是由一、二、三、四来决定的。因此一切都是一、二、三、四创造的。他把任何东西都抽象化了，是最明显的公式主义，教条主义。我们现在看起来好像很荒谬，但古代的人看起来还很相信。

这个学派因为要与唯物论作斗争。它也研究了一些学问，它集中地研究了数学，所以它也不是对科学一点贡献没有。我们现在学的数学，有一些定理还是毕达哥拉斯发明的。大家都知道，直角三角形，有勾、股、弦，勾的平方加股的平方，恰恰等于弦的平方，这就是毕达哥拉斯的定理。这个例子只是说明唯心论与唯物论的斗争，它总是要利用一个武器。所以列宁反对的马赫经验批判论，它也是利用了自然科学，不然它就站不住脚。马赫本人是物理学家，他的物理学著作，是很有价值的，这一部分很有创造，他在自然科学方面很有成就。但是马赫主义就利用了这一点为资产阶级服务。所以我们要注意一点，我们和唯心论作斗争的时候，不能够太轻视它，因为唯心论还有一些科学的东西，我们就不能采取否定一切的态度，如果这样，那我们就会吃亏，承认

它科学的一方面，就要证明它对科学的曲解。譬如对毕达哥拉斯的数学，承认他有一些贡献，并不等于高抬他，相反地更证明他的哲学是唯心论的。承认马赫对物理学有研究，正说明他的哲学与科学是矛盾的。任何一种唯心论，差不多都要利用当时科学上的成就。否则就站不住脚。

现在再讲一讲爱利亚学派。它的代表人物有三个人，有色诺芬尼，巴门尼德，芝诺，后面两个人原来是“毕达哥拉斯联盟”的参加者，他们在政治上都是拥护贵族反对民主的，特别是芝诺曾经组织过反对民主制度的暴动，后来被判处了死刑。这一些在政治上是反动派，在哲学上也发展了唯心论的理论，他们的思想是怎样的呢？

第一个人，色诺芬尼。他的著作留下来的太少，他认为世界就是神，神是唯一的，是不动不变的，他这个思想叫“泛神论”，不是认为神在世界以外，世界本身就是神，而且是永久不变的，这就是否认变化的形而上学的思想。

第二个人，巴门尼德。他也有一套理论证明世界是不变的。这一套理论也很特别，就是一套在文字上钻牛角尖的怪论。他怎样证明世界是不变的呢？他用一个概念来说明，用“存在”或者叫“有”来兜圈子。他说世界就是“存在”，既然承认存在，就要承认它是不变的，而且是唯一的，是不可分的。我们既然承认它是存在，就不能又说它不存在。因此存在是唯一的，除存在之外没有任何别的东西，存在绝不会变为非存在，如果不是这样，逻辑上就自相矛盾。他就是在这样的空洞概念里兜圈子。

第三个人，芝诺。他进一步证明世界不变的道理，他有许多有名的辩论，他的辩论就是反驳运动的思想。比如说“飞矢不动”，先假定有运动，后证明这个运动是不能够成立的。因为这个箭从这个地方射到另外一个地方，任何一瞬间箭都是停留在每一点上，无数瞬间的总和证明这个箭还是没有动。这就是希腊唯心论者反驳运动的一种逻辑。这种逻辑是怎样产生的呢？他想要指

出运动是矛盾的，因此他就不承认运动，这就是形而上学形态的一种逻辑。他这个辩论在哲学史上是很有名的，后来讲辩证法的人反对他，认为运动能够成立，运动就是矛盾，所以，矛盾是事实，矛盾能够成立。运动是什么呢？就是箭从这里到那里，在每一点上停留，同时又不停留。恩格斯讲运动就是矛盾，斯大林引过恩格斯运动就是矛盾的话，这句话的意思，就是运动在某一点停留，同时又不在某一点上停留，运动是事实，所以矛盾也就是事实。

以上所讲的爱利亚学派形而上学唯心论，他们用一些钻牛角尖的道理说明问题，企图用唯心论形而上学的理论来证明世界的变化是假的，使贵族奴隶主成为世界上永久的统治者。这就是唯心论学派的政治企图。

这是最早的唯心论形而上学的倾向，还没有形成完整的唯心论的体系。

以上所讲的，就是希腊最初的唯心论与唯物论的哲学斗争。

第二次讲课

昨天所讲的，可以说是古代时期最早的哲学。这个时候辩证唯物论思想开始出现了，同时形而上学的唯心论倾向也开始出现了，并且开始与唯物辩证法作斗争。但是这一些哲学派别都是比较幼稚的。恩格斯所指的古代哲学家，主要是指的这一时期有辩证法思想的一些人，并不是说古代的哲学都是辩证法。

我们昨天所讲的唯物论与唯心论的倾向，不是很显著的，不是很有系统的，比如爱利亚学派反对运动，他们想指出矛盾来否认运动，但恰恰矛盾就是运动。运动由第一点到第二点，只是在每一点上停留一下，他们想用这种理由来反对运动，但恰恰证明了这个运动，在每一点上停留，同时又不在某一点上停留。所以

是合乎事实的，这种倾向都是自己有矛盾的，自己是站不住脚跟的。在爱利亚学派以及其它学派以后，又产生了比较新的学派，今天主要就讲以后唯物论进一步发展的情况。

古代唯物论有了进一步的发展，这一派人有三个代表：阿那萨戈拉、恩培多克勒、德谟克利特。最后一个是古代最大的唯物论者，昨天讲的赫拉克利特，他是古代最大的辩证法哲学家。

这一派哲学，代表当时希腊民主派的哲学。这一派哲学是纪元前四、五世纪产生的，当时正是希腊民主制度发展到繁荣的时期。如果有人读过西洋哲学史，就可以知道希腊有一个伯里克利时代，当时是这个人当政，他是希腊民主政府的执政官。在他执政的时候，希腊的自由思想很开展，在议会里面可以自由展开争论，甚至于在街道上可以大骂伯里克利，当他由办公地点回家的时候，后边就有一些人跟着骂他，他自己也不在乎，他的政权也是很稳定的。当时是希腊的“黄金”时代，正是这个时候，就产生了这些哲学家。这些哲学家——阿那萨戈拉、恩培多克勒、德谟克利特，都是伯里克利很好的朋友。这些人的哲学比较最初泰勒斯的哲学更精密一些。这一派唯物论，是与爱利亚学派作斗争中产生的，批评爱利亚学派的形而上学倾向。爱利亚学派有一个弱点，就是它把世界看成不变的、唯一的。因此一切变动的现象都是虚伪的，只是感觉上欺骗人的结果，实际上用思维研究一下是没有变动的。这种主张与事实发生了矛盾，这一派唯物论哲学家就抓住了这个弱点，批评他们说：你说世界是不能运动的，这是不对的，世界上的物质都是运动的。在这一方面他是反驳了爱利亚学派。但在另一方面，这些人又受到爱利亚学派的影响，爱利亚学派认为整个世界是不动的，这一派反对这种说法，但他们认为构成世界物质的原子是不变的。在这一点来说，这一派唯物论，又比最早的唯物论退了一步。他们认为世界是由各种原子构成的，他们认为最小的部分是不变的。世界上一切变动现象，都是由基本不变的各种元素组成的，承认世界不变的基本元素，就

是这一派离开了辩证法，而倾向了机械唯物论，这就是它的弱点，这一派的三个人，所讲的具体内容不同，但基本方向是一样的。

第一个人，阿那萨戈拉。他认为世界上的一切东西，是由无数性质上互不相同的种子组成的，比如动物，是由带有动物性质，很微小的种子组成的。他认为种子是各种各样的，他承认物质的微小部分——分子，有所不同。阿那萨戈拉根据这种说法，他认为世界都是物质构成的，认为太阳是石头构成的，因为他讲了这一条道理，就引起了所有迷信思想的人都坚决地反对他，甚至于要杀害他，使他不得不跑到别的地方去。

第二个人，恩培多克勒。他对物质的元素——分子，又有一种看法，他认为世界上的物质、分子的性质，是多种多样的，是分散的。所以，他规定了物质的元素只有四种，就是：气、水、火、土。这四项有点接近我们中国的五行：金木水火土。我们讲五行，他讲四大元素，他说世界的一切东西都是这四种元素构成的骨头。人生气就是火。这是恩培多克勒唯物论的思想。他认为四大元素是不会变的，一切物质都是四大元素构成的。这种说法，现在看来当然是不对的，但是不管怎样，他是唯物论，他是反对唯心论的。

第三个人，德谟克利特。他的学说就是原子论，是哲学上的原子论，不是科学上的原子论。因为科学上的原子论，是经过科学证明的。他认为世界上的物质是由无限多的原子构成的，这种原子当然是一种空想。德谟克利特是当时最大的学者，所谓最大，就是因为他懂得当时一切知识。大家也都非常称赞他，说这个人研究了一切（这个话是亚里士多德讲的。亚里士多德是希腊后来最有名的哲学家）。他的著作很多，他的家庭是一个工商业者。他父亲死了以后，他得了一笔很大的遗产，他就拿着这笔遗产到处游历，到过巴比伦，也到过伊朗，他去过很多的地方，他到每一个地方都进行调查研究，因此他的著作很多，从哲学到天文学、政治学、数学都有。但是，他的著作只是在记载上有，原作都没有

了。为什么没有了呢？就是因为他是当时最彻底的唯物论者，他的著作都被反动统治阶级烧毁了。如当时的柏拉图，用很多的钱把他的书籍买来，买来以后就把它烧掉。柏拉图说：我做梦也要烧毁他的书籍。这说明唯心论是特别仇恨唯物论的，把唯物论当成死敌。我们如果不了解这一点，认为唯物论与唯心论的斗争，不过是思想上的一种斗争。这是不对的。唯物论与唯心论的斗争实际上是很残酷的。除了把书籍烧毁以外，本人还要受压迫。在蒋介石的时候，我们很多人就受迫害。比如从前一个大学里聘用一个人，那就首先考虑他是不是会讲唯物论。如果会讲唯物论，那就要考虑这个问题，就会不让他留下来。这是讲的国立大学。当然，私立大学还是有进步的教授的。

德谟克利特的原子论是什么呢？他认为世界上的一切东西都是由无数原子构成的，这种原子是很微小的，但性质都是一样的。他不是像阿那萨戈拉所讲的，物质的性质是各种各样的，德谟克利特认为原子的性质是一样的，只是体积上与形状上有所不同，有圆的、有方的。世界上的一切东西，就是由这些性质相同和形状、体积有所不同的原子构成的。他的哲学与十七、八世纪的唯物论有相同之点。十七、八世纪的哲学认为物质的根本性质就是一样的，德谟克利特的原子论就是这样。

但是尽管他是唯物论，他的唯物论还是有很多虚构的地方，是科学之上的另外一种科学，实际上不是科学。所以，我们对这些哲学还要承认它的历史意义，主要还是看它的思想本质是唯物论的。他反对神创造世界，反对精神第一，他承认世界上只有原子，而没有其他。原子的运动有一个特点，就是它永远是下落的，空间是一个无底洞，永远下落。由于原子的不同，重的落得快些，轻的落得慢一点。当时不知道在真空里面，不管物体的轻重，它的下落速度都是一样的。当时德谟克利特不懂得这个道理。因为重量不同，落得快慢不同，就产生了旋转互相结合起来，因而就产生了世界。世界上的一切事物，都是原子落下来的时候互相旋转

引起结合的结果而产生的。这就是原子论的基本思想。

这种原子论的唯物本质在什么地方呢？他的唯物论本质，就在于他用物质的本质说明了世界的发生与发展。他抛开了神与精神创造世界的说法。德谟克利特认为物质和运动分不开，他认为运动是物质的属性。原子有一个特点，就是一直向下落，他向下落就引起了结合，就产生了世界。所以原子论的内容虽然有些机械唯物论的性质，但他把运动看成与物质是不可分的，这一点又有点辩证法的意思，不能够说他是纯粹的形而上学。当然他所讲的物质运动还是机械的，因为他只注重了位置的变化，而没有认识到物质会发生质的变化。所以他的思想实质只有一点，就是用物质的运动说明了世界，他把运动与物质看成是不可分的，这是合理的。其他部分都是虚构的。

德谟克利特也用唯物论的原则来解释精神。人为什么会有感觉呢？他认为精神也是一种原子，是一种最轻，最精细，形状是圆形的原子，因为原子是圆的，所以人的精神是很灵活的。这种看法是一个缺点，我们马克思主义者是反对庸俗唯物论的。庸俗的唯物论就是把精神也看成是物质的，实际上精神是物质的一种作用，精神是物质的一种属性，这个属性发生一种作用，高级物质就有一种精神属性，所以精神就是高级物质的反映作用，但决不能说精神就是物质。庸俗唯物论说我们脑子产生思想，好像我们的嘴里产生唾沫一样。《唯物论与经验批判论》一书中也批判了这一点。我们决不能简单地把精神看成就是物质，只能把它看成是物质的一种属性。德谟克利特就是把精神看成是物质，所以他是接近了庸俗唯物论。

但是，在古代来说，就不能批评德谟克利特是庸俗唯物论。我们现在所以反对庸俗唯物论，就是因为已经有了马克思主义，他再宣传庸俗唯物论，那我们当然就要反对。德谟克利特的某种思想，究竟是进步的还是落后的，就要看他的历史时代。在十九世纪里宣传庸俗唯物论，那就是倒退，但在当时的希腊，被德谟克

利特提出来，那就是一种创造。

德谟克利特在哲学认识论上，也是唯物论的。他很注重感觉，认为感觉是可靠的，把感觉当成是物质的反映。他对感觉的解释，带有一些虚构的成份，但也有一些合理的因素。他认为感觉是我们观察的对象里面散发出来的很多原子，它引起我们感官的刺激，比如我们看到这个杯子，是由于杯子散发了很多的原子，这才使我们能够看到。我们所看到的对象是因为我们原子的接触，这种说法是荒谬的。但它的本质还是唯物论的，因为他认为人的认识是客观的反映。

德谟克利特的原子论基本上是形而上学的性质，但他对社会发展的认识有些辩证法的因素。他对社会是从发展的观点来看的，这个发展当然不是辩证唯物主义与历史唯物主义的发展观点。他认为人类最初是非常野蛮的，后来人类在自己的生活里努力模仿自然界，结果就使得我们人类进步了。人为什么能够穿衣服呢？就是因为模仿了蚕用丝把自己缠起来，人为什么能够住房子呢？就是因为学了鸟筑巢，这种说法当然也是荒谬的。但它也有唯物论的意思，因为他把生产看成是人类进步的东西，把生产看成是历史发展的条件。

德谟克利特的哲学是与唯心论宗教不妥协的。他的哲学有一个结论，就是世界不是任何人创造的，是自然发展的，精神也是物质的一种作用，如果有神，神也是要死的。所以，宗教派特别仇恨他。他的哲学思想我们现在知道的很少，因为他的原著没有保留下来，只有少量残篇。有的是他的朋友给他保存下来的，有的是他的敌人为了反对他而留下来。

古代唯物论的哲学，我们昨天讲爱利亚学派的时候，已经提到了唯心论的倾向，还没有成为完整的体系，只是开始发生。

今天要讲的，是古代正式形成了唯心论的体系的代表人物，就是苏格拉底和柏拉图。他们是古代最大的唯心论哲学家，在哲学史上起了相当大的作用。资产阶级的哲学史就特别提到他，如果

我们读过资产阶级的哲学史，就可以看到这两个人的著作，占着很大的篇幅。资产阶级讲到苏格拉底的时候，如果对中国人讲起来，都把他与中国的孔子来比较。这个比较有对的地方，也有不对的地方。不对的地方就是孔子是代表封建思想，是一种封建地主阶级的思想；而苏格拉底是奴隶主贵族的哲学，这是不同的。在两千年以前，孔子的思想还是进步的，而苏格拉底与柏拉图的思想，当时都是反动的。有一些相同的地方，就是苏格拉底和柏拉图是唯心论，孔子的主要思想也是唯心论。他与老子的思想相对立，老子主张“无为”，不要“人为”，要顺着自然提倡无为，反对造作，孔子就专门讲这一套造作，孔子要“制礼”作为人的行动的标准。孔子有正名思想，名就是名分。在旧社会里，你如果是一个主人，那你就像一个主人的样子；你如果要是一个仆人，你就要像一个仆人的样子。仆人与主人决不能混淆起来。这就是说在阶级社会里面，一个皇帝，一个臣子，都有一定的规矩，他不能够乱做。不能够违反这种规矩，就是人为制造的一套规矩，人为地要求各个阶级遵守。

孔子的这一套大道理，是到处碰钉子，他说我是“知其不可为而为之”，这句话是什么意思呢？就是他已经看到自然法则与他的思想有冲突，而自己还要干下去。他与老子的思想相反，老子是根据自然法则来行动。当然，老子的学说也有消极的一方面。我们说要认识自然法则，利用自然法则为人类谋福利，就是认识世界还要改造世界，但老子有认识世界的这一方面，改造世界这一方面是没有的。他讲的“清静无为”，就是马马虎虎地过下去。就是尽可能少做事情。

中国过去的皇帝，在最初每一个朝代统治的时候，一般都是用老子的思想来统治。比如两千二百年前的汉朝，汉高祖的一个大臣叫萧何，当萧何死了以后，继承他的人叫曹参。曹参上任以后怎样办呢？他做了宰相以后，不是天天办公；而是天天在后花园里请客、喝酒，办公室里找不到他。后来汉高祖的儿子看到他

这个样子很不高兴，责备他说，你是一个大臣，每天不做事，每天在后花园里请客喝酒，这成什么样子。他说，我这就是“清静无为”。他并且说：天下打下来以后，萧何丞相把许多问题都解决了，请问是我的才能大，还是萧丞相的才能大？是萧丞相办事办得好，还是我办事办得好？那当然是萧何丞相办得好。既然萧丞相办得好，那我还去做什么呢，所以我只按照萧丞相的规矩去做就行了。“萧规曹随”，这就是老子的哲学。

老子承认世界是自然的，但他对自然界的态度是消极的。我们讲古代哲学称赞唯物论，但我们不能够说老子的唯物论和我们今天的唯物论一样，老子与孔子比较起来，就是比孔子高明一点。孔子的正名思想，知其不可为而为之，就是不好的。在唯心论的色彩方面，与孔子有些共同点。孔子主要是讲道德问题，苏格拉底也是这样，他主要讲人的问题，研究人的行动怎样才是正确的，他不研究自然科学，而且是公开地反对自然科学。孔子也是这样。他有一个学生请教他，如何种地，孔子说你去请教农民，不要问我，这个学生也说，你不会种庄稼，就教我种菜吧，孔子生气了，他说我不知道，你还是去找种菜的吧。孔子说，我们是君子，为什么老讲种菜呢？这些地方都是与苏格拉底的思想相类似的。

在古代希腊的哲学里，苏格拉底的思想是代表贵族利益的。苏格拉底与柏拉图出生的时候，希腊发生一些变化，就是民主制度没落了，伯里克利死了以后贵族又重新抬起头来。原来希腊贵族虽然被打倒了，但并没有被消灭，而且还有势力。希腊有个城邦叫斯巴达，这个地方完全是贵族统治，当希腊建立民主制度的时候，斯巴达还是贵族统治，雅典是民主制度，当时斯巴达贵族们没有办法。当伯里克利死了以后，贵族们就起来与雅典打仗，结果雅典打败了，因此就又恢复了专制制度。这是伯里克利死了以后希腊的变化。当时苏格拉底与柏拉图都是站在奴隶主贵族这一方面，苏格拉底本人甚至参加这次战争。这就是苏格拉底与柏拉图哲学的背景，他这个阶级使得他对一些唯物论的思想采取了非

常仇视的态度。

直接与苏格拉底对立的，不是德谟克利特而是德谟克利特一派的唯物论者，他们是民主派的思想集团，也是哲学集团，有人翻译成“智者派”。这个集团有一个特点，就是专门用自己的教育来维持生活，教的东西一般都是科学、政治方面的知识。在民主制度比较繁荣的时期，他们主要是讲政治斗争的知识。这一个集团的人，思想上不是完全一致的，最初他们是唯物论者，是德谟克利特一派的人，以后因为专以传授知识为职业，有的逐渐变为诡辩论者，就是专门教别人去打倒别人。这一些人的思想，后来有的人变为相对论者，只承认相对真理，不承认绝对真理，就是你有你的真理，我有我的真理，这就是智者派的一个弱点。因为这个集团是倾向民主斗争的，这种民主不是人民的民主，而是贵族的民主。所以他一方面是民主，一方面是教人如何争权夺利，个人主义的色彩很浓厚，这就是他们的弱点。

苏格拉底就利用这个弱点反对智者派。他怎样反对智者派呢？就是抓住他这个个人主义的弱点，他说个别的不是真理，真理是一般的，整个社会一般地认为是真理才是真理，个人认为真理不是真理，所以当时就发生了一般与个别的争论，或者是特殊与一般的争论。有的哲学家说个别就是真理，有的哲学家说一般才是真理，认为个别的东西都是不可靠的，一般的东西才是永久的。也有一些人采取折衷的办法，认为个别的是真理，一般的也是真理。

我们中国也有这种争论，把一般和个别，用形而上学的说法割裂开来。中国古代有两个人：惠施和公孙龙。惠施是主张一般真理，认为一切都是共同的，个别的现象都是假的，他有一种说法，就是“天和地一样低，山和海一样平”。他有一个道理，就是天高和山高都是个别的现象，因此没有高低之分。公孙龙正相反，他把个别的东西看成都是隔离的，他说“白马非马”。白马就是白马，马不是白马，也不是黑马，就是一个马。他把个别的马与一般的马割裂开来。这个问题的解决，跟唯心论与唯物论的斗争也

有关系。

一般地讲，"智者派"的哲学一般承认唯物论的。苏格拉底说一般的东西才是真理，他把个别的东西完全看成是虚伪的，个人的意见是没有什么价值的。按照辩证法的看法，个别与一般是要结合起来的。唯心论者把个别与一般用形而上学的割裂开来。因此就认为世界上的一切东西都是抽象的真理，抽象的真理是世界的根源，个别的东西不过是根据一般的东西创造出来的。这样一种唯心论就便利贵族来利用作为自己的思想武器。因为贵族是反对民主的，反对个人意见的自由争论，而主张专制制度，主张有一个普遍的权利来镇压整个社会。苏格拉底所讲的原则，就是贵族的原则，社会需要一个一般的原则，不能够让大家发表意见，这就是唯心论反动的实质。苏格拉底这一套学说，从一般到个别问题的结论，把一般当成一切事物的根源，而且推到政治上，就是拥护贵族的统治，这是反动的。他本人的实际行动是反动的，他参加了许多反动的活动。他后来的死，也是被民主政权判罪，在狱服毒而死的。

苏格拉底本人是不写著作的，他的行动与活动的方法，是采用智者派的方法，就是用嘴讲，这一点与中国的孔子不同，他是"述而不作"。

柏拉图可以说是苏格拉底思想体系的完成者；他是苏格拉底的学生，他本人是贵族，是古代最大唯心论者，也可以说是唯物论的极端仇恨者，同时他的唯心论是古代最系统的。他的思想是根据苏格拉底的原理，认为一般的东西是真实的，抽象的概念是真实的，它是世界的创造主。说一个比方：譬如一个人，是抽象的人是真实的，还是张三、李四是真实的呢？按照苏格拉底的说法，张三、李四都不是真实的人，只有抽象的人才是真正的人，而且这个抽象的人是个别人的创造主。按照唯物论的讲法，人都是个别的人，然后我们把这些人的特点综合起来，才有一个人的一般概念，所以人的概念是在个别人中产生的，然后才有抽象的人。

柏拉图认为是先有一般的人，先有一个人的概念。柏拉图认为个别的人都是抽象概念的模本。这个概念有一个总的名字，叫做“理念”，或者叫“观念”。他认为理念或观念是世界上最根本的东西。他有什么理由说抽象的概念才是真理呢？他认为个别的东西都是要消减的，一个人总是要死的，张三，李四都是要死的，而就是这个抽象的人始终是不会死的。

柏拉图就是用这样的一套怪道理来讲他的唯心论。根据这一套理论，就认为宗教是对的，上帝创造世界是对的。理念就是上帝，同时他也主张人是不会死的，因为人死了还有灵魂存在，灵魂与理念是有关系的，因此也就利用唯心论来替宗教做了辩护工作，唯心论很精巧地来为宗教作辩护，他使人相信上帝，信仰宗教，这种思想与唯物论的根本相反。柏拉图认为：精神是不可能死的，因为精神是理念的一部分。

柏拉图的社会思想，更明显地表现出他的贵族倾向。他的社会思想就是一种理念的表现，他的唯心论的表现。他的社会思想认为：合理的社会应该有三个阶层：

第一个阶层，就是管理国家的阶层，这个阶层主要应该由哲学家组成，因为哲学家懂得理念，哲学家根据理念的原则来管理国家，就一定能够管理得好。

第二个阶层，就是保卫社会的阶层，这个阶层就是武士，也就是将军们，这些人专管打仗，来保卫国家。

第三个阶层，就是生产物质财富的阶层，也就是劳动阶层，如工人，农民，手工业者，他所讲的工人，农民，是指的自由民，不是指奴隶，因为奴隶在他看来，不在人的范围内，都是一种会说话的工具。

人类的社会只能够由这样三个阶层，这是贵族社会的具体表现。他所讲这三个阶层，管理国家的阶层与将军们，他们是世世代代传下去，永远是哲学家，永远是武士，劳动人民永远是劳动人民。

现在讲亚里士多德。亚里士多德是古代最有学问的哲学家，研究的问题很多，他称赞德谟克利特的哲学。他自己研究过当时知识的一切领域。他的哲学是二元论，所谓二元论，就是在唯物论和唯心论之间摇摆，在政治上有保守的因素，也有进步的因素。他的政治主张认为：社会应该有一个很有力量的阶层来统治，所谓最有力量，就是最有财产，最有社会地位，这也是贵族了。但他同时又认为：要把社会管理好，单靠最有地位的阶级也不行，还要靠一些中等富裕的人，这就是工商奴隶主。他一方面希望贵族统治，一方面又照顾到工商业者，他认为这样能够把社会管理得好，这就是他的政治思想。

这种政治思想与他的哲学上的二元论有一种有机的联系。他的政治思想，在他的生活中由争论变成了事实。亚里士多德的活动时代，希腊已经开始没落了，希腊的北方出现了一个新的国家——马其顿，这个马其顿的位置相当于现代南斯拉夫。马其顿国兴盛起来，占领了希腊。亚里士多德是马其顿王亚历山大的先生，亚历山大当国王的时候，就帮助他搜集人才，帮助他建立学院，所以他当时在希腊建立了学术机关，研究了各种各样的学问，不管是天文、地理、生物都研究过了，所以他的知识是很广博的，当时的人不可能得到的知识，他却得到了，就是亚历山大对他的帮助。

他的二元论的内容是怎样的呢？他就是用二元论的观点、方法来看待个别的事物与一般原理的关系。个别的事物他就叫质料，一般的原理他叫形式，他认为：世界的发展是个别事物与一般形式结合起来的，这两者结合起来，才有了世界的发展。

亚里士多德当时反对柏拉图，因为柏拉图认为个别的物质是阴影，是不真实的。亚里士多德坚决反对这种说法，他本来是他的学生，他当学生的时候就经常与柏拉图抬杠，柏拉图说：这个学生要用马鞭子抽。其实是在这个问题上抬杠，柏拉图说：个别的物质是假的，他偏说是真的。他说世界的存在，根本就用不着

怀疑，甚至不需要证明，一看就知道是实在的。他有这样一句话：如果有人企图证明自然界是自己存在的话，那就是糊涂。所以这一点就完全与柏拉图的唯心论相反。他不怀疑自然界是自己存在的，物质绝不是理念的幻影，而是客观存在。在这一点上来讲可以说：亚里士多德就是唯物论的。

那么，为什么又说他是二元论的呢？所谓二元论，就是除了唯物论以外，还有一些唯心论的倾向。他的唯心论的倾向，主要认为形式是物质发展的动力，物质当然不是创造的，但他是靠形式来推动发展。人为什么生出来又死了呢？就是因为有人这样一个形式推动了他，人的一生就是为了完成人的形式。所以他这种思想又像目的论，就是物质是自然发展的，他有一个目的，这个目的原来就规定好了。譬如一个人一生，他的目的就是为了完成一个人，从生到死就是要完成一个人的过程，一个人只有儿童一段，还不能算一个完整的人，一定要经过青年、壮年、老年，一直到死，这才算完整的人。这种思想本来可以用唯物论来解释，譬如我们说，物质概念不过是物质发展的一种概括，一个人发展的一生，到后来总结一下，说这个人是一个好人，或者是一个坏人，总的形式是后来产生的，这样说就是唯物论。可是他不这样了解，他认为一个人的发展，首先就有一个目的，这个目的推动他发展，完成他的历史。比如孔子是封建思想的代表者，按照唯物论来讲，孔子生下来，经过他所受的教育以及自己的努力，后来成为封建思想的代表人物，这是由于一生的结果，然后完成这个概念。如果按照亚里士多德来说，孔子生下来就抱定了一个目的，这个目的就是要完成封建思想的代表人物。这样一来就把形式概念摆在第一位，把物质运动摆在第二位，这就是他唯心论的倾向。

亚里士多德不是完全的唯心论，因为他没有怀疑自然界的客观存在，认为世界不是精神造出来的，所以他是唯物论。但他认为自然界发展的动力是形式，虽然这个形式不是创造者，但它是推动的力量。所以，亚里士多德的思想，认为世界有两个根源，一

个根源就是物质是客观存在的，从来不是任何人创造的；另外还有一个根源，就是形式。没有形式，物质就不会发展，这就是亚里士多德的思想，他把形式看作推动着一切事物发展的动力，这就是亚里士多德二元论大致的内容。

这种二元论也有一些辩证法的因素。这些辩证法的因素在什么地方呢？亚里士多德他首先认为：世界上的物质永远是发展的，形式也不是完全固定的，完成一个形式，还可以完成另外一个更高的形式，它不是永远固定的。基本上他认为发展是不间断的，世界是永远发展的。问题就在于他还有一个最高的形式，就是上帝，这一点是形而上学的因素。他说泥土到人的手里做了一块砖，这个泥土就完成了砖的形式，砖一块一块地再垒起来，就完成了房子的形式。这些都是粗糙的发展观点。他承认发展，这是辩证法的因素。他虽然说世界有两个根源，但认为这两个根源分不开，个别的东西与一般的东西是分不开的，这也是辩证法的因素。我们辩证唯物论主张一般和个别是分不开的，一切东西有一般的内容，也有个别的东西。我们的工作，有一般的号召，也有个别的指导。只有一般的号召，没有个别的指导，那就不能够切实地解决问题。

恩格斯曾经说过，亚里士多德研究过辩证法的一般形式。这个意思并不是说亚里士多德是彻底地主张辩证法，只是说他研究过辩证法的形式。研究过辩证法的形式，并不等于辩证法。他研究过物质的现象，研究过物质的运动，发展是由一种形式变为另一种形式，这种说法是有辩证法的内容。由比较低的形式，变为比较高的形式，这种说法是很粗糙的。如人做砖，然后垒起房子，这是人为发展的，但是这里面，由低级到高级发展的形式，这些说法比德谟克利特又有一些进步，因为德谟克利特认为原子是不变的。

亚里士多德承认发展，当时没有认识到发展的动力是矛盾，这方面证明他的辩证法是不够的。在矛盾这方面，他与德谟克利特是有矛盾的，德谟克利特认为斗争是万物之父，他的思想只有一

些辩证法的因素，而不是一个真正辩证法的哲学家。

在认识论上，亚里士多德的思想是接近唯物论的，主要就是他认为人的认识首先要依靠感觉来供给材料的。他说：如果没有感觉，思维、理性就等于一张白纸。这种说法是接近唯物论的认识论的。这种认识与苏格拉底、柏拉图是相反的。苏格拉底与柏拉图认为，人的知识不需要依靠感觉供给材料，因为他认为理性是一切的根源，所以认识真理，就是认识理性。怎样认识理性呢？就是把眼睛闭上，自己去思考，也就是回忆。他认为人最主要的认识方法是回忆。为什么这样呢？因为我们活在世界上被个别的幻影蒙蔽住了，所以只好闭上眼睛回想一下。苏格拉底每当碰到困难的时候，他就闭上眼睛去问一问上帝，而不依靠观察，只是依靠自己的思想来认识世界，所以这种思想与亚里士多德就完全相反。亚里士多德主张感觉是依靠搜集材料，他搜集的材料，差不多都搜集到寒带地方的东西。所以他认识上是唯物论的，他的研究工作已经带有科学的性质。

亚里士多德在科学研究方面，在哲学上第一次有系统地建立了逻辑学。我们讲的形式逻辑，古代逻辑，判断，概念，推理，还有逻辑思维的三大定律——同一律，矛盾律，排中律，都是他提出来的。他第一次地把逻辑形成一个科学的系统，有些基本原理一直到今天还是对的。

关于亚里士多德的哲学，我们就讲到这里。

以后希腊又被罗马灭亡了，这是一个混乱的时代，人民的生活很苦，研究学问的条件没有了，社会走向没落，所以后来就没有很出色的哲学家了。但最后还有一个唯物主义者，这就是伊壁鸠鲁。他的唯物论是怎样的呢？是进步的呢，还是反动的呢？这个问题，马克思有一个很正确的结论，就是：“他是古代真正激进的启蒙者，他公开地攻击古代的宗教，如果说罗马人有过无神论，那么这种无神论就是由伊壁鸠鲁奠定的。”（《德意志意识形态》，《马恩全集》第3卷第147页）在亚里士多德以后，古代哲学就是走向唯

心论，最后变成宗教哲学。亚里士多德本人已经是二元论。基本方向已经趋于没落，但后来又出现了一个伊壁鸠鲁，他发出了一点光彩，这就等于太阳快落了，又有一点耀眼的光芒。当时虽然希腊很混乱，将近没落的时代，但还是有一些人赞成科学，当时就是伊壁鸠鲁总结了这些科学，创造了唯物论，所以这个唯物论不能不说是进步的。当时希腊革命的力量是没有的，奴隶暴动是有的，但还没有推翻奴隶社会。伊壁鸠鲁的哲学还是有价值的，虽然有价值，但其内容没有以前的唯物论丰富，哲学的目的不是想保护贵族制度，也不是想赞成民主制度，这一哲学的目的仅仅是为了人民能够在混乱的社会中精神上得到一些安定。因为一个人认为世界上都是物质，死了就消灭了，因此人对一切就不怕了，反正是物质的，人是物质变的，也要归于物质。有了这种思想以后，失败了也不在乎，成功了也不是了不起的高兴，因此生活就是安定的。所以这个哲学的目的就很难说是革命的，或者是很进步的。当时没有民主的基础，这个哲学使人相信世界是物质的，这就与唯心论对立起来。所以，这个哲学还是有一定的价值的。

这个唯物论的内容也是原子论，他继承了德谟克利特的学说，德谟克利特认为世界的变化是由于不少的原子不断下落互相结合，最后产生了世界。伊壁鸠鲁也是这样一种看法。但伊壁鸠鲁与德谟克利特有点不同，伊壁鸠鲁认为原子落下来的速度是一样的，因原子有轻重之分而产生偏离，它包含着伊壁鸠鲁使人避免宿命论，生活更为安全的一种企图。这一点又说明与德谟克利特不同。伊壁鸠鲁认为原子落下来可以偏离是直线的，并认为原子有自由意志，这一点说明伊壁鸠鲁比德谟克利特有些进步，不是像德谟克利特那样机械。他认为原子下落有时可以偏一偏，这样一偏，彼此就发生了冲突，因此就互相结合起来了。

伊壁鸠鲁为什么说原子下落有偏离，有自由意志呢？这就是说社会虽然这样混乱，但人还是可以克服混乱的影响的，可以在不安全的社会里面找到一种安全的办法。他对人民的生活也有一

些看法，他有一个目的，就是使人民的生活得到安定，因此他有一套理论，他认为人也是物质的，所以人在世界上应该设法满足物质的欲望，应该得到物质的享受，人的生活就是需要享受的。怎样得到享受呢？是不是花天酒地，乱喝乱吃呢？不是的。过度的享受会变成痛苦。所以乱吃乱喝反而得不到安定，享受要有一定的限度，不要造成痛苦，应该有节制，他提倡一种有节制的享受生活。所以他的哲学还不是一种劳动人民的哲学，还是一种奴隶主的哲学。

三、中世纪哲学

古代以后，就到了中世纪，这一时期的哲学，变成了一种解释宗教的工具，成了宗教哲学。

在中世纪，有经院哲学，我们中国也叫烦琐哲学，经院哲学没有讲的价值，我们只是稍微地提一下。中世纪的经院哲学完全是为教会服务的。所谓中世纪，就是指的封建时代。现在按照苏联历史学家划分历史时代的方法，是应该按照社会发展的阶段来分的。凡是奴隶社会就叫古代，凡是封建社会就叫中世纪，凡是资本主义社会就叫近代，讲现代就是无产阶级革命的时代——马克思主义的时代。中国古代可能是殷朝，而中世纪可能是从周朝到鸦片战争。这个意思就是说，中世纪就是指的封建社会。

经院哲学是为封建教会服务的，也就是为封建统治阶级服务的。西方的中世纪哲学就比较简单，我们中国就不同，中国封建社会如果是从周朝起，一直到鸦片战争，那我们中世纪的哲学就很多了。就拿我们的封建哲学来说，就不像欧洲那么简单。我们有孔子的儒家哲学，有老子的“清静无为”的哲学，有“礼教”、有“道德”。我们中国封建社会是最复杂的。我们提到这一点，就是希望大家看历史，不要用类比的方法来看，不是凡是封建社会都是一样的，具体内容是各有不同的。

欧洲中世纪的哲学就是经院哲学，经院哲学的内容总起来讲很简单，哲学是神学的婢女，中世纪的哲学，不能超出一个范围，哲学只能够解释圣经，哲学必须与神学一致，而不能够反对圣经，证明圣经是对的，这就是经院哲学的基本特点。

经院哲学的任务，就是要用一套逻辑的方法证明圣经中许多神话是对的，他们所利用的逻辑，主要是亚里士多德的逻辑学，机械地利用了逻辑学的规律，譬如有一个很有名的逻辑，在经院哲学里面，就是关于“神”存在的逻辑。中世纪有一个经院哲学家，他第一个这样说：凡是最完整的概念，一定包含存在的概念，如果不包括存在，就不完整。怎样算是完整呢？“神”就是最完整的概念，“上帝”也是最完整的概念，“神”是最完全的，是至善至美的，因此，“神”的概念里面，必定包含“存在”。这样就得出一个结论：上帝、神是存在的。

当时就发生了很大的争论，就是唯名论与实在论的争论，他们主观上也是想证明主观的道理，但是结果变成了唯心论与唯物论的争论。唯名论就有一点唯物论的性质，实在论就有一点唯心论的性质。什么叫实在论呢？所谓实在论就是认为普遍概念是实在的，认为上帝与神是最普遍的概念，神是最高存在的。这种实在论既认为普遍的东西是实在的，愈普遍就愈实在，反过来说，就是愈不普遍，就越不实在，个别的人就不是实在的，这个说法是想证明上帝、神是存在的，所以它是一种唯心论的倾向。

但是，这种理论虽然一方面证明了上帝的存在，另一方面又出了毛病。唯名论起来反驳它说，你说只有上帝是存在的，个别的人是不存在的，那么个别人犯了罪，是不是就没有罪过呢？如果个别的人不是真实的，那么只有上帝与神才有缺点，个别的人就不会有缺点。所以唯名论与实在论的争论，就在于唯名论认为真实的概念是真实存在的，实在论则不同意这种说法。

这个争论带有唯心论与唯物论的性质。实在论与柏拉图是接近的，而唯名论就与德谟克利特的思想是一致的。所以，在经院

哲学里面，正统派基本上是赞成实在论的，而反对唯名论，虽然唯名论证明上帝的存在，可是它的借口就有否认上帝的危险。所以在经院哲学里面，当唯名论出现以后，就受到了很大的攻击。唯名论的出现，不仅仅是因为逻辑上的原因，逻辑上是表面的原因。实际上唯名论是代表自然科学发展的情况，代表资本主义发展的情况，代表个人主义反对封建主义权威，重视个人的存在，而对普遍的东西采取否定的态度。资本主义的发展，一般都是用个人的权力来反对封建的统治，因此个人的权力就是真实存在的。

唯名论主要是在英国产生，因为英国资本主义的发展比较早。

四、十七、十八世纪的经验派和理性派哲学

下面，就可以讲一讲十七世纪到十八世纪的哲学，它们分为两大派。

英国的一派是经验派。欧洲大陆上的法国、德国、荷兰，它们是理性派。理性派主张知识的来源是理性，经验派则认为经验是知识主要的来源。毛主席在《实践论》里所指的经验派与唯理派，那些名词都是来源欧洲哲学的这两派。这两派中间都有唯心论与唯物论的斗争，这两派对中世纪的经院哲学都是反对的，都是反对烦琐哲学的，我们讲教条主义也很烦琐，就是因为它只有一个空洞公式。不管是经验派的哲学，或者是大陆理性派的哲学，对中世纪的哲学都是采取根本的否认态度，中世纪的哲学，不管唯名论或是实在论，他们主观的企图，就是为圣经辩护，为宗教服务，而十七，十八世纪的哲学，就努力地脱离了圣经的限制，因此它是近代的哲学。

这种哲学是依靠自然科学的，如果没有资本主义的发展，是不可能有近代哲学的。所以要了解近代哲学，同时也就要注意到一些近代的自然科学。英国的经验派哲学，它带有更多的唯物论的性质，它比理性派哲学出现得稍微早一些。经验派的哲学是在

英国产生的。唯名论的哲学也是在英国产生的。英国是资本主义的比较早地得到胜利的国家。十七世纪英国的情况，如1640年有克伦威尔革命，1668年贵族复辟，到了1689年又发生了革命，这次革命贵族与资产阶级达成了妥协，所以十七世纪就是英国革命的时期。英国在革命以前，也还是有很多农民，在十五世纪中有农民战争。德国在当时还没建立起资本主义的社会，所以真正资产阶级革命得到胜利的只有英国，在这个社会里，产生了英国的经验派哲学。

英国经验派哲学第一人就是弗朗西斯·培根。他在十六世纪末期就开始活动，他是当时最有学问的人，他的哲学思想是直接与经院哲学对立的。中世纪的经院哲学，是要利用一套抽象的逻辑公式，企图证明上帝的存在，不研究自然科学，只是凭一些宗教的公式来证明圣经里面的许多教义。培根就坚决反对这种方法，他反对逻辑，凭理性来认识世界，而主张根据经验来认识世界，他反对夸大理性的作用。他有一些有名的话，他说：人的理性是非常狭小的，小到什么程度呢？小到好像一个人关在自己的房子里，好像关在修养院里面。他说一个人如果凭理性来认识世界，这就根本不能认识、根本不能懂得自然。所以他说，人认识世界不能单靠理性，主要是要靠研究具体的事物。培根是很重视科学的，根据科学研究的方法，他总结出来了一套认识真理的方法，就叫做归纳法，它是与演绎法对立的。培根认为演绎法不是一种科学的方法，它只是根据一个教条作出一个具体的结论，形式逻辑的三段论就是演绎法。中世纪的经院哲学就是依靠演绎法，它把圣经看成教条，因此人们的思想就超不出圣经的范围。培根就坚决反对这种演绎法。演绎法用一般的道理推论事物，这并不是完全没有用途的，用一般的原理指导我们研究具体事物，这还是可以的。譬如我们研究阶级斗争的时候，我们更要注意中国的阶级斗争。演绎法可以指导我们研究新的事物，有一定的帮助作用，只是不要把它当成死的公式。培根提出归纳法，他先研究具体的事物，然

后从具体事物中找出共同的根本特点，这就是归纳法。

培根第一次把自然科学的方法总结为归纳的方法，这是培根对自然科学的贡献，在当时来讲，提出归纳法是一个创造，因为他把科学的方法提高到原则的高度，这也是一些唯物论的倾向。培根的唯物论是形而上学的，恩格斯就讲过，培根的形而上学思想是很厉害的，他受形而上学思想方法支配。为什么他受形而上学的思想方法的支配呢？因为他根据他的归纳法所得出的结论是形而上学的，他说根据研究可以找出一般的规律，因此就可以证明，世界上的许多东西是有许多的基本因素构成的，这些基本因素的性质混合起来就产生了世界的物质。他认为物质的基本性质包括，重量、颜色、冷热、声音，这就是世界物质的基本要素。这些基本要素是永远不变的，而且是彼此孤立的，它们只能够混合起来产生世界上的一切东西。科学的研究就是把这些基本原则找出来，用自己的基本原理来说明一切的现象。所以，培根的机械唯物论，就是认为世界的物质都是机械地混合起来，这是它形而上学思想的主要特点。

但是，培根的形而上学思想也并不是很纯粹的，多少还有一些辩证法的因素，这种因素就表现在他认为物质自己能够运动的。恩格斯在《社会主义从空想到科学的发展》的序言中说过，培根是承认物质是有一点冲突的，这一点还不是机械的。机械唯物论认为物质是完全不会动的。培根在这一点不完全是机械的，因为他还承认物质的因素是各种各样的，还不是像后来机械唯物论认为物质的根本性质只有两三种，培根不是这样。所以恩格斯在《社会主义从空想到科学的发展》的英文版序言中说，唯物论在它的第一个创始者培根那里，本身还包含着多方面发展的萌芽。一方面，被赏心悦目的、诗意的魅力环绕着的物质似乎以迷人的微笑吸引着人的整个身心。另一方面，以格言形式表述出来的学说却充满了神学的不彻底性。

培根的政治思想是保护资产阶级利益的，哲学上是经验唯物

论，学术上是重视自然科学。他说要把社会搞好，一定要开放商业和航路，鼓励工商业者，并主张调济平衡工商业，也就是主张发展资本主义。另外他还主张驱逐偷懒的人，反对浪费的人，反对奢侈的人，这是什么意思呢？因为当时偷懒，浪费，奢侈的人都是一些封建地主阶级，这就带有反封建的性质。培根认为资本家是勤勤恳恳的人，资本家是不懒的。所以培根是反对封建地主阶级的。

第三次讲课

今天继续讲。

培根以后的经验派哲学家，就是霍布斯，他比培根稍为晚一点。培根在十七世纪初期，霍布斯在十七世纪中期。霍布斯把培根的唯物论思想进一步地发展了。在当时的英国来说，也是比较彻底的唯物论者，所以比培根更彻底一些，同时形而上学这方面也发展了。总的来说，霍布斯的哲学就是这样一种情况。

霍布斯和培根都是贵族出身，但思想是代表资产阶级的。在政治上，最初一个时期，霍布斯是拥护君主专政的。后来（1651年）克伦威尔革命的时候，因为他的主张与民主政治有矛盾，就逃到欧洲去了，但当克伦威尔执政以后，他又回到英国来了。所以他的思想是很顽固的，他坚持专制制度。克伦威尔以后，经过二十多年，君主专制又复辟了。当君主专制制度复辟的时候，他就与君主专制妥协。所以，他的思想和政治方面是站在资产阶级立场的。他的哲学也就与资产阶级的倾向分不开。

霍布斯怎样发展了培根学说呢？主要是把一些自然科学的原理进一步地应用到哲学上来；在认识论上都是一致的，也是认为感觉经验是知识的主要来源。霍布斯只是用一些数学来解释感觉。他认为我们的知识首先是从感觉来的，我们从外界接触许多感觉，

各种感觉就像数字似地加起来，就成为我们的认识，思想认识是各种感觉的结合，人的思想是感觉的结合，这一些结合，我们看起来当然是不合理了。我们对思想感觉有很高的科学根据的，巴甫洛夫学说就告诉我们感觉是怎样来的，思想是怎样产生的，当时的人们是没有这些知识的，他们只有数学和医学的知识。机械唯物论的特点就是喜欢用机械学和数学来解释一切，那些人的思想都是机械唯物论，他们认为感觉就是物质来的，真正的知识是对客观物质的一种观察的结果，这种思想是合理的，基本精神是对的，但他的解释是很机械的。承认物质的存在是他唯物论的原则，但怎样看物质，他与培根就有些不同。培根承认物质有各种各样的性质，物质有许多基本要素，这些基本要素的性质是各种各样的，颜色、大小都是物质基本的要素。霍布斯就把物质的概念更简单化了，不把物质的根本性质看成是各种各样的，认为物质的根本性质只有重量，能够占据空间，在哲学上就是延长性，还有一种讲法就是广袤性，能够在空间占据位置。这些都是机械力学的性质，认为物质的基本要素只有两种，认为颜色、重量等等都是表面的现象，不是客观物质的基本性质，只是人的感觉，实际上物质不一定是那样的。机械唯物论它把物质简单地看成物体，这种物体就是物质的性质。所以这是进一步地机械化了。

培根的思想基本上是唯物论，霍布斯就更进一步地把物质的性质看成是更简单的东西。所以马克思有句话，就是说，霍布斯把培根的唯物论系统了。这种唯物论对世界上的形形色色各种很生动的感觉没有兴趣了，霍布斯的哲学有这个特点，他反对精神的独立存在。我们了解了这一点，也就大体上可以了解了霍布斯的哲学。霍布斯对宗教、上帝是坚决反对的，这与培根不同，培根虽然一方面讲唯物论，但他另一方面还是承认上帝存在的；霍布斯则否认上帝的存在，认为世界就是物质的，我们所认识的东西都是从物质来的感觉，除了这些以外，我们就没有别的东西，所以上帝与神都是空想。这种思想是唯物论。

霍布斯的社会思想，认为人类是希望幸福的，他有这样一句话，“哲学的目的在于使人永享无上的幸福”。他说人的行动就是有一种物质的行动，这就是用力学来解释人的行动，好像人的行动就是一种机械运动，人之所以有冲动就是为了幸福。所以要想把社会搞好，就要调和各种人的行动，使得人都能够得到幸福。用什么办法使千千万万的人都能够得到幸福呢？他认为有两种办法：一种就是社会契约，这种思想把唯物论发展了。千千万万的人订一个契约，规定出大家的权利，这就与封建专制思想相反。他的思想就是使大家福利得以调和，能够使战争避免。除了契约之外，还要有权力，就是要有一个人在上面统治。所以他的思想是矛盾的，一方面提倡有契约，一方面又提倡君主专制，因此他后来就站在拥护专制政府的一方面。当专制政府有权力以后，他又与专制政府妥协。英国资产阶级就是有这种特点——善于妥协。

霍布斯是英国唯物论经验派最彻底的一个哲学家，在霍布斯以后，英国哲学家就向唯心论方面发展。英国在十七世纪大体上是革命的，到十八世纪革命就完结了，资产阶级当权以后，它逐渐就变成了保守的阶级。十九世纪末又有了第二次革命，这是一种妥协性质的革命。资产阶级起来把复辟的专制制度打倒，但打倒以后仍然维持着君主制度，不过设立了议会，资产阶级与贵族妥协了。这种结果为什么会产生呢？一方面是资产阶级有妥协性，另一方面也是贵族的利益与资产阶级能够结合起来。

英国在十七、八世纪的情况大体上就是这样。

第三个经验派哲学家——洛克就变成了二元论。他一方面承认物质存在，另一方面又承认上帝和神。他说，物质所以能够存在，还是由于上帝的力量。亚里士多德也是这讲法，物质是存在的，但物质的运动要靠精神来推动。英国的二元论就是形而上学的，它认为精神与物质是互相分离的，这就是洛克二元论的特点。

但是，洛克的哲学，在认识论上还是培根、霍布斯的思想，认为知识的来源是感觉，如果离开感觉，人就不可能有任何知识，这

一点是唯物论。洛克有一句话，心灵是一张白纸，要这张白纸有字，就要靠人的感觉，这一句话是唯物论，主张认识的唯一来源是感觉。但另一方面他又有唯心论的倾向，他说，人的感觉所认识到的东西不一定都能够认识到物质的根本性质。我们有一些感觉只能够认识到物质的第一性性质，有一些只能够认识到物质的第二性性质。哪一些感觉只能够认识到第一性性质呢？比如我们的触觉，只能够接触到物质的延长性。延长性，这就是物质的第一性性质，另外一些感觉，如眼睛的感觉，耳的感觉，看到颜色，听到声音，这就是物质第二性性质。物质的第一性性质与第二性性质有所不同，第一性性质是物质本身客观存在的，是物质真正的本质，而第二性性质就不一定是物质本身的性质，只是我们主观的感觉，所以第二性性质，并不是物质的性质。他把感觉用形而上学的方法划分成为根本不同的两种，一种感觉能够反映客观物质的本质，另一种就不能反映客观物质的本质。对某些感觉就相信，对某些感觉就不相信，这就是二元论，又是唯心论的倾向。我们知道唯心论——马赫主义的特点，就是把感觉看成是主观的，相信自己的感觉，自己做事做坏了，大家都反对，自己一看人们的眼睛都在反对，他说这是我主观的感觉。洛克就是系统地证明有些感觉根本是不可靠的，所以是唯心论的倾向，这就是洛克二元论的认识论特点。他一方面主张认识的来源是物质的，另外又表示是不相信感觉的，这就成为后来英国经验派发展到唯心论的一种因素。

洛克的哲学向两种方面发展，一是在英国发展了唯心论，另一方向就是发展了唯物论。当洛克死了以后，又出现了一些有名的思想家，这个集团把洛克的唯物论彻底发展了，坚决承认物质是由感觉来的，不分第一性与第二性。这个集团最主要的人就是托兰德，也可以说是自由思想家的领袖。还有一些自然科学家，也是坚持唯物论的，十七世纪大的自然科学家，都是自由思想家，唯物论者，发现氧气的，就是自由思想家发现的。后来这部分人就

发展到法国唯物论的一派，另外一部分就在英国发展了唯心论。

发展唯心论的是一些什么人呢？主要有两个人，就是巴克莱和休谟。

关于巴克莱这个人，因为大家都学过《唯物论与经验批判论》，大概都比较熟悉。列宁一开始就揭露他的主观唯心论观点，是十八世纪初英国资产阶级反动倾向的代表，在哲学上是公开地、明确地把自己的目的指明出来，坚决反对唯物论。巴克莱比马赫主义还稍微老实一点。经验批判论这些人，他们的哲学也是主观唯心论，但他们不公开地反对唯物论，而是偷偷摸摸、躲躲藏藏地反对唯物论。巴克莱则是公开地表明自己主观唯心论的立场，公开地反对唯物论，如果说有不同，巴克莱与后来的经验批判论就是这一点不同。这是因为当时资产阶级有力量，他敢于公开地反对唯物论；而马赫主义的时代，资产阶级已经走向下坡路，所以他不敢公开地反对唯物论。马赫主义在中国很有影响，在“五四”时代与马克思主义作斗争的，在中国基本上就是马赫主义，包括胡适在内。胡适的实用主义，好像有些科学的味道，实际上就是主观唯心论，不仅实用主义这样作，马赫主义也是如此，它也是不敢公开表明自己的反动立场，这并不是说巴克莱比马赫更好一点，或比较老实一点，而是由于当时的英国资产阶级是向上的，它还有胆量来反对唯物论。反对唯物论的办法就是把洛克的二元论变为主观唯心论。他认为洛克承认物质是不对的，承认第一性质与第二性质是不对的，他认为一切感觉都是主观的，感觉以外没有客观的物质。巴克莱的主观唯心论，大体上就是这样。

巴克莱反对洛克的二元论，主要认为把物质分为第一性和第二性是不对的，他认为一切感觉都是主观的，不仅颜色、声音这些是主观的，就是我们所感觉到的东西，如大小、重量也只是我们主观的，它们不是物质本身的性质。所以在巴克莱看来没有客观物质的性质，更没有客观物质。为什么没有客观物质呢？他认为我们所感觉到的东西都是主观的，既然我们只能够认识我们的

主观的东西，我们就没有权力再去断定我们的感觉以外还有一些客观的物质，所以物质是不存在的。他认为物质是纯粹抽象的概念，所以唯名论最初虽然有唯物论的倾向，但也可以被唯心论利用，也可以变成唯心论，原因就是唯名论不承认概念也是反映物质的内容，不承认概念是物质的反映，他认为一般的人都是一个空名字，概念都是空名字，这就是主观唯心论的倾向。他不承认思想是客观物质的反映，而认为概念就是主观的概念。

英国的唯物论是继承了唯名论的传统，所以霍布斯也有唯名论的弱点，洛克也是同样。巴克莱就利用唯名论这个弱点提出了唯心论的看法。认为：抽象的概念都是一个空名字，我们真正认识到的东西是感觉。在巴克莱看来，物质就是把我们的这种感觉综合起来，给它一个物质名字，所以物质是不存在的。这样就达到了唯心论的目的。

巴克莱不仅在政治上是反动的，他个人还是一个主教，所以他的哲学是为宗教来服务的。

在巴克莱以后，就是休谟。他活动的年代也是十八世纪。十八世纪在法国是唯物论时代，而在英国已经是唯心论的时代了。休谟的思想，是以不可知论为特征，这种思想基本上还是唯心论，但他企图遮盖巴克莱的主观唯心论太荒谬的地方，他创造了不可知论的哲学。“不可知论”也叫“怀疑论”。他赞成巴克莱的一个原则，就是认为客观物质不存在，在这一点上，他与巴克莱是一致的，是主观唯心论。另一方面他又反对巴克莱，因为巴克莱是主教，相信上帝，他否认了物质，坚持上帝是存在的，没有物质以前世界上就有了精神，物质不是客观存在的，精神与上帝是存在的，这是巴克莱的思想。休谟则认为：物质固然不能说是存在的，上帝与神也不一定是存在的，理由还是巴克莱自己的理由，就是我们的认识不能超出自己的感觉，既然如此，我们有什么权力说在我们的感觉以外还有上帝与神的存在呢？这一点就与巴克莱不一致了，一方面他反对了唯物论，不相信物质是真实存在的，另

一方面他又反对有神论。他认为究竟有没有神，我们不能知道，我们只能够承认自己的感觉，感觉以外可能有什么东西，我们是不能知道的，这就是“怀疑论”。它不是主观唯心论里面的“唯我论”。“唯我论”是认为世界上只有我，这样说怀疑论也是不承认的。世界上有没有我，有没有上帝，都不能断定，这实际上还是唯我论，只是他自己不承认，所以叫怀疑论。

休谟对科学也表示了一些意见。科学的特点就是能够认识规律，科学知识就是客观规律的知识。当时认为客观规律就是因果规律。因果规律怎样理解呢？按照唯物论来讲，因果规律是客观物质的反映，它是经过科学证明的。但当时的科学家不懂实践，他们认为科学的规律，就是两种现象经常结合在一起，认为就是因果的关系，究竟这个关系是不是那样密切呢？那很难讲。比如天气冷了不穿衣服就伤风，按照休谟的看法，这个关系并不是客观的关系。我们有两种感觉，前年发生这种感觉，去年又有这种感觉，今年两种感觉又结合在一起，因此就觉得在两种感觉中间有些联系。究竟这个联系是不是那样密切呢？那不能断定，仅仅是因为这两种感觉重复了几次，所以我们觉得有这个关系，以后是不是有，那不能保证，所以他对因果规律的可靠性也是怀疑的，好像是两种感觉偶然结合在一起，因此因果规律也只是主观的联想。是否真正有客观的必然性，那也不能够断定。因为他认为感觉重复一千遍，一万遍，可能在一万零一次就不能结合了，事实上是不可能如此的。所以休谟的哲学是反科学的，马赫主义就继承了这种传统，实际上也是反科学的。

在休谟以后，还有一种哲学带有一点唯物论，就是一种羞羞答答的唯物论。它承认科学的因果规律是普遍的，但这种规律是不是物质的规律，还是抱怀疑的。他相信科学规律的可靠性，但还不敢承认是客观物质运动的反映，因为怕承认了以后，会引起社会的太大的波动，因此就避免提出这个问题，仅仅提出的规律是真实的。猴子变人是真理，但是否是客观的规律，它避免提起，

这就是恩格斯在《反杜林论》上所讲的——羞羞答答的唯物论。

休谟本人的怀疑论、不可知论，还具有一种主观唯心论的倾向，是英国资产阶级保守性的反映。这种倾向也不能完全说它是“有神论”。他与巴克莱还有所区别。所以在这方面也可以说对科学的发展还没有太坚决地反对，因为尽管资产阶级是保守的，但它还是要科学的，因为当时的资产阶级还有发展的余地。所以巴克莱的唯心论是反动的，休谟的思想也可以说是英国资产阶级两面性在哲学上的表现。

现在讲理性派。

理性派与经验派就不同了，在认识论上，经验派认为认识的来源是感觉，至少是认识的主要来源，认识真理要从感觉开始。所以在认识论上，经验派是接近唯物论的，理性派离开唯物论则远一些。

理性派又叫大陆理性派，就是反映了欧洲大陆一般比英国落后一点，封建势力比较大一点。英国比较先进一点，对科学知识更注重一些，因此，英国资产阶级就能够开始建立经验派的哲学。欧洲大陆是比较落后的，在十七、八世纪中，只有荷兰的资产阶级发展早一点，但他是一个小国，英国起来以后，荷兰就逐渐衰落下去，除了荷兰以外，法国就比较落后了，所谓落后就是资本主义不太发展。德国资产阶级在十六世纪曾参加过农民暴动，但很快就失败了。法国在十七世纪的时候也是落后的。法国在十八世纪才起来革命。所以理性派哲学的产生，也反映了欧洲大陆的比较落后，虽然落后，但还是有资本主义的发展，所以理性派哲学还是反映了资本主义的新时代，还是与中世纪有根本的分别，主要是超出了经院哲学的范围，脱离了圣经的限制，而成了独立的科学。

第一个理性派哲学家就是法国的笛卡尔，恩格斯在《社会主义从空想到科学的发展》里提到，笛卡尔的哲学是二元论。他主张世界上有物质与精神这两种东西的并存，并且是毫无关系地并

存着。如一个人有肉体，同时也有自己的精神，虽然是在一个身体内，但两者并没有直接的关系，因为他认为不可能有直接的关系。物质就是一种物质，完全是一种死的物体，不会动，没有什么感觉，像一块铁一样。精神与物质则是完全不同的，它能够思维，这是原则上根本不同的两种东西，所以不可能有直接的关系，只能够并存。那它们怎样发生关系呢？他认为这个关系是一种间接的。讲到这里他与宗教就妥协了，他说物质与精神所以能够发生关系，是靠上帝的力量。人的身体与精神发生关系是靠脑子里有一个“松果腺”，上帝就掌握着这个东西，靠这个“松果腺”，上帝在哪里指挥，如果没有这个东西，身体与精神是不会发生关系的。

笛卡尔讲到物质性质的时候。他有许多唯物论的思想，他认为一切东西都可用机械因果规律来解释，他认为感觉外物就是机械作用。但当他解释精神的时候，他又倾向于唯心论，与宗教妥协，这方面就表现了资产阶级的软弱性。因此他有机械唯物论的一方面，又有唯心论的一方面。他基本上是与封建思想做斗争的，尽管他是二元论。在当时的欧洲教会已经不能允许他，所以他还是受迫害的。

他的认识论基本上是唯心论的倾向，他认为认识真理要靠理性，他认为感觉是不可靠的。他认为研究问题的方法，第一就是怀疑，一切都怀疑，连我们自己也要怀疑，这一点也有二元论的性质。凡是我们所看到的东西都要怀疑。因为他对宗教和一切都怀疑，也有进步的因素。那末怀疑到最后，是不是什么都不相信了呢？到最后碰到有些问题不能怀疑了，根据理性来看，那就一定是真理了。他有一句很有名的话，“我思故我在”。这一句话是什么意思呢？就是我首先怀疑一切物质不存在，什么都不存在，可是怀疑到最后，有一件事情不能再怀疑了，“我”最后在想问题，我在思索这一件事情是存在的，因此我是存在的。这个“我”就不能再怀疑了，在理性认识上觉得是清晰明了的，用不着凭经验

去研究，用不着搜集材料，只要闭起眼睛来一想，这件事情很清晰明了，这就是真理。所以他的认识方法就是依靠理性直观，不是靠调查研究，只是闭上眼睛想，这种方法当然是唯心论的认识方法。可是这种方法在当时来说是进步的，为什么呢？因为它与中世纪来比，中世纪的人认为研究真理的方法，首先是研究圣经。笛卡尔就不是这样，他对圣经是半怀疑的态度，他研究问题首先是依靠自己的理性，所以他是向中世纪的人宣布人的理性的力量，现在来说，当然是唯心论。但我们用马列主义的历史观来看，他是起到了进步的作用，因为他对教会的教条迷信宣布了人的理性的权威。他之所以是进步的，就是因为有这些原因。但这种方法是唯心论的，所以他得到的结论，也就不是彻底的唯物论了。他为什么得到二元论的结论呢？就是因为他这样了解：不仅是我的感觉是清晰明了的，就是物质存在也是清晰明了的，我存在有一个身体也是不能怀疑的，再一想上帝也是存在的，因为世界上有这些现象，没有上帝那能够行呢？

恩格斯在《反杜林论》里肯定：笛卡尔有许多辩证法的思想，但十七世纪未能摆脱形而上学的局限，例如把理性与感性分开，否认感性，孤立地提高理性，这都是形而上学。他说物质与精神根本没有关系，这也是形而上学。但他也有一些辩证法，这是个别的，他讲物质问题的时候，有时也承认世界的发展，承认世界的联系。他对世界发展的思想，多多少少还是一种"原子论"的思想，认为世界上的物质是由许多细微的原子或灰尘构成的，这样就产生了世界上的各种各样的东西，承认了这种变化。对物质世界，对某些东西承认变化的，这当然是不多的。

笛卡尔以后，就是斯宾诺莎。他是理性派里面相当彻底的唯物论者。他是荷兰人，一生住在荷兰，是当时欧洲进步的地方，他本人是犹太人，他的思想是唯物论的思想，认识论基本上与笛卡尔一样，不太重视感觉的作用，认为真理就是依靠理性来发现，所以他在认识论上是理性派，可是他的整个世界观是唯物论的。他

的唯物论主要表现这样一点，就是他反对笛卡尔的二元论，反对笛卡尔把物质与精神机械的分开，看成两种没有关系的东西，他认为物质与精神是整个客观自然界的两个方面。整个世界是一个实体，实体有两方面的性质，即有两重性，一方面它能够占据空间，有广延性，另外一方面，实体又具有思维的性质，所以他认为物质的性质与精神的性质，都是同一个实体的两种属性。当时的人很重视数学，他用曲线来解释实体，他说实体就等于一个曲线——“︵”，你看它上面是凸出去的，下面是凹下去的，一个实体有两方面，你看起来以为物质与思维是根本不同的两个东西，可是仔细地想一想，它就与这曲线一样，正是一件东西的两个方面。他用这一套理由，来证明世界上只有一个实体，并不是有物质与精神两个实体并存。

斯宾诺莎这种思想就符合了唯物论的原则，把精神看作是物质实体的一种属性，并且把精神与物质看成互相适应，因为它是物质的另一方面。好比一条曲线一样，物质是曲线的这一方面，精神则是曲线的那一方面，这里面就包含了精神反映物质的意思。他认为反映不一定通过感觉，理性可以直接反映物质，因为精神与物质是直接结合着的，因此不经过感觉也可以认识真理，这种思想是根据数学来的。理性派对数学有这样一种看法，认为数学上的定理，不需要感觉就能够认识的，如数学上有：“两点中间直线最短”。这是几何上的定理，这是自明之理。资产阶级讲数学时，就常讲这句话。他认为数学的真理是最高的真理，因为它不需要经验，这是理性派的曲解。实际上数学上的一些定理，也是从经验中来的。“两点中间直线最短”，看起来好像很简单，实际上还是经过经验来的，如初生的小孩子走直路就不一定会。当然，这是很简单的道理，理性派就依靠这些来叙述他们的认识，这是唯心论。

斯宾诺莎就认为理性是直接反映物质的，他除了这些以外，还有其他的方面。斯宾诺莎坚决相信世界上的物质是依照因果规律

变化的，相信因果规律是可靠的，他认为客观的规律是必然的，世界上的一切事物的变化，都是必然的。因此也有他形而上学的性质，因为他坚决相信世界物质的必然性，所以他否认有偶然性，认为所谓偶然就是主观的。按照辩证法来看，偶然与必然是有区别的，必然是客观的，偶然也是客观的。形而上学认为只有必然，而没有偶然。为什么这样说呢？因为它认为一切事物都有原因，有原因就是必然。但辩证法不是这样认识，辩证法唯物论承认一切事物都有原因，这一点是肯定的，但原因中间有能够引起必然性的原因，有一些是偶然的原因。原因是各种各样的，可以变成必然的，也可以变成偶然的。辩证法是怎样分别的呢？有些原因是重大的原因，能够使得事情变化一定产生那一种结果，没有那个原因就不能产生那一种结果，这种原因是必然的。如经济发展到一定的程度，社会就要产生一定的变化，垄断资本主义、帝国主义发展到一定的程度，就一定发生战争，垄断资本主义、帝国主义与战争的关系是必然的，但战争的爆发，有时候常常是一件很小的事情引起的。如第一次世界大战怎样爆发的呢？就是奥国皇太子到塞尔维亚（南斯拉夫）去，在路上被一个人打死了，这样就使得奥国皇帝进攻塞尔维亚，英国，法国都加入了，于是第一次世界大战就打起来了。这是不是说打死奥国皇太子是第一次世界大战的必然原因呢？不打死这个人，是不是第一次世界大战就没有呢？不能够这样说。没有这件事情，第一次世界大战还是会发生的。辩证法唯物论把这点看得非常重要，因为要分清偶然与必然，然后才知道哪些事情的发展是重要的，哪些事情是不重要的，这才能分别出轻重。

所以，机械唯物论与辩证法唯物论在这个问题上是不同的。斯宾诺莎承认科学规律是可靠的，是必然性的，这一点是唯物论。斯宾诺莎有一句话："自由是对必然的认识"。这句话是斯宾诺莎自己讲的。他认为认识了必然就有自由。他的认识当然和辩证法唯物论还有不同，辩证唯物论认为：认识了世界再来改造世界。他

的认识还是机械的，他说人只要认识了必然，就顺着必然发展的情况过下去，那就是自由，所以他的理解程度还是很低的。他有一个比方也是机械的，他说，一块石头从山上滚下来是必然的，倘若石头能够像我们人一样知道自己会滚，它就觉得自己很自由。这句话是他讲出来的，在哲学史上是一种创造。

斯宾诺莎的唯物论，基本上是形而上学的机械唯物论，但又有辩证法的因素，就是自由是必然的认识，把必然和自由的对立统一关系认识到了，他不是用形而上学的方法机械地分开；他把精神与物质看成是一个问题的两方面，这都是他的辩证法的因素。

现在讲莱布尼兹。他是德国人。十七、八世纪中，德国比法国落后。德国那样一个小的国家，是二、三百个诸侯统治的国家。像汉堡是一个城市，但它又是一个国家，像我们的一个县一样大，也是一个国家。像德国一个有名的人叫歌德，他就做了魏马国家的宰相。魏马也不过几万人口，像我们中国的一个小县那样大，实际上等于县里的一个秘书长。十六世纪农民暴动失败以后。德国就分裂成为很零散的许多小国家，慢慢地资本主义发展了，中部莱因河地区有些资本主义，也就有了要求科学的倾向，但也有落后的方面，因此就有了唯心论的倾向。

莱布尼兹的哲学就是“单子论”，认为世界是无数的精神的单子组成的。单子不是原子，原子是物质的东西。按照莱布尼兹的理解，整个世界充满着无数的单子，这是反映资本主义的个人主义的倾向。单子会发展，就是由感觉到理性，没有什么物质的，物质是什么东西呢？物质是单子自己主观上产生的一种幻想。人是怎样来的呢？就是我们的感觉变成了理性，是不是有我们的肉体呢？就是单子一点一点地发展的。他也没有道理，他就是这样认为。这种思想一方面是唯心论，认为单子是唯一的东西，因此最后就承认了上帝；另外一方面他也有发展的观点，这是辩证法的因素。主要还是形而上学的因素，因为单子是一个一个的，是彼此孤立的，但单子本身是发展的。莱布尼兹在科学上是有贡献的，

这种发展的思想与科学发展有联系。他在科学上最主要的贡献，就是创造了高等数学，就是微积分。主要是研究变量的数学，低等数学是研究固定数字的，如2+2=4，高等数学是研究数量变化的结果怎样，把一个数字缩小会发生什么结果，把数字扩大发生什么样的结果。积分就是把数字扩大，比如一个多边性的形体，我们把每一个边都缩小，这样边的数目就增大。缩小到最后，边就没有长短了，而变成圆形的了。微分就是研究这些问题，边的数目增大就是积分。整个微积分大体上就是研究这一数的问题，这是一个常识，实际上研究起来是很麻烦的，初等数学不研究这些东西，高等数学是研究数量变化的，它是莱布尼兹的发明。

关于十七，八世纪的经验派和理性派哲学就讲到这里。下面开始讲十八世纪法国的唯物论哲学。

五、十八世纪法国唯物论哲学

十八世纪的唯物论，又称战斗的唯物论，这与十八世纪的阶级斗争有关系的。我们学过近代史，大家都了解，十八世纪法国大革命，这是资产阶级革命中最彻底的，在世界上还是没有的，它接近资产阶级的民主革命的性质。这个革命证明了法国当时阶级斗争的尖锐性。一方面法国的封建统治阶级很顽固，不像英国的封建贵族富于妥协，它是凭借武装反对革命运动。路易十六本人就非常愚蠢，他的领导人，就是他的老婆，他老婆很落后，所以最后把他送上了断头台。基本问题是法国封建阶级的顽固性，它除了坚决反对资产阶级以外，再没有办法。英国的贵族自己已经资产阶级化了，他把土地变为牧场，用来放羊，生产羊毛，由资产阶级收买，这样两个阶级就妥协起来了，经济基础是主要的，并不是英国资产阶级会妥协。法国资产阶级有力量，它不能够忍受封建阶级再统治下去了，再加上广大的人民的力量，因为法国封建阶级的顽固性还不仅表现在对资产阶级的问题上，这还是第二

位的问题，第一位的问题是非常残酷地剥削了广大的人民，所以当广大人民起来的时候，就成了一次很大的革命运动。资产阶级也就利用这一形势进行了一次非常彻底的革命运动。

十八世纪的唯物论就是反映法国资产阶级革命前后阶级斗争的尖锐情况。资产阶级是代表人民向封建阶级进行斗争的。整个十八世纪从最初到最后就贯串着这样一种思想。最初的思想代表者是伏尔泰和卢梭。

我们提纲上讲伏尔泰是反教会的思想先锋，他在十八世纪前期，还不是唯物论的思想，只是伏尔泰思想。他的思想是接近唯物论的“自然神论”。就是披着神的外衣，实际上是唯物论，这个唯物论还不太勇敢，还承认有神，但这个神有一个限制，他认为这个神不在世界之外来管理世界，而是在世界之中，依靠自然科学的规律，来管理世界。所谓神，应该是想怎样就怎样，他这样一说，神的作用就减弱了，认为神也是反映因果规律的，所以这种思想实际上就是承认客观事物是存在的，因此实际上是唯物论。他为了避免引起旧势力的过分反对，还是承认有神，但伏尔泰对教会已经采取了坚决反对的态度，他写了很多文章，全部是揭露封建统治阶级贪污腐化的。他提倡科学，认为科学的规律是真理，他的文章写得非常好，对人民的影响很大。

卢梭这个人最有名的就是写了一个“民约论”，讲的是社会契约思想。他的基本思想认为：人生下来就是平等的，各人有个人的利益，后来因为个人利益有冲突，大家订立契约，订立了契约，然后才有社会。社会为什么变坏呢？坏的原因就是由于私有财产，各种制度发生变化，使得有些人违背了平等契约，封建制度就是最明显地违背了平等契约，因此，要反对封建制度，恢复到平等契约的时代。所以他的平等思想，在法国革命中影响很大。法国雅各宾派的政治理论就是从卢梭那里来的。资产阶级曾经夸大这件事情，说雅各宾专政取决于卢梭这一本书的作用。它的确对封建阶级起了一种毁灭性的作用。

法国的唯物论主要是以下四个人：狄德罗、拉梅特里、霍尔巴赫、爱尔维修。他们是法国唯物论的总代表，他们是百科全书派重要人物。这几个人有的是继承从英国经验论哲学，有的是继承了法国笛卡尔的唯物论。狄德罗与爱尔维修是从英国来的，他们的哲学在认识论上注重感觉，认为感觉是认识的主要来源。爱尔维修还有一个特点，他把感觉论运用到人的教育上，人的发展是感觉发展的结果，因此人是受环境的影响的。马克思曾经说过，法国唯物论这种感觉论是可以引出社会主义的结论来的。他主要就是根据爱尔维修的学说，既然认为人性的好坏是环境造成的，因此要想改造人，就必须改造环境，环境改造好，人性才能够改造好。这种思想就可以得出社会主义的结论，因为社会主义就是要使人改造得好一点。

狄德罗是法国唯物论的领袖。拉梅特里和霍尔巴赫主要是继承了笛卡尔的唯物论。他们主要是机械唯物论。拉梅特里写了一本书《人是机械》。霍尔巴赫主要写了一些有关自然发展的书，他是直接反对宗教。

法国唯物论总的来讲，这些人思想的共同点，基本上是机械唯物论。认为物质最主要的性质是机械的性质，与以前的机械唯物论是一样的，物质就是广延性，有重量，有大小这一类的性质。但法国的唯物论比以前的唯物论，比笛卡尔，霍布斯有一些进步的地方，就是认为物质的属性还不仅是延长性，可以包括其它的一些东西，当然他还没有认识到如色彩、声音都是物质自己的性质，但他们认为延长性是物质的一种属性，同时还有其它的一些属性。所以，物质与运动发展还是分不开的，也就是运动是物质的一种属性。因为以前的机械唯物论认为物质根本不变，这种唯物论是承认了变化的。当时他所了解的变化是有一种限制的，就是把变化看成是一种循环绕圈子，所以基本上是承认数量与位置的变化，变来变去还是回到原来的状态。

卢梭的民约论思想，解释社会就是一种循环的看法，人是自

然的，各人有各人的利益，根据个人的利益大家订立契约来组成社会。以后社会的财产私有了，就产生了坏的现象，最后又经过革命，又重新订立契约，又回到原来平等契约的方面去，这种看法对社会就是循环的，不是像马克思主义把社会看成是由低级到高级的发展。这是资产阶级世界观的一种局限，资产阶级的世界观不会把发展看成是不断的——由低级到高级。如果那样看，就是现在的社会将来还要垮台。它所想的现在的社会就是最合理的社会，因此它虽然承认物质和运动是分不开的，但只承认数量、位置的变化，所以还是机械唯物论。这种机械唯物论的性质也表现在对精神发展的认识上。

法兰西唯物论在解释精神发展的这种现象上，它的见解也是机械的，它认为精神的发展就是数量的变化，没有质的变化。比如拉梅特里说：石头和人的认识只有量的差别，他认为石头也有感觉，与人所差的只是量的差别，没有质的差别。只承认数量的变化，不承认质的区别，不承认低级和高级的区别，这就是机械唯物论的特点。

十七、八世纪的唯物论就是机械唯物论，就是因为它用机械力学的原理来解释世界，只承认量变。所以这种唯物论的看法，也可以叫“物活论”。“物活”就是物质都是活的，生命的多少而已。不过法国唯物论的哲学家里面，狄德罗思想是比较接近辩证法的，虽然不是那样明确。狄德罗认为感觉至少可以分两种：一种是迟钝的感觉，一种是活跃的感觉。无生物也有感觉，但它的感觉是不活跃的，动物和人的感觉是非常活跃的。他认为鸡蛋与鸡是不同的，鸡蛋没有活泼的感觉，鸡有活泼的感觉，这就是辩证法的因素。辩证唯物论也承认这一点，承认鸡蛋是无生物，但它也有反映的作用，它的反映作用与感觉不同。人有理性，无生物是没有理性的，但无生物也有反映，它能够根据外界的影响发生变化，这就是一种反映。

法国唯物论坚持因果规律是真实的，是必然的，同时也同斯

宾诺莎一样把因果规律看得很机械，走到形而上学方面去了。因此它否认自由，认为自由是一种表面的现象，实际上世界上的一切事物在根本上来说都是必然的，所以，他们的唯物论有点接近“宿命论”的思想。对自由没有看成是一种客观存在的，这与辩证唯物论不同。辩证唯物论一方面承认客观规律的必然性，一方面又可以认识客观规律，是能够进行创造的，即能够有自由，能够根据规律来创造，能够不受规律的奴役。但法国唯物论看来，人好像没有自由，它认为人的意志实际上是和机器一模一样的。法国唯物论认为人是环境的产物，人的品质好坏受环境的决定，这也是机械唯物论的倾向，它没有认识到人可以在改造环境中来发展自己的品质。它对可以把坏的社会改造成为好的社会，没有正确的解释。按照辩证法的解释，我们在实践中逐渐认识了真理，然后根据我们的实践来改造世界。法国唯物论就不是这样，他们认为改造世界应该靠偶然出现一个有理性的人，社会就可以得到改造。它不了解人的思想是在实践中逐渐锻炼起来的，认为一般人都是受环境决定的，只有偶然出现的伟大人物才可以改造环境。

法国唯物论的思想大体上就是这样。

六、德国古典哲学

德国古典哲学主要有：康德、费希特、谢林、黑格尔、费尔巴哈。他们之中一般都是唯心论，只有康德是二元论。唯心论是主要的，同时发展了辩证法。唯心论是反动的，但辩证法是进步的。这是反映了当时德国的情况。当时德国周围是革命的环境。十八世纪末，十九世纪初，法国革命正在顺利地进行着。国际上是革命的环境，但德国本身是一个落后的国家，资产阶级在德国是比较软弱的。德国资产阶级很同情周围国家的革命，很羡慕这些国家的革命，很愿意跟着这一条道路前进。但实际上看一看本国的状态又没有办法进行革命，只有向贵族低头。在政治上，资产

阶级虽然向往革命，但又对封建势力保持着很大的妥协性。这种情况反映在哲学上，就是仅仅在精神上讲一讲辩证法，概念方面的辩证法，辩证法不是建立在唯物论的基础上，因此就只有宣扬唯心论。恩格斯总结德国古典哲学情况，恰当地指出德国哲学是在观念上伴随了法国革命。

德国古典哲学的第一个代表人物是康德，他的哲学是二元论。康德在他的整个哲学活动时期，前批判时期的唯物论比较多一点，批判时期唯心论成份比较多一点。第一阶段是他年青的时代，他主要研究自然科学，他的著作也都是自然科学方面的，他有一本名著：《宇宙发展史概论》是讲宇宙天体怎样形成的。康德汲取了笛卡尔天体演化思想，提出了天体形成的“星云假说”——按照这一假说，宇宙原是一团云雾状的、炽热的、旋转的物质粒子，即“原始星云”，由自身引力与斥力相互作用而发生旋涡运动，逐渐形成太阳、行星、卫星。康德认为天体形成经历了时间的过程，推翻了牛顿以上帝为宇宙形成的第一推动力，动摇了天体是亘古不变的形而上学自然观，预示了近代科学革命的新起点。所以，这个学说提出以后；引起了宗教家们疯狂的反对。这是康德年青时代的情况。

后来，康德就倾向了唯心论，当然还是二元论，晚年他写了《纯粹理性批判》，这是他哲学观点的代表著作。他在认识论上是二元论的，他承认有物质和精神两个本源。他想调和英国的经验派和大陆的理性派，认为感觉是我们从外面物质得到一些印象，没有感觉不可能有知识，知识的第一个来源是感觉，但这个感觉是混乱的，不能够成为科学的知识，要使感觉变成科学的知识，就要靠理性。理性分为两个阶段：一个阶段叫悟性，再一个叫理性，当中主要还是悟性，它能够帮助我们把混乱的感觉整理出秩序来。悟性又是靠什么把混乱的感觉整理出秩序来呢？就要靠它有些范畴，这是先天的，不是客观的反映。我们人的脑子里天生就有一些范畴，就是时间，空间，实体关系，因果关系，可能性，现实

性、偶然性、必然性等等。这些范畴是我们理性所固有的，我们认识世界的时候，首先从感觉得到一些印象，然后就把它整理出来，某些归到时间一类，某些归到空间一类……等等。

康德有一句话："我们的理性为自然界立法"。就是像法律使社会有秩序一样。康德认为科学并不是客观的规律，而是我们主观的理性对感觉排列成的秩序，这就成了科学的知识。所以，科学的规律都是主观的东西，不是客观的反映。康德的二元论就在这个地方：他一方面认为感觉是物质的反映，另一方面认为感觉反映的东西，并不是物质本身的东西。物体的本身就是物自体，他认为物自体本身是不可知的，我们只能够在物质本身得到一些表面的印象，而且是杂乱无章的。这一点与巴克莱的唯心论是一致的，不同的是巴克莱否认物质，他还承认物质。

休谟的不可知论，与康德有不同的地方，休谟是根本不承认客观存在的。康德是相信客观存在的，但认为感觉是不能认识物质本身的，科学的规律知识是主观给定的，我们的认识都是一些主观的东西，而不是客观的东西，客观的物质是不可知的，在这一点上来讲，康德与休谟还有一个不同的地方，就是我们不能够认识客观物质是不是存在，认为我们只能够认识感觉，我们的认识仅仅是感觉的关系。康德加了一些东西就是理性范畴，认为理性是总的东西，悟性是比较分散的。所以康德的哲学是：我们以为有物质，实际上并不是客观物质本身的概念，物质概念只是我们主观的范畴，不是客观存在的东西。

康德的二元论有一个矛盾，一方面承认物质的客观存在，一方面又否认能够认识物质。因此他的哲学被引向不同的发展方向。

康德想解决这个矛盾，他后来又写了《实践理性批判》。他说我们在世界上虽然看不到物质，但还有危险，因此我们有一个上帝命令我们，我们天生好像就有这样一个命令，你的利益不要与全体最高的利益发生冲突，由于我们有这样一个命令，所以我们就不发生危险。康德这样的唯心论就被费希特发展了。

费希特根本上就不承认物自体，只承认有一种精神，我们每一个人就按照自己实践的精神来行动，这就完全变成了唯心论。但他这个唯心论开始有了辩证法。我们的实践首先是由自我出发，因此必须有一个对象，就是需要有一个对立的东西，这样就把非我克服了。费希特的哲学就是这样。这就是主观唯心论。

后来，谢林就变成了客观唯心论，他认为费希特有些太荒谬了。他认为世界本身就是一个精神，这个客观精神，它的性质是辩证的。谢林是第一次公开地把客观世界肯定成是辩证法的过程。这与当时自然科学的发展有些联系，当时开始发现电子，他就用这个作比方，他说磁石是一块东西，这样一看是北极，那样一看有南极，这两极是存在的，两者是对立的统一，对对立的斗争不大注意，所以谢林在政治上是倾向妥协的，还没有费希特革命。

黑格尔就是这个唯心论体系集大成。他与谢林不同，不同的地方就是不像谢林那样认为矛盾的对立是同一事物的两极，他强调对立的斗争性，经过斗争引起事物的发展。根据他的辩证法，叙述了一套唯心论哲学的体系。他的哲学里面，特别注重否定之否定的规律，把否定之否定当成他整个哲学体系的架子，这是黑格尔辩证法的特点。

斯大林讲辩证法，根本就不提否定之否定，就溶化到质量变化的规律里面。黑格尔他很强调这一点。

黑格尔认为宇宙的内在本质为“绝对精神”，它既为本质，又是一能动的主体，不断辩证地展现自己、认识自己。“绝对精神”的发展，首先表现为逻辑阶段，其后为自然阶段，最后为精神阶段，因而，黑格尔哲学体系为“逻辑学”、“自然哲学”、“精神哲学”三个组成部分。黑格尔认为一切事物的发展都是三个阶段，最初是绝对精神，为了表现自己就用物质来表现，物质是死的东西，所以绝对精神要进一步地发展历史，经过人类的历史反过来再认识自己，认识经过精神来实现。人认识的特点，就是最后要回到绝对精神。等到绝对精神都回忆清楚了，就是到了最高阶段。黑

格尔认为他自己的哲学就是最高阶段，所以世界的发展到了这里就不再发展了。

黑格尔的一切都是用这三段发展来谈的，他写文章也是这样。他一生的著作都是分三部分：第一部分是关于逻辑的著作，第二部分是关于自然哲学的著作，第三部分是关于历史哲学的著作。他的逻辑学的著作也是分三部分：每部分又分三章，三章里每章又分三节，都是这样。

因此，这就与他的根本原则发生冲突，因为辩证法不能归结为三段论。辩证法的根本精神是事物通过矛盾而永远不断地发展；发展是没有止境的。

马克思和恩格斯批判黑格尔，主要也是批判这一点。

费尔巴哈是唯物论哲学家，关于费尔巴哈的哲学思想，已经没有时间讲了，大家可以看看恩格斯的《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》一书。

马克思和恩格斯研究总结了哲学史，特别是批判地继承了费尔巴哈的唯物主义，又从根本上改造了黑格尔的辩证法，吸取了他的合理内核，从而创造了辩证唯物论和历史唯物论，实现了哲学上的伟大革命，使哲学发展到一个崭新的阶段。

学习辩证唯物主义的引言报告*

（一九五四年九月二十一日）

今天开始讲哲学课。

我们要在七个礼拜的过程中把辩证唯物主义和历史唯物主义的课讲完。

我们学习的基本用书和参考书都是马、恩、列、斯和毛主席的经典著作。

我们没有采用教科书，当然这不是因为教科书不好，而是因为我们的学习时间并不太长；而且，学马克思列宁主义就应该钻经典著作，这样，我们就不应该再找其他的参考书。

当然，如果有的同志看书看得比较快，在把指定的参考书看完了以后，还是可以找一些其他参考书看一看的，但不能把那些书当作主要参考书。实际上，我们指定的经典著作都是最可靠的；而一般的教科书多多少少都是有些缺点的。是的，苏联的教科书大都是比较好的。最近，亚历山大罗夫编了一本辩证唯物主义，这个书就是写得较好。但问题就在于这些教科书都有些缺点，而且不完全适合于我们老干部参考之用，因为在教科书里面对自然科学讲得比较多，这些对我们说来还不是迫切需要的；当然，将来我们还要讲一些自然科学，因为我们完全不了解自然科学也是一个缺点，也不能很好地理解辩证唯物主义；然而，如果学的自然

* 这是艾思奇给马列学院二部学员的讲课速记稿，共三讲，这里只收第一讲，其他二讲因重复而删去。在整理时只作了文字的加工。

科学太多了，对我们现在的学习也是不太好的。同时，我们对一些专门的自然科学知识还不是可以很好理解的，除非我们具有高中、大学的自然科学知识才能懂得。不懂，这是一方面；另方面，我们也不十分需要，因为我们同志们现在要解决的问题，不是关于自然科学方面的问题，我们也不是研究自然科学的，自然科学和我们的工作需要是没有多少关系的，所以不必要更多地来讲自然科学问题。还有，有些教科书在理论说明上也可能有个别的错误。

经典著作就是最可靠的。经典著作是第一手的著作，我们学习马克思列宁主义就是要依靠第一手的著作，而不要依靠第二手的著作——根据第一手的著作编写出的一套著作。

我在这里所以要讲这个问题，就是因为有些同志不注意这个问题，不注意在研究马克思列宁主义的时候要依靠经典著作，或者至少是轻视这一点，相反地，倒要去依靠普通的教科书。比如，有些同志要到处乱看参考书，这种热情是值得奖励的，但这样作下去可能就要吃亏，也得不到好结果。如果他看的参考书里边错误很大，那末，他就会跟着犯错误。当然，最近苏联出的教科书，其中根本错误是没有的，可是小的缺点、错误还是可能有的。虽然，教科书的条理可能比经典著作要清楚一些，也好懂一些，但是要知道，苏联同志写的教科书既然有缺点，而我们中国人写的书，其中缺点就会更多一些。我过去曾经写过一本《大众哲学》，它的缺点就很多。

我们现在讲的讲题，大体上是根据苏联的教科书编定的，当然在理论上的说明还是根据经典著作。关于经典著作，除了斯大林和毛主席的著作比较好懂以外，列宁的某些著作也比较好懂，读马克思、恩格斯的著作是比较困难的；但是，困难是可以克服的。我们可以组织一下辅导的解释，大家把问题提出来，我们找人解答。

现在正式讲“引言”。准备分作三个部分来讲。

一、辩证法唯物论是马克思列宁主义党的世界观，又是马克思主义者用以认识世界和革命地改造世界的方法论

这一部分主要是说明辩证法唯物论的哲学是什么东西，它在马克思列宁主义中占什么地位，它的内容是什么，它的性质是什么。

同志们只要是在过去读过列宁的一些著作，就知道列宁曾经说过：整个马克思主义有三个组成部分。这三个组成部分就是哲学、政治经济学和社会主义。

哲学是马克思主义的一个组成部分，这就是哲学在马克思主义中占的地位。马克思主义的哲学，不只是包括辩证法唯物论，还包括历史唯物论，这二者合起来，就是马克思主义的哲学。所谓哲学是马克思主义的一个组成部分，就是说它是与马克思主义分不开的。讲马克思主义，就一定要讲哲学；要真正懂得马克思主义，就一定要懂得马克思主义的哲学。整个马克思主义是三个组成部分密切结合起来的一个整体，三个部分是联系着的，不可分割的，去掉了任何一个部分，都不能成为马克思主义。从马克思起一直到现在，在历史上有一种机会主义者，他们的特点之一，就是想要取消马克思主义的哲学。欧洲的第二国际的一些“理论家”，自己号称为“马克思主义者”，但他们不认为马克思主义有自己的哲学，认为可以用唯心论、二元论来当马克思主义的哲学，认为可以取消马克思主义哲学，认为哲学这一部分在马克思主义中可有可无。

从前，在俄国也有过这样的问题。在1907到1908年，列宁写了一本书《唯物论与经验批判论》。列宁写这本书的目的，就是要批判那些错误的东西。当时俄国第一次革命失败以后，有些本

来就没有马克思主义立场的人动摇了；动摇的表现最主要的就是认为马克思主义的哲学应该改变一下，认为恩格斯坚决拥护唯物论是不对的，他们认为应该用最新哲学来代替马克思主义哲学，也就是要用唯心论来代替马克思主义的唯物论。列宁当时虽然工作很忙，但还花了那么多的时间来写这本书，他认为马克思主义哲学是不能取消的，绝不能用任何其他东西来代替马克思主义的辩证法唯物论。列宁认为，辩证唯物论是马克思主义的党性，马克思主义的党就要坚持唯物论，决不能和唯物论脱节。

如果我们仔细研究一下，就可以明确地知道，凡是在我们党内犯路线性系统错误的人，他所以犯错误，就是因为他的思想方法离开了马克思主义哲学，违背了马克思主义哲学。在我们中国，从陈独秀的投降主义一直到三次“左”倾冒险主义的错误，以及以后抗战时期的右倾机会主义错误，还有最近工会工作的错误，这些都是路线的错误，政策的错误。这些错误的思想根源，就是在研究问题、看问题的时候违背了唯物论的原则、辩证法的原则，也就是说犯了主观主义的错误。主观主义就是与辩证法唯物论相反的思想方法。毛主席所以一再教育我们要与主观主义作斗争，就是因为主观主义者抛弃了唯物论，抛弃了辩证法。当然，他们抛弃了辩证法唯物论，也不是有意识地这样作；在这里要说明，第二国际和经验批判论这些人们就是自觉地抛弃辩证法唯物论。我们这些犯错误的人，并没有公开地讲反对马克思主义的哲学，也没有一套自己的理论，相反地，他们倒公开地讲：“我赞成辩证法唯物论！”如果我们问一问在第二次国内革命战争时期中犯“左”倾错误的王明同志：“你是不是反对辩证法唯物论？”他就会说：“我不反对！”可是，他当时在实际上是离开了辩证法唯物论的原则，他的思想不能反映物质，不能反映客观情况。解放以后，工会工作所以犯政策错误，就是因为在工会领导人的思想上脱离了现实的物质生活。本来在解放以后，工会就应该注意生产，而不应该把工人福利当作唯一的问题。在解放以前，工会可以把工人

福利当作第一位的问题；解放以后，客观情况就要求我们着重地去搞生产，这样，工会就应该组织工人进行劳动竞赛，搞技术革新。而犯错误的人的思想就是主观主义的，是不能反映客观物质生活的，是离开了唯物论原则的。

从以上所谈的这些例子就可以看出，整个马克思主义发展的历史，党的发展历史可以证明，辩证唯物论与历史唯物论的哲学是与马克思主义分不开的。我们只要一离开这个东西，就要犯错误。反过来说，犯错误的阶级根源是由于他站的不是无产阶级立场，从思想说来是思想离开了物质生活，离开了唯物论，走到了主观主义方面去。所以，不能掌握唯物论的原则。就一定要犯错误；反过来，犯错误的根源就在于不懂得用辩证唯物主义的方法来看问题。

关于这个道理，如果不学哲学，我们就不知道。我们没有哲学知识，犯了错误，也不知道。学哲学就可以弄清楚这个问题；弄清了这个问题，就使得我们懂得，要做一个真正的完全的马克思主义者，要成为一个觉悟很高的共产党员，就一定要坚决地很好地来研究辩证唯物论和历史唯物论哲学，要想办法使自己能够自觉地来掌握辩证唯物主义和历史唯物主义，把它作为我们研究问题的方法。所以我们要反对一种倾向，这种倾向在我们党内并不是个别的，这就是认为哲学是可学可不学的东西。就是在座的同志有的也可能有这种心理；最低多多少少也存在着对哲学是非学不可的必要性，认识不足。当然，在马列学院以外，这种情况就更多一些。有些地方，有些同志就认为可以不学哲学；甚至我们党办的一些研究班、训练班也不要哲学；有的是学历史唯物主义的课程，而不要辩证唯物主义；甚至有的地方争论起来，他说不学哲学，我说学哲学。这种不重视学哲学或者不要哲学的思想是要不得的，我们要坚决反对。

斯大林在联共党史中认为：辩证唯物主义和历史唯物主义是马克思主义的理论基础。这种提法就可以说明辩证唯物主义和历

史唯物主义在马克思主义中占的地位。这就比如盖房子，如果基础打得不稳固，房子也就盖不好。如果有这样一个马克思主义者说，我可以不要哲学，这就等于说盖房子不要打地基一样。

那末，为什么说哲学是马克思主义的理论基础呢？因为辩证唯物主义和历史唯物主义是马克思主义者用来观察问题、解决问题的立场、观点和方法。有了这种立场、观点和方法，然后才能用符合于马克思主义原则的方法来解决问题。如果不能掌握这种立场、观点和方法，我们对问题的研究和解决都会离开马克思主义的原则。哲学是马克思主义理论上的出发点，如果出发点错了，路线就会错了，方法就会错了，整个问题的解决也就会错了。所以，毛主席在反对主观主义的时候，特别强调要学习哲学，学习用马克思主义的立场、观点、方法来解决中国问题。

所谓掌握马克思主义的立场、观点、方法，从根本上来说，就是要从学习辩证唯物主义、历史唯物主义哲学中去掌握，用无产阶级的立场，人民的立场，唯物论的观点，辩证法的方法去观察问题、解决问题。不掌握马克思主义的立场、观点、方法，就无法反对主观主义，就不能正确地研究问题，解决问题。马克思、恩格斯首先创造了辩证唯物论和历史唯物论的理论，在他们掌握了这个东西以后，就用这些方法观点去研究资本主义的经济，结果就发现了资本主义的发展规律，发现了资本主义怎样从封建社会产生；同时也明确地提出，资本主义在发展起来以后就要垮台，就要经过无产阶级革命、无产阶级专政而转变为社会主义社会。关于资本主义的产生、发展和没落的规律，就是依靠辩证唯物论、历史唯物论的方法来发现的。马克思、恩格斯发现了这些规律，也就是创造了马克思主义的经济学。

所以，先有哲学，然后才创造了经济学，也就是说，经济学是跟着哲学来的。有了经济学的知识，也就是认识了资本主义的产生、发展和没落的规律。马克思、恩格斯就是在认识了这些规律以后，才根据这些规律来确定无产阶级斗争的战略、策略，确

定工人阶级如何争取消灭资本主义、实现社会主义的战略、策略。这些就是马克思主义的社会主义学说。无产阶级为了实现社会主义所要采取的各种战略、策略和各种政策、路线等，这些东西就是马克思主义的社会主义学说。

那么，这些社会主义的学说是根据什么建立起来的呢？就是根据对社会经济发展规律的认识。马克思、恩格斯的社会主义学说与空想的社会主义学说是有根本不同的。空想的社会主义学说是没有什么根据的，它没有客观的资本主义社会的发展作根据，只是根据那些空想社会主义者们的所谓的“良心”和主观愿望，根据他们脑子里的一些空想出发；他们觉得这样作是对的，他们也不考虑这样作是否行得通，客观事实是否允许。因此，他们的学说就叫作空想的社会主义学说。而马克思主义的社会主义学说，是科学的社会主义学说。为什么是科学的呢？因为这种学说所包括的斗争战略、策略、政策和路线，都不是空想出来的，都是根据客观事实的发展规律制定出来的，都是考虑到在事实上可以行得通的，而且这样作一定能够胜利的。我们中国现在正向社会主义过渡，我们在过渡时期的总路线以及在总路线之中所包括的各种政策，就是马克思主义社会主义学说在中国的具体运用，这是马克思主义社会主义学说的一部分，是毛主席、中国共产党在整个马克思主义社会主义学说中又增加进去的很宝贵的一部分。大家都已学习过了总路线，也了解了总路线，这样就可以了解马克思主义社会主义学说的特点。我们的总路线没有一点空想的成分，没有一个政策是没有根据的，也没有一个政策不是根据中国革命发展的实际情况出发的。

中国的社会就是要这样发展，在1949年，革命在全国胜利以后，就建立了无产阶级领导的人民政权，有了工农联盟为基础的政权，有了国营的社会主义经济。这些条件就可以保证中国在毛主席和中国共产党的领导下过渡到社会主义去。有了这些因素，就不允许发展资本主义；发展资本主义，那就是自已捣自己的蛋。因

为资本主义发展起来，工人阶级就要倒霉，工人阶级领导的政权就要被推翻，所以我们决不能允许资本主义发展。虽然我们有了这些条件，社会就要向社会主义发展；可是，要向社会主义发展，就必须要采取逐步过渡的办法，不能着急，着急是对我们不利的，因为要想一下子用爆发的办法把资本主义消灭掉是不可能的，是客观规律所不允许的。如果有人想这样做，那就是冒险主义，就会弄得天下大乱。现在有些人是希望我们这样做的，托洛茨基派分子、美帝国主义和蒋介石卖国贼都希望我们这样作。我们如果这样做，就会和资产阶级发生分裂；这样，我们的政权就要垮台，工人阶级就要陷于孤立，从而就不能保证过渡到社会主义。所以，客观规律就反映出二个方面：一方面我们要到社会主义去，而不允许发展资本主义；另方面还要做到逐步过渡，而不能操之过急。我们党和毛主席就是根据中国的实际条件，根据中国的客观规律而制定出我们在过渡时期的总路线的。

我们党在过渡时期的总路线规定，首先集中主要力量发展重工业，实行社会主义的工业化；其次，实行对农业、手工业和对资本主义工商业的社会主义改造，也就是用社会主义改造的办法来实行社会主义革命，用改造资本主义工商业的办法来实现消灭资产阶级的任务。

这一些马克思主义的社会主义的学说，在中国的具体运用，都说明马克思主义的三个组成部分是分不开的。我们的总路线是根据中国社会经济的发展规律，根据中国经济学来制定的；而我们的经济学，是由于我们对中国经济发展规律的认识，是由于反对了主观主义，是由于运用了辩证唯物主义和历史唯物主义的科学方法而制定出来的。所以，用中国过渡时期总路线作例子，也可以说明马克思主义三个组成部分是不能分开的。不懂得辩证唯物主义和历史唯物主义的哲学，要想深刻地了解总路线是不可能的；不懂得这个东西，虽然大体上懂得了总路线，但在具体执行时，仍然可能犯错误。因为党在过渡时期的总路线只告诉了我们一个大

的方向，具体怎样作，就要求我们每一个同志去具体地根据实际情况来解决问题；如果我们不懂得辩证唯物主义和历史唯物主义的哲学，就要犯错误。

所以，学习辩证唯物主义和历史唯物主义就是很重要的。因此，我们在学习开始就要学哲学。我们懂得了方法以后，我们再进一步学习经济学；然后再进一步研究党史和党的各种政策。这样就可以很有系统地把马克思主义掌握起来。

这就是我们要谈的关于马克思主义哲学的地位和学习它的重要性。

那末，为什么辩证法唯物论的哲学这样重要呢？要知道这一点，我们就应该了解辩证法唯物论本身是什么东西。搞清这个问题是非常重要的。有些同志没有学过哲学，因而对哲学总是有许多奇怪的了解，有许多误解。在过去，有些同志对哲学抱着一种神秘的观点；也有的认为：我是搞实际工作的，为什么要学哲学？这种不正确的想法是与社会影响有关系的。

在过去，资产阶级的哲学确实是有些神秘，不可了解。在旧中国也有一些所谓的哲学，如在马路上摆摊子的算命的先生，他们就信口开河地说知道人在什么时候死，知道吉凶祸福。我们的同志们认为哲学是难以了解的，特别是文化低的一些同志，有些自卑的情绪，认为自己学不了哲学。在我们的同志中间，对哲学的误解大体上有三种：一种认为哲学是神秘的，不可捉摸的；一种认为哲学虽然可以捉摸，但只有大干部、决定政策的干部才需要它，普通党员是不需要的；还有一种认为哲学是空空洞洞的东西，不实际，我们在实际工作中作具体工作就不需要这种空空洞洞的学问。

这些看法的存在，是由于对马克思主义哲学的误解。马克思主义哲学不是捉摸不到的，难懂的。不学，当然就难懂；学，就可以懂；但是，也不是很容易掌握的；也不是最高级的干部才需要它，每一个作具体工作的同志不需要它。事实上，即使是最小

的工作，我们也需要它。在处理工作问题的时候，能够掌握哲学的人和不能掌握哲学的人比较起来就有很大区别。我们每一个马克思主义者，每一个共产党员都需要学习哲学；不然，斯大林也就不能说："辩证唯物主义是马列主义党的世界观"了。斯大林说这句话的意思，就是说，凡是参加马列主义党的人都应该对哲学有一个了解。而且哲学也不是空空洞洞的东西，尤其作实际工作的同志更需要它，因为哲学就是我们处理实际工作的科学的方法。

我们应该从两方面来了解辩证唯物主义。首先要知道，辩证唯物主义哲学是一种研究客观规律的科学。科学就是研究事物发展规律的学问。辩证法是研究最普遍的规律的；辩证唯物主义的科学是观察世界的最普遍的科学。所谓世界，既包括自然界，包括人类社会，也包括人的思想。而辩证唯物主义哲学就是研究这样一种规律的科学，也就是说，辩证唯物主义这种科学，不管在自然界，或是在人类社会中，以及在人的思想中都可以应用。譬如，辩证法的第一个特征：世界上一切东西都是有联系的（即都与周围的东西有联系），都是互相依赖的（就是没有孤立的东西）。这个规律，世界上的任何东西都是如此的，不可能有例外的。也有些客观规律只管一个部门的东西。譬如自然科学规律就只管自然科学部门，如二个东西摩擦就发热，火柴一摩擦就烧起来，这就是一个规律；可是，两个人一摩擦就不能烧起来。又如世界上一切东西都不是孤立的，两个人坐在一起就要相互影响，就是彼此不说话也发生影响。在世界上从来也找不到任何例外的东西是孤立存在着的。所有辩证唯物主义哲学规律都是普遍的。所以，辩证唯物主义哲学又叫世界观。什么是世界观呢？世界观就是人们对整个世界的看法。唯物论是我们的世界观，辩证法也是我们的世界观。我们应用辩证法看世界，就可以看出世界到处都是辩证的。所以辩证唯物主义就是我们研究世界的最普遍规律的科学。这是它的一方面。这样，我们就可以进一步地谈到另一方面，这种普遍的规律又是我们研究问题、观察问题时的总的思想方法，根

本的思想方法。这二者是一件事情的两方面，所以是分不开的。

为什么是这样的呢？因为在我们认识了普遍规律以后，在研究一切问题时就可以根据规律去做。譬如我们有了总路线，在处理一切问题的时候，我们就要根据总路线办事。总路线是照耀一切工作的灯塔。在总路线里面提到要搞合作化，但必须是逐步的，而不能急躁冒进，这就是方法。所以，凡是普遍性的规律，就都可以作为研究问题的方法。

唯物论的原则是物质第一，精神第二。意思就是说思想一定要反映物质，思想一定要服从物质。所以思想的正确与否，不是思想本身所决定的，而是看思想是否与客观相一致。思想如果和客观不一致，这种思想就一定是错误的；思想和客观相一致，那就是正确的。这是一个规律。我们有了这个规律以后，无论在处理什么问题的时候都可以把它当作方法。譬如对农民进行社会主义改造，如果想在两天、三天内就想把个体农民改造成为集体农民，那就一定要犯错误；而如果想到了要对农民进行改造，同时是采取逐步的办法，这就是符合客观事实的，这样作就是正确的。

掌握了物质第一，精神第二这个原则，就要把它当作方法来解决问题。因此在研究问题以前，必须先把事实弄清楚，然后再决定如何处理问题，这种方法就是唯物论的方法。

辩证法唯物论的哲学就是最普遍的客观规律，同时又是我们研究和处理一切问题的总的根本的思想方法。这样一来，就可以打破那些认为哲学神秘、不可捉摸的错误观点。当然，资产阶级哲学就是不可捉摸的东西，甚至连资产阶级自己也不懂。过去读过资产阶级哲学的人就可以知道，“哲学的道理是可以意会而不可以言传的。”资产阶级认为哲学是非常神秘的，是很难用言语来说清的。实际上是资产阶级故意这样作。资产阶级哲学是根本错误的。譬如，为列宁所反对的“经验批判论”的那种错误的哲学，它认为：世界上一切东西都是依靠“感觉”的。譬如大家在这里听课，经验批判论者就可以认为没有这么一回事。我在这里讲课就

是"做梦"。所以列宁批判它们：这种哲学只承认世界上有我一个人，不会有第二个人。这种东西，实际上是非常荒谬的，毫无理由的。

那末，是不是最高级的干部才需要哲学，而普通的党员就不需要呢？不是的。最高级的干部决定政策是需要这个东西，但每一个普通党员在作具体工作时仍然而且是必须有哲学思想。因为辩证唯物主义不是空洞的东西，而是指导工作的实际的方法。每一个党员在实际工作中不仅仅需要知道实际的东西，而且需要有马克思主义的方法作指导；否则，就要犯错误。保守主义思想就是错误的，这种思想就违背了马克思列宁主义。辩证唯物主义说明了世界上总有新的东西不断产生，旧的东西不断削减，而保守思想就不承认这一个规律，所以是错误的。

下面讲辩证唯物主义哲学的历史的关系，也就是辩证唯物主义发展的历史根源。

我们刚才已经讲过辩证唯物主义哲学是关于自然界、人类社会和人的思想的最普遍的规律。这个最普遍的规律是可以了解、可以捉摸的。但是，发现辩证唯物主义哲学的规律是不容易的，而是经过了几千年的努力，最后才由马克思、恩格斯把它创造出来。为什么发现这个规律是这样困难呢？因为要发现普遍的规律，就需要有很多知识，需要有对人类、对自然界的许多知识，而且要总结许多规律。列宁说过：辩证唯物主义是整个人类历史的总结。那么，为什么说必然规律一定要掌握整个人类历史才能够得到呢？因为要确定必然规律是真理，就必须有许多具体知识来证明它，要有许多自然知识来证明辩证唯物主义的规律是符合于自然规律的。在很早以前，人的知识是很少的。在马克思主义出现以前，人类的自然科学和社会科学知识是逐渐发展的。在人的知识不够的时候，就很难证明辩证唯物主义是必然规律。所以，在历史上，人类并不相信辩证唯物主义，而是相信唯心论。在知识很贫乏的时候，人们就认为形而上学是对的。过去的人们，认为一切东西是

永久不变的，他可以抓住很多片面的事实来这样看。特别是在过去的历史上，可以说，人类有文化的历史都是剥削阶级的历史。原始社会没有什么科学，从奴隶社会起才有文化。剥削阶级总希望它的统治是永久的，因此它就用一切办法来证明它的统治是永久的。所以，从它的阶级利益要求出发，它就不自觉或者很自觉地要把世界上的事情按照形而上学的观点来解释，否认变化，总想肯定某些东西是永久不变的。再加上当时知识不够，这样统治阶级就可以按照它的利益抓住一些片面的事实来证明世界上有很多东西是不变的，证明形而上学是对的。

我们相信动物是变化的。因为我们在最近一二百年以来，在科学上发现了很多材料证明世界是变化的。可是，在古代没有这些材料，所以统治阶级就会说人类永远是这样，人类不是什么变化来的，而是上帝创造的。所以，没有各种科学的发展，没有很多科学知识提出材料，就不能总结辩证唯物主义哲学。

所以，马克思主义的哲学，可以说是人类历史几千年的总结。人类历史发展到马克思时代，才有了必要的材料证明辩证唯物主义是完全可靠的。在古代的时候，也有辩证唯物主义的思想，如在老子、孔子时代就都有辩证法的思想，但是都是模模糊糊的，很不完全的。在二百年以前，即在十七、十八世纪的时候，欧洲有一个整个的时期是形而上学时期，那个时期的哲学家、科学家是用形而上学的方法来看问题的。后来，一直到十九世纪才开始在自然科学方面、历史知识方面证明辩证法是对的。最后，才由马克思、恩格斯发展成为辩证唯物主义哲学。马克思、恩格斯创造辩证唯物主义哲学，一方面是吸收过去人类知识的精华，总结了过去的知识；另方面也批判了过去的错误思想。直接与马克思主义哲学有关系的就是欧洲的黑格尔哲学和费尔巴哈哲学。

黑格尔哲学又是总结了马克思以前的各种知识的一种结果；而费尔巴哈哲学又是欧洲马克思以前的哲学发展的最高点。黑格尔是第一个把辩证法作为科学的方法的人，并且认为这个方法是

最正确的方法，他是第一个有意识地自觉地来反对形而上学，并且想有系统地来解释辩证法；但是，黑格尔的哲学是唯心论的，他的辩证法是主观的，他没有严格地根据科学知识来解释科学知识，他有很多东西都是用脑子想出来的。所以，黑格尔的辩证法有很多错误，带有很多公式主义的色彩。所以马克思、恩格斯批判了黑格尔的错误，并把黑格尔思想中合理的东西找出来，加以根本的改变，使之变成唯物论的辩证法。

黑格尔的辩证法是带公式主义色彩的，是错误的；马克思主义的辩证法就完全地成了科学的辩证法。黑格尔的辩证法基本上是和事实不一致的，他的辩证法主要是“否定之否定”的规律，这与斯大林所讲的辩证法的四大特征是不同的。他把“否定之否定”当作主要的东西，当作公式，主观地想出了一套关于变化的公式。他认为一切都是否定之否定，都是按照三个阶段发展，他认为世界是先有一个莫明其妙的、在什么地方存在着的所谓“世界精神”，这个世界精神要表现自己，于是一变就变成了自然界，所以他认为自然界是精神的表现。而我们，则认为思想是物质的表现，是物质的反映。黑格尔则认为先有精神，精神要表现自己，不知道怎么一变就变成了物质世界；等到物质世界的变化，就出现了人，于是人的思想就发展，结果人的思想就与世界精神完全一样。

所以，黑格尔认为首先有世界精神，人的思想一发展，就又与世界精神一致。他的全部著作有三个阶段；三个阶段又可以分三个部分，他完全按照这个公式来解决一切问题。他这个说法当然是非常荒谬的。所以，虽然他企图有合理的东西，想用辩证法解决问题，可是，他的辩证法又是唯心论的，和事实是不一致的。马克思、恩格斯从根本上打垮了他的公式，抽出他的辩证法的合理的部分，并把他加以发展。斯大林的辩证法的四大特征很清楚地说明了这个问题。所以，决不能说马克思的辩证法就是黑格尔辩证法。

马克思的唯物论与费尔巴哈是有联系的。费尔巴哈是不正确的，特别是没有历史唯物论的思想。费尔巴哈一般的承认精神是物质的反映，但他在解释社会问题时则完全是唯心论。马克思主义哲学是一个根本的改变，一方面是继承了过去的优秀成绩，总结了过去人类历史的成绩，但另方面，在性质上都与过去又有根本上的不同。不同的地方有两点：立场不同，方法不同。马克思主义的哲学是无产阶级的哲学。过去的旧哲学都是与剥削阶级的利益相结合的。马克思主义哲学是在无产阶级运动的基础上发展起来的，它完全站在无产阶级的立场上。无产阶级的立场就是广大人民的立场，为广大人民服务的立场；同时，马克思主义哲学本身要求有广大人民来掌握。

从前的哲学是为少数人研究的东西，有些大学教授讲课的时候，讲得非常深奥，只是叫两、三个人知道。马克思主义哲学则要求很多人懂，至少要求我们每一个干部都懂。只有大多数人掌握这个东西，它才能为广大人民服务。所以，这个哲学本身就要求通俗化。另方面，它是一种科学的方法，不是主观的公式。过去的哲学，不管是唯物论也好，唯心论也好，多多少少都带一些公式主义的毛病，过去的那些所谓的科学家都想制造一套公式来解释一切。

马克思主义的哲学就不是这样的。马克思主义哲学总是指出一些科学研究的原则。马克思主义哲学的每一条特征，都是研究问题、解决问题，处理工作的一些原则，一些方面，一些总的方针。所以，马克思主义哲学是科学研究的工具，是研究方法，工作方法，甚至也是规定工作作风的一种方法。

主观主义是一种作风；调查研究也是一种作风，但这是唯物论的作风。凡遇到问题时，先把事实调查清楚，而不是凭武断解决问题，也不是遇到问题没有调查清楚就凭主观的想法下结论。

我们学马克思主义哲学就是学这样一种工人阶级的立场，为人民服务的立场，科学的方法，科学的研究原则，科学地解决问

题的原则。

我们学哲学就是要按照这种原则来学，不要企图死记公式，死背书本。有些人刚来学习的时候，就准备多读几本书，找一些资本，想出去以后用那些条文来吓唬人。如果有这种想法一定要批评，一定要改掉；否则，你就一定学习不好。

这是第一部分的问题。

二、学习辩证法唯物论哲学就是要克服思想方法上的片面性、表面性和主观性，力求用辩证法唯物论的方法和观点研究理论、领会政策和处理工作

这里用一句简单的话来说，就是关于马克思主义哲学的党性问题。什么叫党性？党性就是阶级性，因为阶级性的集中表现、直接表现，就是党性。

马克思主义哲学党性的首先一个特点，就是公开地承认自己哲学的阶级性，公开承认辩证法唯物论是无产阶级的哲学，是马克思主义党的哲学。辩证法唯物论是与工人阶级的利益分不开的。过去的任何哲学都没有公开地承认过自己的阶级性。事实上哲学是有阶级性的，每一个时代的哲学都是代表阶级的。封建地主的哲学是地主阶级的东西，欧洲资产阶级哲学是属于资产阶级的。它们可以不公开承认哲学的阶级性，原因很简单，就是因为剥削阶级的利益是与人民对立的。所以，它们就不好公开地把自己的阶级利益宣布出来，相反地还掩盖自己的阶级利益，以欺骗人民，同时把自己装作好像是代表人民的。不仅是在哲学上是这样，在一切问题上，在政治问题上，国家问题上，都是这样。资产阶级政府就是不承认自己是资产阶级的政府。只有无产阶级哲学，马克思主义哲学，才承认而且是公开承认自己的阶级性，而且很强调

这个阶级性，强调哲学是为无产阶级服务的。因为为无产阶级服务，也就是为人民服务；因为无产阶级是要解放全人类的。在中国，资产阶级也在解放之内。无产阶级受资产阶级剥削，但中国的资产阶级是很幸运的，别的国家的资产阶级要吃很大的亏，中国资产阶级则可以通过和平道路进入社会主义。

因为无产阶级和人民的利益是一致的，所以公开地承认阶级性不但没有坏处，而且还有好处。立场明确是很重要的。辩证法唯物论是和无产阶级相结合的。马克思的最初著作就讲清楚了这一点。马克思说：哲学是无产阶级的精神武器，反过来，无产阶级又是哲学的物质基础。马克思讲：哲学必须掌握群众，才能成为物质力量。我们现在就是要使辩证法唯物论成为干部的武器。这样，干部就可以很好地工作，很好地为人民服务。

辩证法唯物论需要很明确地指明阶级性。只有这样，才能使我们的干部懂得：每一个人都要学习辩证法唯物论；如果不学，就是在精神上解除武装。所以，强调阶级性，指明阶级性，就可以使我们知道学习哲学的必要性。第二国际就违背了这一点，经验批判论也是这样的。陈独秀就是解除了辩证法唯物论的武装，而后就解除了一切武装，从而在各方面离开了无产阶级。我们的干部不懂得辩证法唯物论，处理工作就要犯错误；犯错误，对无产阶级事业就会有损害。我们有的同志过去没有学辩证法唯物论，而工作上也有成绩。由于这样，所以有些人就想：我何必要学辩证法唯物论，过去没有学，也一样作工作！如果有这种想法，就可以想一想。有些人把过去的成绩当作包袱；而为什么在过去的工作上能获得成绩呢？是不是因为自己不学哲学，也可以有成绩？是不是不需要马克思主义哲学呢？不是的。我们过去所以有成绩，是因为我们有正确的领导。我们中央、上级解决问题是按照辩证法唯物论办事的。我们工作上有成绩，是因为我们按照他们的指示作了。但我们自己处理问题时，则常常犯错误。所以，我们过去工作上有成绩，仅仅是因为我们在组织上表现了党性，也就是说，

我们还能服从上级的指导。所以，就不能因为我们在工作上有成绩，而就可以不学习、不掌握这个武器。这是不对的。我们应该明确地、深刻地认识辩证法唯物论的阶级性——党性；要为无产阶级服务，就必须要有辩证唯物主义的哲学的知识。

我们要承认辩证唯物主义哲学的党性、阶级性。那么，怎么承认呢？就是要有意识地、自觉地注意到一个党员、马克思主义者，一定要学辩证法唯物论，要与唯心论、形而上学进行斗争。如果我们自己思想上有形而上学、唯心论的因素，就一定先与自己思想上的这些东西作斗争。所谓哲学的党性，就是坚持辩证唯物主义，坚决地和形而上学、唯心论进行不调和的斗争。这样来为无产阶级服务，为人民服务。这就是哲学的党性。在这方面，毛主席就是我们最好的榜样。

毛主席从参加革命起，一贯地和主观主义进行不调和的斗争，坚持唯物论，这样地来为无产阶级服务，为人民服务。毛主席进行反对主观主义的斗争，就是哲学党性最高的模范。毛主席在《改造我们的学习》中解释哲学的党性时说：反对主观主义就是党性问题。他说："这种反科学的反马克思列宁主义的主观主义的方法，是共产党的大敌，是工人阶级的大敌，是人民的大敌，是民族的大敌，是党性不纯的一种表现。大敌当前，我们有打倒它的必要。只有打倒了主观主义，马克思列宁主义的真理才会抬头，党性才会巩固，革命才会胜利。"所以说，主观主义就是党性不纯。在这里，主观主义也包括形而上学和唯心论。

坚持辩证唯物论哲学，主要要掌握以下几点：

首先，要学习辩证法，使我们时常能够作到全面地认识问题，能够学会实事求是，具体问题具体分析的方法。列宁曾经说过："具体问题具体分析是马克思主义的灵魂"。具体问题具体分析是辩证法的特点。辩证法所有一切特征都是为了保证这件事（即具体问题具体分析，实事求是）。具体问题具体分析，也就是全面认识问题。因此，就必须反对形而上学。形而上学的特点，正与辩

证法相反，是片面地看问题，表面地看问题。以我们的社会主义革命来说吧，一方面要消灭资产阶级，另方面在我们中国社会条件下，又要逐步消灭资产阶级，要尽可能地争取通过和平道路来实现社会主义。用形而上学的方法看问题，就会只抓住一方面，要搞社会主义革命，他就只看到消灭资产阶级，而看不到逐步改造这方面，结果就会产生急躁冒进。

辩证法要求我们要全面地看问题。斯大林在《苏联社会主义经济问题》中讲到战争的必然性问题，究竟是社会主义和资本主义的矛盾剧烈呢，还是资本主义国家内部的矛盾剧烈呢？斯大林解答了这个问题。他说：从理论上讲来，资本主义和社会主义间的矛盾比资本主义国家间的矛盾更为剧烈；可是从实际上看来，资本主义国家间的矛盾更为剧烈。这就是具体分析。有些人因为是片面地看问题，所以得出一个结论，认为资本主义和社会主义间的矛盾是更剧烈的。如果结论是这样，问题就麻烦了；这样，资本主义国家就会团结起来，来共同反对社会主义；这样，我们的和平政策就无法实现。虽然，资本主义与社会主义的矛盾是根本的，但是在眼前资本主义国家间的矛盾是主要的；这样的结论，有些资本主义国家就可以站到和平方面来，因为它与美帝国主义的矛盾是剧烈的。所以辩证法的观点既注意到了理论，又注意到了实际问题。全面地研究问题，就能够深刻地认识问题。按照错误的说法，那就只有社会主义与资本主义间的矛盾是剧烈的，这种主张也可以找到一些事实，但仅仅都是表面的。譬如在联合国会议上，美国提出个什么，各个资本主义国家就都接受；看起来苏联好像是孤立的。其他表面的事实还有很多。这就是表面地、片面地看问题，是不正确的。

学习唯物论的重点，就是要树立实事求是、老老实实、很客观地认识问题的作风。唯物论的基本原理，就是要求人的主观思想符合于客观事物发展规律，而不要有任何主观的空想。所以，学习唯物论，要树立实事求是、老老实实的调查研究的作风，要反

对思想上的主观性，反对夸夸其谈。

反对唯心论，就是要反对思想上的主观性。毛主席在《改造我们的学习》中讲："科学是老老实实的学问，任何一点调皮都是不行的。"他说：马克思、恩格斯是最老实的人。老实有两种解释：一种是糊涂人，对什么都说好好好的老实；一种是我们说的老实，是实事求是的老实，事实是怎样就是怎样，而没有任何主观的虚伪的改装。

片面性、表面性和主观性是分不开的。片面、表面就一定会主观。因为根据一方面下结论，就会与事实不一致。比如看到在联合国会议上每一个资本主义国家都对美帝国主义提出的问题表示同意，举手赞成，因而你就下个结论，认为：世界上最主要的矛盾就是社会主义与资本主义的矛盾。这个结论就是主观的。所以，要想避免主观性，就一定要用辩证法，一定要具体分析问题；没有辩证法，就不会有唯物论，没有辩证法的方法，不可能有唯物论的思想，至少不会有彻底的唯物论思想。

主观主义的实质，都是因为片面地看事实，或者抓住片面的事实来下结论。我们的同志，既有优点，也有缺点，在进行批评与自我批评的时候，看问题片面的人往往只看到缺点。这样进行批评，往往得不到好的效果。很少没有缺点的共产党员，但看问题应该是全面的，既看到缺点，也要看到优点。

产生唯心论的原因，就在于把认识片面化。形而上学和唯心论是经常结合在一起的。反对形而上学就一定要反对唯心论；反对主观性，就一定要追究到主观性产生的根源。

学习历史唯物论也有重点，就是要树立劳动生产的观点、群众观点、阶级斗争的观点；这样，就一定要反对历史唯心论，反对轻视劳动、轻视劳动作用的个人主义、个人崇拜，阶级调和主义和否认阶级斗争的错误思想。这就是学习历史唯物论的重点，也可以说是我们学习的方向。

我们每一个人多多少少都有些个人主义，我们干部大多数都

有点群众观点不够的现象。我们学习历史唯物论，就是要消除一些个人主义。甚至党的高级干部也有这样的问题。高岗、饶漱石的问题就是个人主义的发展结果。在高、饶问题出来以后有些同志想不通；学了历史唯物论以后，我们就应该想通。如果没有这种问题，就不符合历史唯物论的规律。当然，并不是说我们的高级干部都会像高、饶，但有的党员就会产生这个问题，因为我们都是从旧社会来的，觉悟是不一致的；觉悟高的人，问题可以解决；觉悟低的人，问题就不容易解决；或者原来有些觉悟，结果由于受了一些坏影响，又变了。高级干部会发生这些问题，我们普通干部也会发生这些问题。所以，个人主义是党的大敌，人民的大敌，是极端危险的坏思想，我们大家一定要注意警惕和克服。

此外，阶级调和思想在我们一些干部思想中也是会有的。我们也有时犯急躁冒进，有时又犯右倾的毛病，比如在和资产阶级联合中，往往受他们的影响。这些实际问题是我们学习理论时要解决的中心问题。我们要讲哲学的党性，就一定要解决这些问题，一定要克服思想上的片面性、表面性和主观性，克服个人主义以及轻视劳动生产、轻视劳动人民的观点，克服否认阶级斗争的观点。

三、贯彻学习理论，联系实际，提高认识，改造思想的教学方针，是学习马克思列宁主义哲学的唯一正确的方法和目的

我们学习哲学就是要贯彻上述的这个方针。这个方针是一个整体，是不能割裂的。我们就不能说只学习理论，提高认识，而不联系实际，改造思想。所以，我们一方面要好好地研究理论，把我们过去没有认识的东西认识一下，提高我们的理论知识，使我们能够把一些问题提到比较高的原则上来认识。过去我们有时犯

了错误，不能把问题提得更高；我们学了哲学，就可以把问题看得更高，就可以说我们犯错误是违背了辩证法唯物论的观点。提高认识的目的是为了解决实际问题。

联系实际，改造思想，这是我们学习理论的目的。关于联系实际问题，有很多人感到很难了解。所谓理论联系实际，就是毛主席讲的“有的放矢”。学会了马克思主义的立场、观点、方法，就可以把这个方法当作箭，来射实际问题这个“的”。

理论学得好不好，就看你能不能够解决实际问题。如果你能够把实际工作问题、国家大事以及对一些问题的看法处理得更好，就算你理论联系了实际。联系实际时，我们首先要把理论当作武器。马克思讲：“哲学是无产阶级的武器”。我们就要把这个武器掌握起来。学习理论，提高认识，就是要掌握这个武器。掌握这个武器，就是为了解决实际问题。

实际问题是很多的，大到整个世界大事，小到个人的思想问题。实际存在的问题都叫“实际”。我们自己所遇到的问题，我们需要处理的问题，有什么障碍我们前进的东西，我们要解决它。这些都是实际问题。当然不需要解决的问题，也可叫实际；这里所讲的实际就是因为有问题。譬如自然界的一些现象，也是实际，可是我们学习哲学就不是为了要解决自然界的问题，如种花，天气如何，气象问题等，对自然科学家说来是实际问题，而对我们就不是实际问题。我们是作群众工作、政治工作的干部，不是自然科学家，因此我们学哲学时就不要把主要力量放在研究自然科学知识方面去。

大家在毕业以后，在工作上遇到一些问题就是实际问题。在那个时候，就需要我们用学得的哲学去解决问题。现在我们在学校学习也有实际问题；认为在学校学习没有什么实际问题的看法是不妥当的。因为学习理论，就必须联系实际；单纯地了解理论而不联系实际是不行的。虽然我们在学校中学习，也要找出一些实际问题加以解决。在学校中的实际问题就是我们在工作上曾经

遇到过的问题，或者没有解决的问题以及在工作上发生困难的问题，还有我们自己的思想问题。不能说我们离开了工作岗位就没有思想问题了。学习中的实际问题就是思想问题。我们要学习辩证唯物主义，就必须把片面思想去掉。思想问题也就是我们学习中的一个直接的实际问题。

所以，根据我们的学习方针，我们的学习方法就是要善于联系我们的工作，联系我们的思想。马列学院一贯地要求我们这样作。不管讲也好，学也好，比如我在这里讲课，我事先就要了解到大家的一些思想问题，根据我们的经验，估计大家的想法，来联系实际问题作一些批判。这样讲课，才能讲得比较好。大家在学习中应该联系自己工作上、思想上的一些问题，应该批判的就批判，应该肯定的就肯定。从自己的思想联系起，这是联系实际的一个最好的办法；当然光联系自己也不太好，还可以联系到一些国家大事以及对许多具体工作问题的看法。

我们的学习方法基本上是整风的方法。一方面要学习理论，一方面还要反省工作，反省思想。到一定阶段，我们要作学习总结。为了使大家了解这个方法，我们要首先说清楚一点，就是有些人对整风有些片面的、错误的看法。我们一定要注意到整风的积极方面，用批评与自我批评的方法来解决问题，提高思想。这些方法我们要坚持。在过去的整风运动中，曾经发生过个别的过火的现象，那是个别问题，是一种错误的东西。我们认为采取整风的方法来学习是很好的。这个问题，我们一定要向大家说清楚；大家也要考虑，要想通；不想通这个问题，对我们的学习是会有障碍的。

学习历史唯物论，反对历史唯心论*

（一九五四年十月二十五日）

今天讲历史唯物论的第一个题目：学习历史唯物论，反对历史唯心论。

一、历史唯物论的最根本的原理

讲历史唯物论，首先要讲清社会的存在决定社会的意识。这是历史唯物论的最根本的原理。

历史唯物论总的特点斯大林已经讲得很清楚了，这特点就是说，历史唯物论就是把辩证唯物论的原理推广去研究社会生活，把辩证唯物论原理应用于社会生活现象，应用于研究社会，应用于研究社会历史。要了解历史唯物论的特点就先要把辩证唯物论的原理回顾一下。

斯大林所说的辩证唯物论的七个特征，如果用两句话来说明，就是：辩证唯物论是把自然界看作是不依赖于人的意志为转移的，按照辩证的规律不断变化发展的客观的自然历史过程；在这种客观发展的过程中有物质现象和精神现象，这两种现象的关系辩证唯物论认为是物质在先、精神在后，即物质是第一位、精神是第

---

* 这是艾思奇给马克思列宁学院二部十至十四班讲课速记稿。原题是：历史唯物论的最根本原理：社会的存在决定社会的意识。整理时，对大标题和小标题，按所讲内容作了变动。在内容的整理上，略有删节，作了一些文字的加工。

二位的。

辩证唯物论的这些原理完全可以运用到历史唯物论上，历史唯物论就是把这些原理彻底地、完全地运用到人类社会历史的研究方面来。因此我们也可以说，要了解历史唯物论的特征，就要按照这些原理来了解。将这原理运用到历史唯物论上，就是把人类社会历史的发展看作是不依赖于人的意志为转移，按辩证的规律不断变化发展的客观的自然过程；在这种过程中，同样的，社会的物质生活条件是第一性的，社会的精神生活是第二性的，即社会的物质生活条件在先，社会的精神生活在后，也就是说，社会存在决定社会意识，社会存在是第一位的，而社会意识是第二位的。

所以历史唯物论的总的特征大体上就是两点：(一) 历史是有规律的；(二) 社会物质生活条件决定社会精神生活。

历史唯物论认为历史是有规律的，因此我们可以从人类社会生活中找出规律来，可以用科学的方法很严密地、准确地找出历史的规律来。我们不仅清楚过去历史发展的规律，就是今后历史的发展也可以作出相当的估计，我们可以规定总路线，能够毫不怀疑地确定中国社会的发展一定是有规律地走向社会主义。我们可以根据这些规律的指示，使我们的工作不会犯大的方向性错误。

在社会发展规律中最主要的一点就是物质生活决定精神生活，存在决定意识。社会生活怎样、人的思想也就怎样。一定要严格地按照社会的生活、社会存在的情况来规定我们的思想内容，然后才不会犯错误。我们的思想一定要反映实际情况，反映客观存在，如果解决问题不调查研究、不使我们的思想反映存在，我们就会犯错误。

二、反对历史的唯心论

这些历史唯物论的特点是与唯心论绝对相反的。我们学习历

史唯物论的这些原理时，就不仅要注意这些原理与唯心论相反，同时要注意怎样与唯心论相反。我们一方面要掌握唯物论的原理，另一方面要反对唯心论的原理，学习马列主义就是要在这种思想斗争中学习，研究历史唯物论就是要与历史唯心论对立起来来研究。因此，除了刚才讲了历史唯物论的原理外，还要跟着讲一下什么是历史唯心论，我们要反对的历史唯心论是一种什么东西。

历史唯心论大体上可以归为三种：

第一种历史唯心论是把人类社会现象看作是一堆偶然的现象，没有任何规律，因此，他们在社会研究方面崇拜偶然性，不承认可以用科学的方法来研究人类社会及人类历史。这种思想在资本主义国家里很流行，特别是到了二十世纪帝国主义时代。

资本主义国家里的资产阶级学者往往在自然科学方面崇拜偶然性，否认规律性，特别是对人类社会现象认为完全是偶然的，没有一点科学研究的可能。在自然科学方面和米丘林学派对立的新达尔文学派就是代表自然科学方面崇拜偶然性的学派。米丘林认为动植物种类的变化是有规律的，人可以发现、控制并利用这规律，人可以用外界的条件来影响动植物，使它们发生变化。反对他的生物学家拼命提出不同的意见，想要驳倒他，他们对米丘林说：你的思想错了，我并不否认动植物可以发生变化，但是我承认这些变化是不可以找出规律来的。

资产阶级的自然科学家认为自然界有些是有规律的，有些是绝对没有规律的，是偶然的，这样就对一部分自然现象就放弃了科学研究；但是他们对社会历史就认为是完全偶然的，是一点规律都没有的。

资产阶级的社会学者一般都否认社会科学这名称，认为社会研究不能叫科学，因为没有规律可以研究。所以研究社会就按照自己的一套主观的理论来任意解释社会，这就是自由主义的一种。个人可以按照自己的认识来说明历史，尽管是胡说八道，但是找出几条理由来也就算是一派。

这种思想在中国也是有影响的，首先是对中国资产阶级的一些知识分子的影响。全国刚解放时，我们碰到一些大学的社会学者，最初和他们争论的问题就是有没有社会科学的问题，他们说没有，我们说有。有的人在政治上和我们很靠拢，但是他们很长时间还不承认有社会科学，他们说社会科学这名词是不能成立的。当然，他们现在是没有意见了，不能不承认社会科学是一门科学了。

这种思想在“五四”以后影响很大，1921 年至 1922 年中国出版界有一个争论，叫做科学与玄学的论战，玄学又可以解释为形而上学，就是否认科学的思想。那时的争论是这样，有一派主张人类生活是不能使用科学的，就是说人类历史没有科学研究的可能，人类历史完全是偶然的，历史变化完全是由人的自由意志决定的；人生观完全是凭人的自由意志随便决定的，所以否认科学可以运用到研究社会历史上去。这一派是玄学，就是张君劢这些人的思想，很早就是反动的。

当然有人拥护科学，拥护科学的人有两种，一种是马克思主义者提出的历史唯物论，这是完全正确的；另一种也是资产阶级的学者，就是胡适这一派。

胡适这些人主张可以运用科学来研究人类社会，但是他们只是表面上拥护科学。他们所谓的“科学”是假的，因为他们的思想基础是马赫主义，就是主观唯心论，认为世界就是人类主观的感觉，没有科学的真理。他们为什么又主张可以用科学来研究社会呢？他们认为科学有它的作用，科学虽然不能研究客观真理，但是科学可以帮助我们整理我们的感觉，感觉是非常混乱，没有头绪的，我们就用科学加以整理，按照我们自己的要求把感觉编出次序来，排出队来。他们虽然口头上这样说，但是他们的思想本质还是反对社会科学的，和张君劢一样，因为他们归根结底认为人类社会是人们的感觉，没有规律的。所以他们认为科学并不是研究客观规律的工具，而是为了主观的便利而利用的工具。

这两派资产阶级的争论，实际上都玄学对玄学的争论，而不是真的科学的争论。不同的一点就是胡适狡猾一点，张君劢露骨一点。张君劢说人类社会不能用科学来研究，胡适这一派就警告他说：你要注意，群众是很相信科学的，如果你否认科学，就没有人拥护你了，所以还是要装做信任科学才行。所以他们争论的问题是要不要科学的假面具的问题。

可以这样说，"五四"以前资产阶级还有一些科学思想，还相信科学可以研究自然界、研究社会。那时一些小资产阶级和资产阶级的知识分子的思想主要是以进化论为基础，他们相信自然界有进化论的规律，并且机械地把进化的规律运用到人类社会生活中去。这样虽然是错误的，但当时起了一些进步的作用，就是他们感觉到中国人要努力争取进化，不要在世界的生存竞争中，变成被淘汰的失败的种族，应该努力走在进化过程的前面。

"五四"以后，资产阶级的知识分子就完全向帝国主义学了各种各样的唯心论，和科学对立起来了。这种思想一直到解放后大学的教授、社会学家还有这种思想，当然还有些中学教员以及其他知识分子，都是有这种思想的。

资产阶级的自由主义就是否认社会的客观规律，认为应该自由地发表意见，自由地按照自己的想法来过生活。譬如，我们现在碰到反动言论一定要打击它，我们不允许反动言论的散布。对自由主义者说来，这就是不自由，这就是共产主义国家"独裁"政策的表现。他们认为任何人想怎样，就应该让他怎样。他们认为人类生活是偶然的，因此马克思主义思想也是偶然的，所以即使是法西斯的思想也要让他发表，可能法西斯的思想也是正确的，因为社会现象是偶然的，或者偶然马克思主义对了，或者偶然法西斯主义对了。自由主义者和法西斯有区别，他们认为法西斯是独裁要反对。但是他们这种主张实际上是帮助法西斯，所以他们在一定条件下，在法西斯国家里还可以讲一下。

这种崇拜偶然的唯心论思想，在资产阶级知识分子当中还相

当流行，在我们中间当然不会流行的。但是也有的同志把事情做好了，就说运气真好；失败了就说真倒霉，运气真坏。讲运气就是崇拜偶然，以为我们的生活是偶然的成功或是偶然的失败。机会主义者也有这方面的情况，机会主义者有“左”倾右倾，在革命时，“左”的是冒险主义，右倾是投降主义；建设新中国时，“左”的是急躁冒进，右的是保守主义，这都是机会主义。为什么叫机会主义？因为这一类倾向都是想靠乱碰得到成功，不能严格地按照科学的规律指导工作，也就是说不实事求是，不从实际出发，不按照客观的情况来规定我们的工作方法。急躁冒进就是不顾客观规律如何，自己有一个好的理想，就想很快地实现，社会主义社会好，就要马上实现。农村的农民连互助组都没有，你就要他们排队吃大锅饭，这是不行的。所以，急躁冒进的思想也有碰的因素。有一种人喜欢贪功，希望一下子作出一件惊人的事，也不请示也不报告，也可能碰对了，但这样作终究要碰壁。这种机会主义当然并不就是有系统地崇拜偶然的唯心论，但是这种倾向有崇拜偶然的因素，是不正确的，也就是无意识地把我们的工作看作是偶然的现象。以上所说的是历史唯心论的一种主要的表现。

此外，历史唯心论还有两种，一种是相当于主观唯心论，另一种相当于客观唯心论。

主观唯心论认为人类历史的发展不是不依赖人的意志为转移的，相反地，是依赖人的意志为转移的。就是说，在社会生活中人要怎样就怎样，特别是英雄人物的意志是可以左右历史的。“英雄造时势”，就是这一类的观点、他们把伟大的人物看作是历史上最主要的决定力量。这种唯心论是和第一种有关系的，第一种是把社会历史看作是偶然的，这一种就是认为偶然出现一个英雄，历史就会发生转变。他们认为个人的意志可以左右历史，小人物可以影响小一些，大人物可以影响大一些，杰出的人物就可以影响整个的历史，如果出一个很好的人物，全人类就有好处，如果偶然出现了一个很坏的人物，历史就要倒退。

这种思想在资产阶级社会学家、历史学家中间也相当流行。英国有一个哲学家，叫罗素，“五四”时曾来中国演讲，迷惑了许多知识分子。他是一个马赫主义者，是一个主观唯心论者，他主张全人类的历史关键就在十几个人身上，如果历史上没有这一些人，如拿破仑、秦始皇等人物，今天的历史就完全不同了。中国资产阶级的学者就把他讲的奉为经典，认为罗素都这样说，可见“英雄造时势”的话是对的。本来“五四”以前知识分子中有这样的争论：究竟是英雄造时势，还是时势造英雄？争论了很久，好像罗素一讲就作了结论。

这种思想也是崇拜偶然性，不过这种偶然性限制在崇拜偶然的人物上。这种观点一直到全国解放后，在许多知识分子中都还是流行的。这种看法相当于主观唯心论，认为历史可以按照人的主观意志来任意改变，历史不是按照它本身的客观规律发展的，而是按照人的主观愿望发生变化的。

类似这种性质的思想在我们队伍里也还是有的，在马克思主义者中，不会有公开的主张“英雄造时势”的人，可是在某些问题上表现了主观唯心论的观点的情况常常会发生。斯大林就批评了苏联的一种主观唯心论观点，这种观点认为社会主义社会的发展规律不一定是客观的，在社会主义社会里，人可以制定规律、可以改造规律、可以创造规律、可以消灭规律。斯大林指出这是主观唯心论，因为他们说，社会主义社会发展的规律，是可以依赖人的意志为转移的。如果苏维埃政府、党的领袖忽然想起要让社会按这个规律发展，它就按这规律发展，或者忽然想到要创造一种规律，那社会就又可以按照那个规律发展。

如果按照这种观点看，我们现在向社会主义过渡是毛主席偶然想出来的，或者我们的党心血来潮，不要逐渐过渡而要突然过渡，制定一个短时期爆发进入社会主义的规律，就可以进入社会主义，这种看法就是以为社会主义社会是可以依赖人的意志为转移的。

这种思想当然没有公开地讲“英雄造时势”，也不是认为一切社会、一切历史的发展就是依靠人的意志为转移，而是限制在社会主义的问题上，在这一点上认为人类可以随便改变历史发展的方向。这是主观唯心论的历史观点在马克思主义队伍中出现的一种很显著的例子，但是这种例子并不是很特殊的，而是有它的根源的。

在我们的队伍中有一批人的思想是这一种类型的，这种思想还有人相信。如果没有人相信就用不着斯大林反驳它了，因为它的影响相当大，有一批人坚持这种观点，另一批人虽然不坚持，但是受它的影响，没有力量来反驳这种思想。

因此，我们不能以为马克思主义的队伍中就不会有唯心论了，应该说是会有的，而且往往也会流行起来。中国当然还没有斯大林批判的那种主观唯心论，但是毛主席也批判过主观唯心论。在毛主席反对主观主义的斗争中，有一部分斗争是对主观唯心论的，在第二次国内革命战争初期，他反对以感想代政策，反对有些人凭想当然决定问题，这就是主观唯心论的观点。有些干部就有这种荒谬的思想，以为英雄伟人的感想可以支配环境，以为我已经是负责的干部了，我想怎样就应该怎样。有人是公开这样讲，有人是不自觉地这样讲。如果我们按照这样的看法来检查我们队伍里的思想情况，就可以发现：一直到现在，有许多人还有这样唯心论的思想，凭自己的意志来决定问题。解放初期我们反对官僚主义和命令主义，就是因为解放后干部提拔得很快，有些干部凭自己的意志作工作。在西南，邓小平同志就批评过有一大批干部是凭自己的意志作工作，以为自己负责了，就可以凭自己的意志左右历史，这就是主观唯心论。我们自己是否有这情况，恐怕也难免。这就是相当于主观唯心论的历史观点。

另外，还有一种相当于客观唯心论的观点。这种观点就是斯大林批判过的，认为历史的基础是“永恒的正义”，“普遍的道德理性”。这种思想并不认为历史是可以依赖个人的意志随便转移

的，历史的发展有客观的基础，但这基础不是物质的，而是思想的原则或精神的原则，或是什么公式。他们认为人类的历史一定是按照某个公式发展的；是由客观的精神决定的。

这种客观的意志如果讲穿了的话，就是上帝，什么人有这力量能够规定这永恒的道德呢？当然没有，只有神灵的上帝，在中国就是玉皇大帝、阎罗王，他们有生死簿可以规定人类应该怎样生活。所以这种客观唯心论和宗教迷信是无形中有联系的。

"普遍道德"、"永恒正义"是不是真的呢？实际上并不是真的有这东西，而是过去的一些历史学家、社会学家或思想家自己想出来的。他们的所谓"永恒正义"、"普遍道德"并不是真正拥护真理，而是按照他们的阶级利益想出来的。所以每一个社会、每一个时代唯心论的历史家，都有他自己阶级所喜欢的那种"永恒正义"和"普遍道德"，他们都是按照统治阶级的要求来考虑什么是"普遍的道德"的，所以实际上这种"普遍道德"就是一个阶级的道德。

中国过去的封建时代，有些思想家就是按照封建统治阶级的要求，来规定什么是"普遍道德"的，孔子儒学的思想就很明显。孔子是第一个企图要给社会规定一些永恒道德的原则的人，他认为应该遵守的"永恒道德"就是封建道德，企图按照封建秩序给全世界排队，他想把队伍排得比较稳定，使阶级斗争不太尖锐。地主应该剥削农民，但是剥削要有一个限度，不要使农民造反；农民应该养活地主，不要反抗地主。孟子讲："劳心者治人，劳力者治于人"，"没有君子不能治野人"，君子就是地主、统治阶级，野人就是农民。"没有野人不能养君子"，就是说社会上这两种人都是需要的，他的理想就是劳心劳力的能够很调和地在一个社会生存。孔子也有这样的公式："君君，臣臣，父父，子子"，就是作皇帝的要像皇帝，臣要像臣，各排各的队，不能平等，要有一个封建等级观念。封建社会的"永久正义"，"普遍道德"就是希望使封建地主和农民的关系能够很调和、永久维持下去，不要发生

尖锐的冲突，这就是他们的理想，就是他们的天经地义。

资产阶级也有它“永恒的正义”，斯大林说的“普遍道德”主要是指资产阶级的。“永恒的理性”、“普遍道德”这些名词，是外国资产阶级学者最初提出来的。资产阶级革命的时期，它的思想家就主张反对封建秩序，建立一种合理的社会，这种合理的社会就是要符合“永恒正义”和“普遍道德”。

什么是“永恒的正义”？资产阶级所谓“永恒的正义”就是他们所谓的自由。从资产阶级革命最初时期起，资产阶级就叫喊“自由”，现在帝国主义国家还自称为“自由”的国家，法西斯的统治已经弄得人民动都不能动了，他们还认为他们是“自由”的国家。他们认为苏联和我们都不是“自由”的国家。我们看起来这很奇怪，实际上研究一下他们认为的“自由”是什么，那就不会奇怪了。因为他们讲的“自由”和我们讲的自由不一样，我们讲的自由是认识必然的自由，我们认识到社会主义是必然的，因此我们就能够坚持争取这种社会，因此我们就能自由，这是唯物论的自由。

资产阶级所谓的“自由”和我们所讲的不一样，他们讲的是个人主义的“自由”，财产的“自由”。所谓个人主义的“自由”就是自己想怎样就怎样，最好是一个人生活不要受周围的影响。所以，从前资本主义正在发展时，英国就有人写了一篇小说，叫作《鲁滨逊飘流记》，鲁滨逊一天坐船到海里，碰到风浪，流落在一个小岛上回不了家，同船的人都死了，他就把船上的东西搬到岛上，在岛上他一个人生活了十八年。旧社会里就描写他一个人在岛上生活了十八年的英雄历史，这就是资产阶级个人自由的理想的表现。

资产阶级的社会学者这样主张：人生来就是自由的，每一个人都有他自己的自由权利，人生来就不应该受周围的限制。这种个人主义的自由当然是一种幻想，实际上没有这种孤立的、个人的那种所谓“鲁滨逊式的自由”。鲁滨逊不过是小说，实际上并没

有那样的事，即使有这件事，也不能证明一个人的生活就是这样理想，因为他在岛上十八年还是要回到社会上去；他能够在岛上生存，就是因为社会给了他船和一些东西，最主要的就是有一支猎枪，能够使他在孤岛上生存，否则早就被野兽吃掉了。

所以，资产阶级的个人自由的空想是不存在的，资产阶级的空想并没有运用到世界上，资产阶级不能在革命胜利后规定一条：把每一个人都摆在孤岛上。因此到了资产阶级革命胜利时，要他们组成社会时，他们就用另外一种方法来解释自由，就是用私有财产来解释自由。他们说，自由就是要有权利支配自己的财产，私有财产神圣不可侵犯。法国资产阶级革命以及其他国家资产阶级革命胜利后所规定的宪法或宣言，如法国的人权宣言，美国的独立宣言，都是把私有财产神圣不可侵犯看作是保证自由的重要的一条。有财产就有自由，有多大财产就有多大自由，这就是资产阶级自由的意思。

私有财产既然是神圣不可侵犯，因此没有财产也就活该，有财产的人可以任意压迫人，为非作歹，没有财产的人就应该受压迫，这就是资产阶级历史上表现出来的所谓“自由”。所以现在资本主义国家自称为“自由”国家，分析其实质，就是金融寡头、大资本家的自由，自由要按照他的财产的多少来规定，金融资本家就应该有最大限度的自由，自由被他们所垄断。没有财产的人就应该没有自由，你没有财产，你就有出卖劳动的自由、受剥削的自由。

所以，帝国主义国家一定要说苏联没有自由，中国没有自由，因为他们在他们的世界里很自由，要杀人就杀人，要压迫人就压迫人。他们想打仗打不起来，所以他们反对苏联领导的世界和平运动，因为限制了他们想打仗的自由。我想侵略殖民地、组织东南亚集团、东北亚集团，把小丑蒋介石、李承晚和日本天皇组织在一起，因为有你使我组织不起来，所以一定要反对你。这就是资产阶级的自由。而他们的所谓“永恒正义”、“普遍道德”，从资

产阶级进步一直到垮台，私有财产是他们唯一的最主要的自由。这是了解今天世界情况所需要知道的一个原则。

资产阶级的学者有这种客观唯心论，他们认为历史应该按照私有财产、自由意志、自由道德的原则来发展，社会应该按照私有财产神圣不可侵犯的原则来建立。如果有一种社会没有私有财产，他们认为那是不正常、不合理，也不会长久的。任何社会都应该有私有财产，甚至应该有资本，譬如原始社会，原始人拿一块石头抵抗野兽，这石头就是他的私有财产，就是他的资本。资本是用来剥削人的手段，但是他们想掩盖资本的本质，甚至说野蛮人的石头也是资本。这就是客观唯心论的一种历史观点。

这种观点在我们队伍里有没有呢？公开地有系统地主张历史是按“永恒正义”的原则发展的人是没有的，但是把某种一成不变的公式看作是社会生活的固定原则，这种看法往往会发生，不自觉地有这种看法。教条主义思想的性质就类似这种思想，以为人的生活，人的历史是按照一定的公式或原则发展的，所以只要在书本上找到了一两个公式，就可以运用这公式来解决问题，就不需研究历史的本质了。教条主义思想的性质是主观的性质，以为有一个固定不变的公式支配我们的生活，教条主义当然不是主张人的意志可以随便改变世界，但他们认为有一种客观的公式在支配我们的生活，因此他们就不去具体地研究我们周围的情况，因为他们认为那是多余的。

关于唯心论大体上就是这几种，我们学习历史唯物论，要反对许许多多的唯心论的历史观点，要反对崇拜偶然性，反对靠运气、靠碰来生活和工作，反对以感想代政策，也要反对公式主义、教条主义。

三、社会存在与社会意识的辩证关系

历史唯物主义的基本原则是社会存在决定社会意识，而不是

社会意识决定社会存在，这是一方面，是最根本的一方面。但历史唯物主义不仅只有这一方面，还有第二方面的观点，就是历史唯物论还要承认社会意识、人的思想也并不是消极被动的，社会的思想意识本身虽然是由社会存在决定的，但是它也可以反过来对社会的存在发生一定的作用。所以总起来讲，存在和意识的关系是相对的，存在决定意识，意识又影响存在，是相互作用的。

如果只看到第一方面，否认社会意识对社会存在的反作用，那就是机械决定论，也可以叫片面的因果观点，没有看到社会意识反过来又成为原因，来影响社会的存在，所以应该从相互关系上看。这是我们学习历史唯物论必须注意的一点。

但是，如果只注意到精神对物质的作用，这就是唯心论，唯心论也是有原因的。只是注意到精神对物质的作用，这也是一种片面的观点。

只看到精神对物质的关系，这是一方面，但是如果完全不注意到这一方面，就又变成机械决定论了。这种机械的观点在我们的实际生活中又会引起一种错误，这种错误就是自发论。这种错误也可以说是与宿命论的性质相近，宿命论认为人的命运是生下来就决定的，八字好就好，八字坏就坏，人主观的活动不能起任何作用。

法国资产阶级的唯物论就有一点片面性，有一个法国的唯物论者就是这样主张，他说人类生活、人类历史是完全被物质决定的，所以很可能某一个皇帝的胃口不好，也会使历史发生很大的影响；某一个将军的脑神经里有一个分子活动得不正常，就可能使战争发生一个根本的改变；或者某一个皇后的情欲特别厉害，也可能使政治上发生根本的改变。他有一点根据，就是法国革命以前，路易十六的小老婆特别厉害，皇帝很受她迷惑，因此这个小老婆除了皇帝很爱她以外，她还可以自由地和一些将军来往，她很喜欢一个将军，她在政治上经常袒护这个将军，而那将军经常打败仗，皇帝受她的蒙蔽，政治上就受到影响；还有很多宫廷的

官吏和皇后来往，他们压迫人民很厉害，生活很腐化，皇帝听信小老婆的话，对这些事情都不管，因而引起人民的反抗，最后引起法国大革命。这个法国的唯物论者就认为法国大革命是由于法国皇帝喜欢一个小老婆，受了小老婆的影响而引起的，如果法国的皇帝没有这小老婆，革命就不会产生了。

过去历史上的机械唯物论就是这样，这种思想在马克思主义出现后还有，他们在马克思恩格斯时代反对马克思主义，他们的理由是：既然社会的物质生活条件决定人类的意识，社会主义既然是必然的客观规律，为什么马克思还要组织共产党、还要宣传马克思主义？他们提出这样的问题想难倒马克思和恩格斯，并且还很狡猾地举了一些例子想来辩护自发论，他们说：月蚀这件事情是必然的，试问我们人类是否为了必要而组织一个月蚀党？如果不需要，为什么马克思还要为社会主义的实现而组织共产党？

马克思反驳了这种错误的思想，他说：你这位先生的譬喻打错了，因为人的事情和月蚀不同，社会和自然不同，自然界的运动是没有人参加的，自然界的规律是完全盲目的，所以月蚀当然用不着人去促进，但是社会是人组成的，社会意识是人的意识，所以人的主观意识的作用占很大的地位，因此是否组织党、是否宣传社会主义思想，对社会主义的实现有很大的影响。后来普列哈诺夫也写了一篇文章来反对他们。

到了列宁和斯大林的时候，这问题已经没有了，但是列宁和斯大林在革命的初期又碰到了自发论，列宁就写了《怎么办?》，斯大林就写了《略论党内的意见分歧》，都是批驳这问题的。斯大林讲：没有马克思主义的宣传，社会主义可能实现，但是首先要碰很多的钉子，走很多的弯路，遭受很多的痛苦。而且你不宣传马克思主义，在工人运动发展到一定程度时，还是要和资产阶级思想分裂而进行思想斗争，这是很必然的，完全没有一种思想上的直接指导是不可能设想的。因此我们应该早一点宣传马克思主义，使社会主义的实现更顺利些。

列宁就是在这时强调了：没有革命的理论就没有革命的运动。革命的要求在资本主义社会都有，资本主义的物质生活条件就提出了这要求，工人受资本家压迫就不满现社会的制度，但是这种要求要变为一种运动，变为真正的革命运动，而不是被资产阶级所利用、所欺骗，就一定要有正确的理论，没有这种理论，物质条件提出的要求就不能变为运动，如果社会生活没有群众运动，那么这种要求就不会实现，始终是一种可能性。这种可能性包含必然性，但是必然性不能成为现实性，现实性就是已经显示出的必然性，而可能性就显示不出现实来。所以，要把一种可能的东西变为现实，把社会物质生活已经提出来的要求变为群众的运动，就一定要通过人们自觉的活动，就要有理论指导。所以自发论是错误的，应该反对自发论。

经济主义就是站在资产阶级立场想来阻碍工人运动的发展，因而宣传一种自发论的思想；还有一种客观主义也是这样。在俄国革命初期，这些思想都是想利用一种片面的唯物论的观点，把历史唯物主义作片面的解释，宣传自发论，取消党的作用，取消马克思主义的作用，阻碍马克思主义思想的传播。如果列宁、斯大林在革命初期不和这些倾向作斗争，马克思主义运动就不能展开，布尔什维克就不能胜利。

在我们的实际工作中自发论往往还是有的，不重视理论的思想，在我们许多老干部里还是有的。我们碰到有些刚来马列学院的同志，他们怀疑理论有什么用处，说过去我没有学理论，工作还照样作，而且作得还可以。学了理论可以增加什么呢？这种思想说它是自发论，帽子太大了，因为他不是有系统地主张这一套思想，所以不一定是自发论；但是这里有自发论的因素，有自发论的倾向。有自发论倾向的人，如果遇到一个自发论者向他宣传自发论，他就会被俘虏，因为他们的思想性质是相同的。

所以，在我们学习到社会存在决定社会意识时，就不能忘记意识对存在的反作用。这种作用有两方面，一方面是能够推动物

质生活的发展，一方面是能够阻碍社会物质生活的发展。为什么会有这两方面？因为社会意识大体上有两种：一种是进步的、新的、能够反映社会物质生活条件里所提出的进步要求的，这种社会意识就能够对社会物质生活条件起推动作用；另一种是旧的，反映社会物质生活条件里保守的要求、反映反对势力的要求的，这种思想意识就对物质生活条件起阻碍作用。

思想意识的性质并不是它自己本身规定的，归根结底还是社会物质生活条件规定的。社会物质生活条件的矛盾基本上是一件事：保守的、落后的代表过去的势力；新生的、前进的代表新生的势力。就是在社会主义、共产主义社会中也有这种矛盾。物质决定精神，但是精神反映物质时，按照它的特性对物质生活条件起应有的作用。马克思主义是反映资产阶级社会物质生活条件里的进步要求的，这要求就是工人阶级的要求，工业发展的要求。因此马克思主义理论对于反对资本主义就起了很大的推动和变革的作用，这种作用是社会思想意识中很重大的作用，是在社会发展过程中不可少的作用。马克思主义者不能忘记这种作用，一定要注意这种作用，而且一定要利用这种作用。

关于社会存在和社会意识的相互关系就是这样，历史唯物论的根本原理就是这样。

四、正确理解什么是社会存在

历史唯物论不仅仅一般地指出了社会存在决定社会意识，而且还具体地找到了什么是对社会意识起决定作用的社会存在。历史唯物论所以是科学的社会历史观点，而不是假的，就是因为它具体地找出了什么是社会存在。

除了历史唯物论外还有一些唯物论的观点，这些观点不是科学的唯物论的观点。机械决定论表面上好像也是唯物论，但它是不科学的，所以不能成为真正的历史唯物论的观点。还有一些历

史观点，就是斯大林批判过的人口论及地理条件论等观点，一种人认为社会物质生活条件是人口，另一种人认为是地理条件。人口和地理条件是不是社会物质生活条件？当然不能否认这些也是人类社会需要的一些条件。但是，历史唯物论是否就把人口、地理当作是对社会发展起决定作用的条件呢？历史唯物论就不是这样看，历史唯物论之所以能够成为科学，其特点就是能够和人口论、地理论区别开来，把不正确的、非科学的、似是而非的唯物论观点加以区别。

资产阶级的社会学历史学除了唯心论外，还有机械决定论、人口论等，都是应该反驳的。十八世纪末，英国资产阶级的学者马尔萨斯主张人口论，他第一个提出有系统的理论，他的主张就是认为人口的发展比生活资料的发展更快，人口是依照几何级数增加的，而食物的增加是按照算术级数增加的，所以粮食的增长赶不上人口的增长，甚至还有资产阶级的学者认为粮食不但赶不上人口，而且往往还要降低，因为土地的生产力是逐渐减低的，土地肥沃的程度是一年比一年下降的。

苏联社会主义实践已经驳斥了这种说法，这种理论是完全错误的。在资本主义社会中，因为资产阶级经营农业不像经营工业那样积极，土地的地租相当重，搞农业不易得到利益，所以资产阶级经营农业就不很注意培养土地的力量。由于资本主义有这种情况，他们就制造这种谬论来宣传人口论。因此，所有法西斯国家都利用这理论作为侵略的藉口。

苏联的事实很清楚地证明不是这样，苏联人口的增加是很快的，但是粮食的增加比人口更快，1928 年苏联每人平均可分到粮食一千斤，但现在每人可增加到一千二百到一千五百斤，还是粮食增加得快。况且苏联进行社会主义建设时，没有把农业作为重点，最近两年才作了决定，要把农业生产作为重点。

地理条件的说法也是资产阶级国家里很流行的，上面也提到一些。地理条件的谬论常常被一些人拿来和历史唯物论混淆起来，

普列哈诺夫就有地理论的因素，他有一套想法：社会的生产关系决定社会的进步，生产关系又被生产力决定，生产力由什么决定？最后说生产力是由地理条件决定的。所以归根结底还是地理论。

中国也有一种荒谬的思想，梁启超把过去中国历史上有名的人物研究了一下，“发现”了一个情况，就是他们出身的家乡都是很好的，山清水秀、人杰地灵。实际上每一个人的家乡都是有优点的，要找都可以找出来。北方说它坏是空气干燥，说它好是不怕水灾，怎样说都是可以的。所以他们就说：许多伟大人物的家乡地理条件都是很好的，可见地理论的观点有些道理。想用地理条件来取消历史唯物论。

我们中间有没有这种倾向？还找不出来，不过有时我们作工作太注意环境，太重视地理条件，不重视主观努力的情况还是有的。

五、生产方式是社会历史发展的根本原因

历史唯物论所以成为科学的历史观点，就是因为它根据社会本身内部的物质条件来找到历史发展的原因，这就是生产，就是生产方式的发展。所以历史唯物论就是肯定生产方式是决定社会历史发展的物质生活条件，不强调或看轻了这一点就不是彻底的唯物论。

生产就是人类为了取得自己生活所必须的物质资料所进行的劳动。有的劳动不一定是生产劳动，我们的人民代表大会有些资本家发表了这种议论，人家说资本家不是劳动者，他很不服气，他说：宪法上规定劳动者有休息的权利，有养老的权利，如果资本家不是劳动者，就不能享受这些权利了。我们资本家也很辛苦，有时晚上都不睡觉，怎么不是劳动呢？我们说，当然也是劳动，但是这不是为了物质资料的生产而劳动，而是为了利润劳动，所以不能叫劳动，也就不能叫作劳动者。

知识分子的精神劳动可以叫劳动，但还不是第一线的劳动。知识分子的劳动可以间接帮助劳动者生产物质生活资料，科学家可以改进技术，艺术活动可以帮助鼓舞劳动热情。

所以，生产就是人类为了取得物质生活资料而进行的劳动活动。当然，广义地讲作工作就是生产。有些同志来学习，就叫脱离生产，但是如果你写科学文章，说我从机关脱离生产来学习，那就不对了。所以对生产的意义应该划一个界限，要把科学上所讲的生产和我们一般所讲的生产加以区别。知识分子的劳动严格地说也不能叫生产，当然也可以说是生产精神生活的资料，但生产首先是物质资料的生产。

辩证法有一条规律：一切东西都是在联系中存在的。生产是怎样联系的？生产所以能够进行，就是靠两方面的联系，就是对自然界的联系和人与人的联系。如果没有这两方面的联系就谈不上生产，鲁滨逊一个人在岛上生活，就是由于在他来到岛上以前和人有联系，并且以后他又碰到一个黑人，收为奴隶，形成主仆的联系。对自然和人与人这两种联系，就是生产力与生产关系，讲生产时一定要注意这两方面的联系。

生产力是指的人和自然的联系的这一方面，人要取得生活资料，就一定要从自然里去找，要靠劳动。人和动物不同，动物就是依赖自然界现成的物质资料来生活，动物不会按照自己的需要来改变自然的物质形态，而人就是要大大地改造自然，经过劳动进行生产。米丘林说：我们人类不要等待自然的恩赐，而要主动向自然索取。这话是对生物学讲的，但是也可以把这意思扩大来说。人和动物不同，就是人和自然联系时是有自己劳动作用的，自己主动地直接地改变自然界，是一种生产的联系，动物是没有生产的。这种生产就是征服自然界的活动，是从自然界取得自己生活资料的活动，是使自然界服从自己要求的活动。这种活动的量在人类历史上是会发展的，这就叫生产力的发展。

生产力的大小由什么决定？由两个条件决定，一个是生产工

具，另一个是有一定生产经验和劳动技能的人。这就是生产力的要素。

有没有其他的要素？没有。从前有一种说法，生产力有三个要素，除了生产工具和人以外，还有劳动对象的要素。在斯大林的历史唯物论以前，一般的都认为劳动对象是生产力的要素，但后来研究的结果，认为这种看法是错误的。因为劳动对象归根结底就是自然条件、地理条件，如果说劳动对象就是一种生产力的要素，意思就是说自然条件、地理条件也是决定生产力的要素，生产力的发展也是由自然条件、地理条件决定的。归根结底这结论就和普列哈诺夫的一样了。这当然是错误的。因为自然界根本是变化很少的，差不多等于没有什么变化，而生产力则发展得很快，过去旧中国地大物博，为什么生产力不发展？新中国照样也地大物博，为什么生产力就发展得很快？这是一点也不能用自然条件来说明的。新中国生产力所以能够发展，就是因为社会改变了，我们国家能够在农业、工业中使用新的工具、劳动者的劳动积极性提高了，能够掌握新的生产经验。这两个条件就是新中国生产力发展的决定要素。

此外还要注意，劳动对象是我们生产力发生作用的对象，并不是生产力本身。譬如打仗，我们有战斗力是因为我们运用了武器、有掌握武器的人提高了战术，再加上我们战斗的对象，合起来就有战争。能不能说敌人也是我们战斗力的要素？很明显，敌人绝不是我们战斗力的要素，敌人是我们战斗力发生作用的对象。我们战斗力的要素第一是武器、第二是战士，能够掌握武器，有高度战斗经验，战斗热情的战士。这就是决定我们战斗力的要素。敌人对我们有什么作用？有一个作用，战斗力的发挥、战斗力的表现可以看敌人的情况来决定，敌人强一些我们的战斗就有一些困难，敌人弱一些，我们的战斗就很容易；敌人弱一些看不出我们的战斗力，比较强的敌人反而可以看出我们很高的战斗力。所以敌人只能起一种表现我们战斗力的作用。所以劳动对象并不是

生产力的要素，而只是生产力发挥作用的对象。

在实际工作中，我们要发展生产力靠什么？要靠我们能不能改进技术，能不能使工人掌握技术。当然调查地理条件，调查资源也是很重要的，但是调查了还不等于有了生产力，要发展生产力还是要有工具、有人。我们的技术革新运动靠什么？主要有三点：改进工具、改进操作方法和改进劳动组织。劳动模范王崇伦、张明山都是改进工具的模范；还有提高操作方法的，如郝建秀，她没有改进工具，但她能够运用工具提高劳动技能。从前也有用提高劳动强度的办法来提高生产的，但是我们不看重，我们认为这是生产竞赛开始时的自然现象，但不能依靠劳动强度来提高生产。

苏联在社会主义工业化的过程中，即1928年至1935年间，主要提出了两个口号，一个口号是技术决定一切，另一个口号是干部决定一切。技术决定一切就是把苏联的工业用新的技术新的工具装备起来，干部决定一切是要有掌握工具的干部。再没有第三个口号。

关于人和人的联系，就是人在生产过程中的相互关系，就是生产关系。

人在生产中必然要发生一定的关系，人要结合起来才能生产，单独的个人是不能进行生产的。小农业、手工业也不能是绝对的个人生产，个体生产是小规模的生产组织。这种人和人的生产关系表现在三个方面，首先是生产资料所有权的关系，就是进行生产时所必要的东西为谁所有，是少数私人所有还是劳动者共同所有的一种关系；另一方面就是与生产资料分不开的人和人在生产中的相互地位的关系，是剥削者与被剥削者的关系，还是劳动互助合作的关系。其次是生产品分配的关系，生产出来的东西要维持大家的生活，就要分配。这个关系是由前面两种关系决定的。所有权的关系不同，人和人的地位的关系不同，分配也就不同。社会主义的分配因为生产资料是公有的，人和人的关系是互助合作的关系，因此就可以用按劳取酬的方法来分配；但是，如果生产

资料是少数人所有，多数人没有，人和人有剥削的关系，分配也就不同，劳动者只能得到必要的生活资料，而剥削者可以得到所有剩余劳动的产品。

这三种生产关系中起决定作用的是生产资料所有权的关系，生产关系的基础也就是生产资料所有权的关系。封建的生产关系的基础是什么？斯大林在《苏联社会主义经济问题》中回答说：封建的生产关系的基础就是封建的土地所有制、地主阶级私有土地的基础。

各种生产关系的性质归根结底可以分为三类，一类是统治与服从的关系，就是在生产过程中剥削阶级统治劳动者，劳动者不能不服从的剥削关系；另一类是劳动者之间的互助合作关系，原始公社、社会主义社会和集体农民是互助合作的关系。这两种关系都是由生产资料所有权决定的。还有一类是由统治与服从过渡到互助合作或由互助合作过渡到统治与服从的关系。后者就是原始公社末期的家长制度的农业公社的关系，即由互助合作的关系走向统治与服从的关系。在家长制度里有前后两种生产关系的因素，最初家长制度的组织还是家族的组织，生产资料还是公有制，所以还是互助合作的性质，另一方面，有了这种因素后首先家长的权力很大，在分配时家长就有可能多分配一些，另外在家长制度里已经开始有奴隶的使用了，这种就是家庭奴隶制度，这种奴隶就是作为农业公社里劳动的帮手，甚至家长也要劳动，所以奴隶就不成为主要的生产劳动的担当者，两种都有，这就是过渡性。中国有的地方几千年来这种制度都没有彻底消灭。有的地方虽然基本上是封建的，但是家长制度的影响还有很大的遗留成份，譬如买东西是一个大家族来买，但是家里每一个人都要分配，或者家里有人出去作官，回来时就要把箱子打开，每个人分配一点。这是原始公社的残馀，这种过渡在中国社会里时间还是很长的。

我们现在的农业生产合作社首先是半社会主义性质的，这是比较低级的生产合作社，就是半集体所有制。社会主义生产合作

社由什么决定？就是看他是否按劳分配。半社会主义生产合作社都是土地先要分红，然后再按劳动力分配。有些生产合作社是完全按劳分配，不管你是否加入了土地和工具，你参加合作社以后，就要按照你的劳动分配，做多少工作拿多少产品。这种生产合作社北京周围也有了，但现在还不能普遍发展。

国家资本主义算不算过渡的形式？过去曾提到国家资本主义是过渡的。能否普遍这样说？还要慎重一些。国家资本主义就是社会主义与资本主义合作的形式。是否叫过渡形式？这问题在科学上理论上还没有作结论，所以我也不能在这里作肯定的答复。如果不是写科学文章，我们大体上也可以这样讲。这种制度就是逐渐排挤资本主义因素、增加社会主义因素，是有一点过渡性的。这两种因素并不是机械地并存，而是一步步地统一在一起走向社会主义，公私合营不是两种经济机械地合作，而是可以看出两种体系逐渐带有过渡性。现在资本家对我们宪法的四种所有制不满，说是应该加上国家资本主义，所以如果我们太强调这一点，就容易被资本家所利用。

我们解释劳动人民集体所有制时，有完全社会主义的，有半社会主义的。严格地说，劳动人民集体所有制只能是社会主义的，我们不能说还有一种劳动者的半集体所有制。过渡的生产关系不是一种独立的集体所有制，而是一种所有制过渡到另一种所有制。为了不在实际生活发生误解，我们在讲劳动者集体所有制时加上半集体所有制，对国家资本主义就不能那样说了，只能说是资本主义和社会主义合作的关系。所以在范畴上讲，我们说是四种所有制，这里面可以有过渡的东西，集体所有制和个人所有制的合作以及全民所有制和资本家所有制的合作。国家资本主义说是过渡的所有制，可以这样讲，但不需要讲得太多，因为这问题在科学上理论上还没有作结论。

辩证法问题解答*

（一九五四年十一月五日）

今天我们解答辩证法的问题。

一、关于全面理解一切依地点、时间、条件为转移的问题

有些同志问：怎么样来了解一切依赖地点、时间、条件为转移这个概念，地点、时间、条件这些概念的关系怎么样？是不是可以分割？

我想这个问题应该这样了解：就是地点、时间、条件在任何一种事物当中都是联系在一起不能够分割的。特别是条件就是包括时间条件、地点条件。条件是一个总的概念。条件就是一种东西发生、发展所依赖的一些重要东西。比如，社会主义制度的发生、发展，首先就依赖于全民所有制，也依赖于工人阶级政权。没有工人阶级的政权，也不可能建设社会主义。那么，社会主义制度所依赖的这些东西，就是它的条件，就是它生长发展的条件。

任何一种条件都有时间性、空间性。时间条件可以说是历史条件，历史发展到某一个阶段的条件，是历史上的联系。比如，社会主义是怎么样产生的呢？在历史上，社会主义是依靠资本主义

---

* 这是艾思奇给马列学院十至十四班学习辩证法时所提问题的解答。按速记稿整理，只作了一些文字加工。

里出现的大工业。有了这种前提条件、历史条件，才会产生社会主义；空间条件就是环境，就是周围的联系。

时间条件是历史上形成的关系，过去历史所准备起来的条件，叫做历史条件、周围环境的联系叫作空间条件。比如我们的环境条件很好，世界形势很好，对社会主义建设就比较方便。抗美援朝开始的时候就不好，因为要打仗，把我们的社会主义建设就推迟了。俄国革命使中国革命进入了新阶段，这也算是空间条件。地点条件也是空间条件。

任何东西都在时间、空间当中存在。时间、空间都是具体的。时间、空间是物质存在的形式。任何东西都在一定的时间条件、空间条件当中存在。没有任何东西能超出一定的时间、地点、条件之外，所以应该联系起来。

那么，一切都以时间、地点、条件为转移这个概念是不是跟第四个特征有矛盾呢？是不是说因为我们有了承认一切都依赖时间、地点、条件为转移，就否认了事物发展的根本原因是在内部？能不能这样说呢？

当然不能够这样说。因为辩证法第一个特征就是笼统地讲到事物存在和发展方面的联系。我们说事物的运动是联系的，一般只谈到了联系。因为这种认识才是初步的认识，所以只看到一般的联系，还没有从一般的联系里面分析出来内部和外部。所以，讲联系，讲一切以时间、地点、条件为转移并不错。因为第一个特征已经包括了内外，还没有分内外，因为认识还没有深入到内部。讲第一个特征的时候是这样的情况。所以，这一条并没有违背第四个特征的原则。

第四个特征更深入了，认识更深入了，能够分清内外的区别，内外的联系。这都是造成事物发展的原因。但是，最根本的是内部原因。一切都依赖于时间、地点、条件为转移，这是第一个特征。一般研究时间、地点、条件为转移，只认识这一点的时候，还没有注意到内部矛盾和外部联系的区别，只有更深入地认识之后

才能区别。

所以，毛主席在《矛盾论》中讲到矛盾时就很有分寸。他说：辩证法认为要从事物内部的矛盾和其他事物的联系来看出问题。并且认为事物内部的矛盾是事物发展的根本原因。一事物和他事物的相互联系、互相影响，则是事物发展的第二位原因。他在讲到矛盾的时候讲到外部，就是一事物和它事物的联系，而不是讲一般的联系。毛主席说事物内部的矛盾才是根本的原因，但并没有说联系是次要的原因。他不是讲一般的联系，而是讲一事物和它事物的联系，没有讲一般的联系都是次要的原因。因为联系有内部和外部的区别。内部联系就是内部矛盾。

所以，研究第一个特征的时候，我们思想上已经包括了内外，不过这个时候认识的比较浅，内外就不能够加以区别，只能够研究各种各样的联系。至于那种研究更重要，在初步研究的时候不能够这样作。但是，在研究第一个特征的时候，就已经应该把内部条件当作最重要的条件。实际上这样还不能分析矛盾。

历史唯物主义首先研究的一个问题，就是什么是决定社会物质生活条件的。研究这个问题的时候，首先肯定了生产是决定的条件，而不是外部的地理条件。初步研究的时候，就要抓住生产这个内部条件作为最重要的原因。如果认识了生产起决定作用，还不等于了解了生产力和生产关系的矛盾。初步研究之后抓住生产起决定作用这一点，再进一步研究，才能够了解生产的两个方面，两个方面是有矛盾的。矛盾是生产发展的原因，也就是引起社会发展的原因。

所以，对第一个特征我们不要把它割裂开。第一和第四个特征的不同，就是研究的深度不同。第一个特征一般地讲联系。第四个特征是内部和外部联系的区别，而且把矛盾加以分析。

有些同志问：既然我们承认一切都以时间、地点、条件为转移，那么，如果我们的工作条件、工作情况跟党的政策、指示不符合的时候，应该怎么办？是不是可以改变党的政策、指示？

提出这个问题讨论是很对的，这样讨论就联系实际了。

我们认为一切以时间、地点条件为转移这个原则，不能够作为我们任意改变党的政策的藉口。

这样说还是对的。为什么是对的呢？就是因为首先你说的情况和党的政策不一致，那就要首先了解是什么情况，究竟这个情况不一致到什么程度，是完全不一致，还是部分不一致。如果不是完全不一致，或者只是某些部分不一致，那就不能因为某一些不一致而强调特殊性，就不接受党的指示。如果这样作就错了。

我们有很多在下面工作的同志在接受上级指示时，是采取这样的态度。

在没有反对无组织无纪律以前，在1947年以前，地方主义很厉害。地方主义就是不管上级指示怎么样，要怎么样干就怎么样干。他的理由就是地方情况特殊。

也有一些人因为怕困难。因为凡是完成任务就都有困难，就把困难当作特殊情况。因此就随便改变上级指示，这些都是不应该的。完成任何一个任务都要克服困难。如果把困难当作特殊，当作情况不一致，那是错误的。

当然，如果情况的确完全不一致，比如上级要你组织生产合作社，可是你那个地区还没有土地改革，地主阶级还在统治着，这就是上级有主观主义，这种指示当然可以考虑改变。

如何改变呢？我们的组织原则大家都懂。就是有一定的组织程序，要请示报告。提出来之后，不能不管上级怎么样，自己就任意干一套。这样任意干一套，就是干对了，那么在组织原则上也是错误的。任意干的结果也可能干得不对，或者你所谓的特殊情况不是特殊的。

所以，当你认为情况完全不一致的时候，还要研究一下这个情况是不是真正不一致，要请示报告，一定要慎重，上下要沟通。如果真有不一致，就应该以为人民、为党负责的精神提出来，即便是上级不同意，也还可以坚持提意见。但是，也有可能是你错

误了。四中全会时说：有人认为自己的认识和上级不一致，但自己认为是对的，所以不管上级的认识怎么样，就自己去干，这样就错了。如果自己对了，上级不对，那么也不能自己干，就要一方面提出情况，要依照一定条件来决定，如果条件和上级指示不一致，就应该改变。改变时应该考虑整个的条件。因为整个国家是统一的，党是统一的，那么，我们改变指示、政策就要不违背党和国家的利益，要在这种条件下来改变。

二、关于认识教条主义和经验主义的问题

有的同志问：以前我们中国用了苏维埃这个名词算不算教条主义？

这个名词我们现在不用了。但是不是教条主义，这个关键并不是在用苏维埃这个名词上。毛主席作了苏维埃政权的主席，但毛主席并不是教条主义。

苏维埃这个名词就是指的工农苏维埃。我们那个时候用苏维埃这个名词，是列宁的号召。列宁在第三国际中讲：殖民地的人民运动应该产生跟资产阶级的联盟，但是一刻也不要放弃争取领导。在无产阶级领导下，在条件成熟的时候，要解决苏维埃政权的问题。

教条主义不在于对于名词的运用上，而在于运用这个普遍真理时，不跟中国的具体情况相结合，甚至把我们的转变看成是几天的事情，没有认识到我们的转变要经过一个相当长的时期，要经过新民主主义时期，再进入社会主义革命。有的甚至把人民民主革命和社会主义革命混淆了，甚至于两个阶段不分，这就是错误。

当然，那个时候可以不用苏维埃这个名词。那个时候我们的党还没有经过很好的锻炼，我们要学习，不学习就不行，所以临时用了这个名词。当然这个名词也不是最恰当的，不过它还是可

以起些作用的。

还有的同志问：经验主义和教条主义的关系怎么样？有的同志说，教条主义俘虏经验主义，经验主义排斥教条主义，教条主义轻视实际，经验主义重视实际，这话对不对？

教条主义俘虏经验主义，经验主义排斥教条主义，这一句话有一些对，但是说教条主义轻视实际，经验主义重视实际，这一句话就不对了。有经验的就看不起教条主义，有老子天下第一的认识，可是教条主义也有厉害的地方，就是有书本，有马恩列斯。经验主义虽然自认为第一，但是拿不出来马恩列斯，结果只好向教条主义投降。虽然看不起书生，可是也没有办法，因为对自己的主张找不出来很多的理由，而教条主义就有一些理由。因此就能够在和经验主义互相排斥的情况下战胜经验主义，俘虏经验主义。你了不起，但是你不懂得马列主义，这样一讲，经验主义就自然低头了。教条主义所以有势力，就是有些经验主义者无可奈何地服从它了。

而且钦差大臣无论到哪里总是下马后不讲一天，也要讲三、四个钟头，地方上有经验的人只看到这个人能拿出来一套东西，有两下，就说我们就讲不出来。在陕北高岗批评教条主义时就说有一些地方干部就产生这种思想。过去朱理治派到陕北，一下马就讲了一天。有的人说：这个人了不起，一讲一天，讲得我们都不懂。这些人下马伊始，这里也批评，那里也批评。

饶漱石作政委的时候打击陈毅同志。像这样的人他就不用讲一天的办法来打击人，他就表面上拉的很好，在背后再讲坏话，暗中挑拨，觉得成熟之后，自己就走掉了，让别人来排挤陈毅同志。

这是阴谋活动，不是教条主义，采取阴谋活动夺取领导，排挤有能力的干部。

教条主义对经验主义不同，因此，互相反驳的情况是有的。而且教条主义作了胜利者，如果不反对教条主义，经验主义就不会觉悟，就不会抬头。

但是，说经验主义重视实际，这也是不对的。只能说经验主义者有些经验，不能叫作重视实际。重视实际应该是任何时候都重视实际情况，如果注意实际情况，就没有经验主义了。经验主义的特点就是经验搬家。我们有的同志把东北的经验搬到云南，这就是不重视实际条件，有实际经验，但是并不等于重视实际。因为他只重视概括了的经验，并不重视实际。

实际是什么东西呢？

实际是客观规律，是周围的一切具体条件。而重视了经验，就不等于重视客观规律。所以，不管教条主义或是经验主义都不重视实际，都不了解一切依赖地点、时间、条件为转移这一原则。如果经验主义懂得了，那么经验主义就不成其为经验主义了，就不会被教条主义俘虏了。如果懂得一切从实际出发来解决问题，那么教条主义就吓不住他了。所以，经验主义和教条主义都有共同点，就是主观主义。主观主义就是脱离实际。

另有些同志问：教条主义是不是由骄傲自满来的？教条主义的根源是什么？

教条主义不一定是由骄傲自满来的，骄傲自满可以产生个人野心，可以出高、饶。所以，骄傲自满并不是教条主义产生的根本原因。当然了，不管教条主义、经验主义都有些自满，如果不自满，就虚心了，虚心了就有可能改进自己。教条主义者有些自满，但这不是直接产生教条主义的原因。

教条主义产生的原因，主要就是小资产阶级知识分子的特点。

不是知识分子会不会产生教条主义呢？

不会的。工农干部不会产生教条主义。教条主义全是一些知识分子，主要是到过苏联的。他一定是没有任何经验的知识分子，但是，没有经验的知识分子不一定就是教条主义，他有无产阶级的立场，是无产阶级的知识分子就不会产生教条主义。

小资产阶级知识分子的立场是个人主义的。因此他看问题是片面的，他相信个人，相信自己读了几本书。所以，产生的根源

是小资产阶级加上没有经验的小资产阶级知识分子。

有经验就好一点，没有经验就不能不片面，不能不犯教条主义。在小资产阶级的立场上，把理性认识、把书本知识，把书本上的个别字句的作用片面地夸大，就产生了教条主义。

反对教条主义的方法，也就是要改变小资产阶级的立场，改变个人主义的立场，不要把书本知识片面地看成有绝对性的、无条件的、到处可以运用的。不这样作，就可以避免教条主义。

三、关于理解原因和结果、必然和偶然的问题

先讲因果规律的问题。

凡事都有原因，没有原因的事情是没有的。因是主导的，果是受导的。因作用效果，但是果也最后反作用因。那么，这个反作用是怎么样的呢？

具体情况就不能够一概地讲，就要看情况。有的情况是这样，因产生了果，果已经出现之后又反过来变为因，又对原因产生一种结果。基础与上层建筑，物质与精神就是这样。物质是原因，产生了精神这个结果，精神是物质的反映，那么，等到精神反映了物质之后，又反过来推动物质的发展，又成为原因。果变为因，因果互相转变，这样就成为一种相互的作用。

也有这种情况，就是因产生了一定的结果的时候，这个因的本身也受到了影响，并且是立刻就受到了影响，这个反作用立刻就表现了。比如说，一种运动着的物体遇到了不运动的东西，这个不运动的东西立刻就运动了；反过来运动的物体也受到了影响，这个运动就迟缓了，甚至就停止了。这就是原因产生了结果，这个结果同时就使得原因受到影响。所以这也是相互作用。如果不用全面的因果观点来看，就不能全面地解释事物。

帝国主义侵略中国，这是因。中国被侵略，这是果。可是这

个果引起了中国人民的反抗，又使帝国主义垮台，果又变为因，又产生了一种结果。

一个人骄傲就会产生一种结果，那就是失败；可是失败也可能反过来对骄傲有影响，使得骄傲减少一些。

任何事情都有两个方面。问题就看哪一方面是主要的。比如说骄傲引起了失败，失败主要是骄傲的结果，但是失败又成为原因，对骄傲又起了一定的作用。

下面我回答必然性与偶然性的问题。

既然必然性是运动里面很确定的东西，不是可有可无的，但偶然性是运动中间一些可有可无的不确定的因素。那么是不是可以说：按照一般的规律，封建社会必然要变为资本主义社会，必然为资本主义社会所代替，但是在中国，因为帝国主义侵入之后，就使得中国的封建社会变为半殖民地半封建社会，而没有变成资本主义社会，那么，这种情况是不是偶然的原因起决定作用呢？

这个问题提错了。这个问题不能这样提，因为跟我们的原则没有关系。因为他把帝国主义侵入中国看作是一种偶然的事情，这是错误的。帝国主义对中国这是一种外来的矛盾，但是外来的矛盾并不就等于是偶然的东西。不要把外来的东西简单的跟偶然的东西划一个等号。当然，偶然的东西多半是受外来的影响。但是，这种外来的影响只能是很微小的因素，一种个别的东西，很小的事件，才叫作偶然。这种外来的影响不能根本地改变它的规律，这才是偶然的东西。

比如，封建社会发展的过程里面，有两年忽然闹天灾。闹天灾就可能使封建社会不稳定。因为人民困难的时候就要起来闹；但是天灾不会决定封建社会的垮台，只会影响封建社会发生一些波动，但是这个影响不起根本的决定作用。这种外来原因是偶然的。天灾对社会多半不会起很大的影响，也可能有时候发生很大的影响。

至于帝国主义侵略的作用就大了。它把历史发展引导到一个

相当曲折的道路上。这种帝国主义的侵略也是一种必然的过程。世界上的帝国主义发展了，就要侵略中国。这个力量很大，把满清时的闭关自守冲垮了，就不得不接受它的条件，造成了一种新的必然规律。规律是由很重要的条件决定的。

帝国主义使我们中国沦为半殖民地；至于俄国革命的影响也不能说是偶然的。俄国革命是外来的，但是这个影响很大，使我们的国家走上了新阶段。

所以，不要把偶然这个东西和外部的原因看作是一件事情。偶然的原因是很小的东西，对事情发展的根本方面没有改变。

四、关于理解新生事物不可战胜的问题

首先是对新生的事物和旧事物如何区别？新生的事物是不是就是发展阶段中的事物？

这个提法不算错误，但是不很完全，没有表明新生事物是在生长的。新生的事物就是正在生长的东西；旧事物就是正在衰亡的东西。在哲学上一般讲正在生长和衰亡着的东西。哪怕是破天荒第一次出现的东西，有些东西如果它不是正在生长的，一生下来就要衰亡，这种东西不叫新生事物。比如生出来的怪孩子，这是破天荒的，但不是新生的事物，因为他不能生长，不能发展。

如何看出它是正在生长的呢？

那就要看是什么具体的东西。

看新生的事物是不是要有正确的立场、观点、方法？

当然要有正确的立场、观点、方法。可以说，认识新生事物这件事情本身，就表现了正确的立场、观点、方法；不能够认识新生事物，就表明了立场、观点、方法是有错误的。哪怕是对新鲜事物没有感觉，这就表明了立场、观点、方法有些问题了，不能说是根本地变成了反革命，但至少是立场不稳了，不坚决了。所以，斯大林说，对新鲜事物的敏锐的感觉是布尔什维克党的宝贵

品质。失去了这种感觉，这种品质就逐渐丧失了。丧失了这种品质不一定立刻就会反革命，但可以说立场不坚定了。

有的同志说：如果这是品质问题，那么为什么刘少奇同志不写进共产党员八条标准里呢？

因为少奇同志是写共产党员八条标准，不是写哲学，用不着用哲学的名词来说明八条，但是，如果仔细看，就包含着哲学，在八条里面就找得出来哲学的因素。比如为共产主义奋斗到底，进行批评与自我批评这些都跟认识新鲜事物，反对旧的东西有联系。

我们学习哲学，不是为了讲名词，而是为了领会精神实质，是在处理具体问题的时候能够贯穿这种精神。勇于批评与自我批评，这是共产党员的品质。我们大家要注意，学习哲学不是为了摆名词，而是为了领会研究问题的方向，懂得了这个方向就不需要到处讲新生的、矛盾的这些名词。

我们看马、恩、列、斯和毛主席的著作，并不是每一篇文章里面到处都是哲学名词，毛主席的一些文章里面，有的整篇都是讲实际问题，就只加上一、两个哲学名词，就是画龙点睛一下。我们学习哲学就要会领会这种方法。不领会这一点就会在某种程度上犯教条主义的毛病。如果无论什么东西都一定要搞上几个哲学名词才过得去，这样就会弄得用抽象的词汇代替了生动的东西。

群众拥护的东西是不是就是新生的东西？

这也不一定。群众拥护的东西大体上是新的，但有的时候群众也有落后的，比如群众拥护宗教，这就不是新生的东西。所以，新生不新生这不是人的主观能确定的，而是客观存在的、不断生长的东西。凡是新生的东西，总可以成为群众的东西。

中国资产阶级有积极的因素，那是不是能说资产阶级是新生的东西呢？

这个问题我们已经讲过了。资产阶级有积极的作用，并不等于就是新生的东西，因为整个地来说它是正在衰亡着的，它的积极作用一天天地小了。当然在没有死亡时，它就有一点积极的作

用，这就是它仅有的一点作用。

能不能说生产力就是新生的东西？生产关系就都是旧的？

也不能够这样说。因为新的生产关系和生产力是一致的，新的生产关系代替了旧的生产关系。

为什么会提出这种问题呢？

这就是机械地套，把不同的概念混淆起来了，把生产力与生产关系同新与旧划了一个等号。如果可以相等的话又何必用两套名词呢？用一套就可以了。所以，凡是用不同的名词，就有不同的作用。在其他的问题上我们也要注意一点。

有的同志说：生产力与生产关系，是不是就等于物质和精神，就是第一性与第二性？

当然，如果讲什么是决定的，什么是被决定的，这一点有相同点，那就是生产力决定生产关系，物质决定精神。但是生产力与生产关系的关系并不等于物质与精神的关系。

有同志问原子弹是不是新事物。我如果说不是，那么就会有同志说，为什么苏联还制造呢？

我们说原子能这种科学是空前的、新生的东西。美国是想阻碍原子能的科学发展，可是这并不能说原子能就不是新生的事物。因为美国妨碍原子能的发展，这种社会制度一定要垮台，原子能一定要发展。

为什么说原子能是新生的事物呢？

因为它是一种强大的生产力，它是跟人类社会的需要密切结合的，愈是到共产主义时代愈是需要原子能。到共产主义时代，人类的生活高了，水平高了，而且人类的理想也不是现在所能想到的。比如有的同志说：以后可以用原子能使人到星球上面去旅行，可以到地球以外的地方去。这个可能是有的，这就可以和人类的理想密切结合起来，能够满足人类将来很高的要求，满足人类不断进步的要求，这是很伟大的力量，所以这是新生的东西。无论如何它都要发展，哪怕是在美国遭到挫折，但是它终归要发展。

原子能所以是新生的东西，主要因为它是生产力，而不是破坏生产力的东西，如果它的破坏性无限地发挥了，那么，原子能也要垮台，人类社会也要垮台。全世界都用原子弹打仗，那么原子能和人类社会都要垮台。人类不希望这样，不希望把原子能用来制造炸弹，只有极少数的帝国主义者要这样作。

苏联虽然制造原子弹，但是并不要发展原子弹，而是为了制造原子能。现在制造原子能的科学还是有限的。苏联制造原子弹是为了消灭原子弹，并不是为了发展原子弹，同时也可以告诉美国，苏联也有原子弹。如果美国真用原子弹来进行战争，那我们就有防御的办法。

如果把原子能运用作杀人武器，这就不是新生的。因为全人类都要反对它，全人类都希望它成为生产工具，不希望它成为杀人武器，这就是最有利的条件。因为全人类是决定历史发展的条件。

所以，一个东西是不是新生的，就要看全人类是不是要它发展。现在全世界痛恨原子弹，日本最痛恨，日本第一次吃到原子弹的亏。最近在一个岛上试验氢弹，一百多人受到影响。这种氢弹爆炸之后，在很高的空气里面就变成灰尘。这种灰尘有放射性，能够放射出来光，能够破坏人的白血球。这种灰尘飞到什么地方，什么地方就要受到影响，搞到人身上后，不死也要生病，有些人就吐血。所以日本非常痛恨原子弹。

最近李德全到日本去就很受欢迎。美国记者去的时候，日本警察就不允许他们去，并且说这不是你们来的地方。

有些人怀疑地说，新生的事物不是不可以被战胜的，比如小孩子的生命容易被战胜；危地马拉的革命因为美国的干涉就失败了；新生的花草就容易被踩死。

按照实验主义、经验主义的观点来讲，这些话都是“真理”；但是，并不符合辩证法。因为辩证法讲新生事物有一种最后不可战胜性，它总归是要胜利的，这不是讲个别的、局部的、暂时的

现象。

哲学是概括的一个总的规律。而我们的怀疑就是用个别的事实来当作普遍真理。小孩子当然容易死，这是个别事实，不是人类的普遍现象，绝大多数的人都是爱护小孩的，小孩所以不可战胜就是因为他可爱，愈是年纪大，愈是由衷地爱小孩，这就是小孩子很强的一个表现。同时它本身又是新生的。老人的血管硬化了，有很多杂质，但是小孩是完全纯洁的，没有什么杂东西，生长力很强，生长的可能性总是比老人要多一点。小孩子也有斗争。有的时候你不理他他就会哭，这种斗争他总是会胜利的。在个别的情况下他不会胜利，这是因为个别人很残酷，但是人民群众总是善良的。

新生的事物有一种最后不可战胜的性质，总的趋势就是如此。这不是说它一生出来就是顺利的。比如，社会主义有最后在中国实现的可能，有最后在中国得到胜利的可能，不是说现在已经完全胜利了，不是说不会受到一点挫折。在“三反”、“五反”以前，我们有些干部就被打败了。社会主义暂时的、局部的失败也会是有的，但是总的来讲是不可战胜的。

所以，我们认识问题的时候要看到总的东西，要善于概括，不要受到个别的、暂时的现象的影响，要能够区别个别的东西和总的趋势。这是很重要的一种思想方法。经验主义就是因为经常被个别的、暂时的东西所迷惑，把个别的、局部的东西当作普遍的东西，这样就只看到近处，而不能看到远处。

一个事物里面是不是包括几个新的因素，归纳起来是不是只有新和旧两大类？

对这个问题认识得不要太机械。如果我们机械地答复一个事物都包含着几个新的因素，那如果一个东西只包含一个新的因素，怎么办呢？

有许多事情，比如资本主义国家只有无产阶级是新的因素。大体上，新生的总是不会太多。

新中国有很多阶级，是不是能说资产阶级是新生的因素呢？

不能够这样说。因为只有无产阶级是新生的因素，个体农民都不是新生的因素，集体农民就是新生的因素。

当然也可以说：一个事物包含很多因素，其中有新有旧。这样说也没有什么错误。

五、关于理解必然性、可能性与现实性的关系问题

可能性是否包括必然性？怎么样理解必然性？

可能性有两种：一种是抽象的可能性，这是主观的，这种可能性不真实。比如说月亮可能掉在地球上，这是可能性，这是抽象的；另外一种可能性是实在的可能性。社会主义在中国一定胜利，这是实在的可能性，这种可能性就包含有必然性。

那么，为什么叫可能性呢？

就是这种必然性还包含在内部，还没有完全表现出来，所以叫作可能性。

这种必然性已经表现出来，已经成为事实上的东西了，那这就是现实性，就是可能性变成现实性了。到了几个五年计划之后，社会主义就成为事实了，社会主义基本建成了，社会主义的胜利就成为现实。现在这个胜利还只是可能，还不是事实。因为很多地方还有资本主义，还不是完全不可动摇的事实，因为资本主义还要动摇社会主义，有的时候还会受到影响。

可能性变为现实性的过程里面，人的主观努力是不是唯一的条件？

不是唯一的条件，而是必要的条件。像社会主义的建设，社会主义向共产主义的发展都需要人的努力，不可能是自流的。

客观条件不够时可以创造吗？

当然可以。但是，创造客观条件的可能性是要在一定范围

内，就是在客观规律允许的范围内，那么，人的主观努力就可以创造。人对社会改变的主观努力，主要的任务是要创造一定的条件。

人的主观努力不是纯粹的主观，不是空洞的努力，努力的作用就是要创造一定的条件，来影响事物的发展。原子能本来是在矿里面埋着，它自己没有条件爆炸，但是人就创设一定的条件使它会爆炸。

怎么样创造呢？就是按照它的规律来创造。原子铀矿叫作铀二三五，如果把它炼得很纯粹，达到一定的程度之后，超过一定的数量之后，就会引起爆炸。因为它有这种规律，人就可以按照这种规律把它提炼出来，然后按照它要爆炸的大小，把它制造成为两半，每两半合起来就到它能爆炸的点，把这两半分开，每一半都不够爆炸的条件，那么再制造一个人可以掌握的机器，要它爆炸的时候，就用机器把两半合起来，合起来之后，就爆炸了，不用火、电，它自己就会爆炸。而人就能创造这种条件。

社会的变化也是这样。要在社会上创造社会主义、共产主义，那就需要一个条件，就是无产阶级专政。那么，这个政权的取得人就可以来创造。无产阶级可以联合农民来夺取这个政权。但这个政权需要客观上允许。如果一个国家没有工业，要想建立无产阶级政权也是不可能的。比如我们中国有了工业，又有了无产阶级，所以经过二、三十年的战争，创造了无产阶级政权。这一点我们看毛主席的《论人民民主专政》就清楚了，在第一段里就讲到这个问题。毛主席说：我们无产阶级就要创造条件来实现共产主义社会，而这个条件就是巩固人民民主专政。

为什么我们能够创造人民民主专政？

因为我们中国的社会规律允许这样作。客观规律允许，我们就利用这个规律，就可以创造这个条件。所以，如果客观事物没有存在，不允许创造条件，那我们的努力就是空的。所以，主观努力一定要首先根据客观规律来决定，否则就是空想。

六、关于理解主观能动性的问题

人的主观能动性，主要就是能够主动创造一些条件。首先是认识客观规律，然后利用这个规律来创造适当的条件，使社会发展能跟我们的要求一致。

当然，主观能动性还有其他的解释。比如由感性认识到理性认识就是主观能动性，这个能动性表现在人的理性认识不是简单机械地反映客观事实，而能把感性材料加以整理、加工，能把最普遍的东西抽出来，把枝节的东西撇开，能够找出来一般的规律。客观事物都是具体的。但具体的事物中又包含普遍的规律性的东西。人的认识之所以能够把普遍规律性的东西抽出来，就是由于进行了去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的加工。然后从感性上升到理性，从特殊到一般，使人的认识实现一个飞跃。这也是主观能动性的一种解释。

总之，一般来讲所谓主观能动性，就是主观不会机械地被客观所决定，它总是要反映客观事物，但可以有它自己的方式来反映；反映出事物发展规律之后，运用理性认识创造条件，进行改造世界的实践。这就是主观能动性。

七、关于第一次大革命的失败是不是由于我们路线错误的问题

有的同志说：如果路线不错误，那么蒋介石就不会叛变，革命就不会失败。

这个问题看怎么样了解了。这个问题也可以这样了解，一半对一半不对。说如果路线不错误蒋介石就不会叛变，这就错了；如果路线不错误，革命就不至于失败，这是对的。因为蒋介石他叛变不叛变不决定于我们的路线，你的路线正确了或是错误了，他

都要叛变。陈独秀的投降主义就是要迁就蒋介石，就是想要他不叛变，想把他们拉住。可是没有拉住。陈独秀犯了错误，就使革命失败了。可是，即便拉住的话，他也要叛变的，因为他不叛变就生活不下去，因为他是反动派，原来就准备叛变，或者不在那时候叛变，迟一点也要叛变。

路线不错误，那么蒋介石就不叛变了，这个说法是错误的。这就是说蒋介石叛变的责任在我们身上了，我们为什么要使他叛变呢？这个话是蒋介石的话。

这里说的可能有点夸大了，但是不夸大一点就不明显了，所以稍微夸大一点。

蒋介石总归要叛变，不管我们错误不错误。如果我们没有错，革命可以不失败。

这个不失败是什么意思呢？是不是共产党就可以马上得到天下呢？

也不是。这是说如果我们政策不错误，那么我们就可以保存很大的力量，我们就可以在一定的范围内站住脚跟，或者是我们很早就可以有很大的解放区。那个时候要夺得天下是不可能的。因为那个时候我们的力量很弱。我们就是依靠工人、农民的力量，当时只有湖南、湖北、江西这几个地方的工人、农民组织起来了。如果我们不犯错误，我们就可以保证这些地方，不致于被蒋介石屠杀的那么厉害，可以对革命的发展有很大的好处。也就是说，革命可以胜利得早一点，全国胜利的可能早一点。

不失败，不等于立刻就会胜利，这一点要注意。

八、关于现象和本质怎么样区别的问题

现象，是很容易了解的东西，一眼看去，表面的、局部的、感觉到的东西，用不着思考，就能得到的事物外表的情况，叫作现象。本质就要经过分析。

如何分析呢？就是要把现象以及和现象有联系的各种条件弄清楚之后，就可以了解这种现象的意义、实质上的意义，这就是本质。在第二次国内革命战争时，那时的革命看起来就像是“星星之火”，这就是不用脑子就看到的现象，所以就不全面。我们说“星星之火”很小，这是事实，但是它的实际意义并不小。毛主席根据这种条件，就知道“星星之火”是新生的力量，有发展前途，这就是它的本质。虽然小，但是新生的力量，有无限的发展前途，有不可战胜的前途，这就是本质。

要区别现象和本质，就是要透过现象，对现象加以分析，找出来各种条件，根据条件，弄清楚它的意义，这个意义就是它的本质。

九、关于过渡时期是不是质变时期的问题

有些同志问：总路线规定到社会主义社会的过渡，这个过渡时期为什么应该叫作质变的逐渐过渡，而不能叫作量变到质变？

我们说过渡时期是一个飞跃，这个飞跃时期就是质变时期，所以基本上不能够说过渡时期是量变时期。整个过渡时期就是一个质变时期，不是量变时期。

为什么不是量变时期呢？

因为量变和逐渐过渡又有一个根本的区别。逐渐过渡是新质不断积累，旧质不断消灭；而量变就不同，量变阶段旧质就不消灭。比如资本主义发展过程里面，资本主义就没有消灭，整个资本主义不但不消灭，部分的也不消灭，到处都是资本主义，并没有社会主义在里面生长。在量变过程里面，主要是旧质不消灭。新质虽然产生一点，有时在封建社会里面还可以有资本主义产生。

逐渐过渡就不同。逐渐过渡就是社会主义一天天多起来，全民所有制一天天扩大，集体所有制一天天扩大，而旧质——资本主义所有制一天天减少。当然，逐渐过渡的时间较长，量变不是主要的

东西，不是它的本质，量变是一个次要的东西、附属的东西。

十、关于马克思主义辩证法的观点是科学预见的基础的问题

这个问题比较简单，就是因为发展观点要求我们经常看到新的事物、新的因素在不断成长，这就可以帮助我们作出科学的预见。

在这里，我们要注意一点，就是第二个特征是科学预见的基础，这个说法太狭隘一点。因为第四个特征也是一样，研究矛盾就能够看到将来。马克思就是研究了资产阶级与无产阶级的矛盾，就看出来将来要实现共产主义社会。整个辩证法是科学预见的理论基础，应该这样说才对，不要单独限于第二个特征。

如果有的文件认为第二个特征是唯一科学预见的基础，如果有这种说法，那不管它是什么文件，那都是片面的。

十一、关于理解内部矛盾和外部矛盾的问题

有的同志认为新民主主义革命时，反帝国主义是外部矛盾，反封建是内部矛盾；但有的同志认为反帝和反封建不能分开。这个问题应该怎么看呢？

我觉得还是可以分开。因为帝国主义对中国的关系是决定于中国内部的关系。帝国主义为什么能够侵略中国，就是因为中国的封建制度没有垮台。封建制度垮台了，内部矛盾解决了，帝国主义就没有办法侵略。所以，外部矛盾是通过内部矛盾起作用的。

反帝反封建的革命运动所以能够结合起来，就是因为帝国主义总是要通过封建势力来压迫人民，所以反封建，同时也就反对了帝国主义；反帝的同时也就反了封建，这个结合是一致的。

这个结合并不妨碍我们分内、外。因为外部总是通过内部起作用的。我们中国就是因为内部矛盾的解决，推翻了帝国主义在中国的统治。所以，亚历山大洛夫讲外部矛盾是在内部矛盾的基础上产生的，这种说法是错误的。

外部矛盾的情况是由内部矛盾的情况决定的，内部矛盾改变，外部矛盾也会改变。过去苏联和中国，在反动派统治时有矛盾。这并不是说两个国家的人民有矛盾，而是两个国家的统治者有矛盾。我们革命胜利之后，苏联和中国就没有矛盾了，两个国家的关系，就非常亲密，这是很明显的；如果资产阶级复辟了，又再和帝国主义联系起来，那就又会产生中国和苏联的矛盾。

如果说有矛盾，那就是在小的局部问题上。比如双方有些同志在中苏交往上的态度不好，国际主义精神不够，这里面可能发生矛盾。或者苏联有些先进经验我们学习的不好。苏联教育上的一个经验叫作六节一贯制。就是天不亮的时候就上课，一直上到一点钟。我们有些学校也这样作，结果不行。因为中国的天气不同，民族习惯也不同。苏联的日子很短，就要突击一下，他们也习惯了。这是个别问题的矛盾。

内部矛盾改变了，有些外部矛盾就会改变。外部关系存在，但是内部关系成为矛盾，就要在一定内部条件的基础上解决。内部条件、外部条件一般可解释成为内、外矛盾。不同的地方讲条件是讲联系，讲矛盾是讲对立的方面，分析清楚之后，指出矛盾来。

十二、关于矛盾的普遍性和特殊性是否相当于全部性和局部性的问题

这是两套名词，就不能完全相等。但有的时候也相等，所以画等号的主张也有理由，但不能够一般地这样讲。比如，资本主义社会的全体和局部是不是一定等于普遍性和特殊性呢？不一定。资本主义全部都是资本主义。

在这个问题上我们要注意一点，就是局部有特殊性，全部也有特殊性。毛主席说：要认识事物在总的方面的特殊性，就一定要研究它各方面的特殊性，就是各个局部的特殊性。所以这不完全是相等的。比如我们过去的革命战争有它的特点，跟一般的战争不同，这个特点是贯串到各部分，可是普遍性也贯串在全体和部分中。凡是战争就有一个普遍的特征，都要进行对抗的斗争，这个普遍性不管在局部或是全体内都有；但是，各种战争又有各种战争的特殊性，全体有特殊性，部分也有特殊性，这两个概念不能完全相等。

所以，我们要根据具体事实来作分析，不要离开事实来一般地类比。比如矛盾的各方面的总和就是矛盾的总体，这并不等于矛盾的普遍性；矛盾的普遍性是讲矛盾的共同性，各种矛盾的共同性，就是共性，这是《矛盾论》讲的。《矛盾论》一方面讲了矛盾的普遍性，讲到一切事物都有矛盾，这是共性。还有同类事物它的矛盾都有共同点。资本主义制度都有资产阶级与无产阶级的矛盾。矛盾的普遍性是讲矛盾的共同点，一切事物的共同点；而全部与总体是讲一种矛盾的各方面跟它各方面的总和关系。这些概念应该弄清楚。

十三、关于究竟是主要矛盾还是矛盾的主要方面决定事物的性质的问题

主要矛盾是决定很复杂的矛盾的一个特征，有各种各样的矛盾包含在一起，有一个共同的特点，这个特点是主要矛盾决定的。比如，抗日战争的时候，国内外有很多矛盾；我们和蒋介石，英美和日本，英、美、日和我们又都有矛盾，这许多复杂的矛盾总起来的一个共同特点，都汇合成为反对日本的统一战线，就是跟日本的矛盾。所有矛盾都带有民族战争的性质，都被民族矛盾所规定。又比如目前的世界有各种矛盾，但是这个矛盾总起来的一

个特点，就是战争与和平的斗争，民主与反民主的斗争。

第二次世界大战时希特勒打苏联，对这个战争如果不研究整个世界的主要矛盾，就会得出这样的结论，认为这个战争是资本主义和社会主义的斗争；可是，斯大林说：这个战争是带有民主与反民主的斗争。苏联参加这个斗争是加强反对法西斯、争取民主的斗争。因为反对法西斯就不仅是要反对德国，而是反对所有的帝国主义国家。

那么，现在世界上的矛盾，主要是和平与战争的性质。如果这个矛盾接近解决，和平慢慢要巩固起来。

主要矛盾是规定很复杂的矛盾的总的一个特征；而矛盾的主要方面是说矛盾的特点的性质是由什么来规定的。一个矛盾的特点是由矛盾的主要方面来规定的。矛盾的主要方面规定了矛盾的整个性质。

所以，我们要分清这两个方面。

什么叫作主要矛盾？什么叫作矛盾的主要方面？

一种看法认为矛盾的主要方面就是占统治地位的方面；一种认为不应该是占统治地位的方面。前一种理由就是：占统治地位方面决定事物的性质。比如旧社会因为反动派的统治，所以规定了半封建半殖民地的社会，所以，占统治地位的方面就是矛盾的主要方面；可是又有一种意见认为不应该是占统治地位。比如新民主主义革命就是因为无产阶级的领导，可是那时候无产阶级还不是统治阶级，它就能够决定革命的性质，也是矛盾的主要方面。

这两个意见有了争论，应该怎么样解释呢？

这个问题是因为矛盾的主要方面是一个普遍概念，具体内容很多。什么叫作主要方面呢？还是要看具体情况。如果讲整个社会的性质，阶级社会里面的社会性质，那么当然主要方面就是统治阶级。因为谁统治这个社会，谁就可以规定这个社会的性质，统治阶级变了，社会性质就变了；但是，如果不是讲整个社会性质，而是讲革命运动的性质，那当然主要方面就是领导阶级，谁领导

革命，谁就是矛盾的主要方面。

有些革命有资产阶级参加，有农民参加，可是领导阶级不同，革命的性质就不同。资产阶级领导就是旧民主革命；无产阶级领导就是新民主主义革命。

十四、关于物质和意识的区别只是在认识论的范围内才有绝对意义的问题

这个问题就是说，列宁所讲的物质和精神的区别是在认识论的范围内，是有绝对意义的，超出认识论的范围外，物质和精神的对立就不是绝对的了。

意思就是说：在认识论的范围内要区别一件事，就是物质第一、还是精神第一，这个问题是绝对的，不能够有什么条件。

精神和物质是有根本区别的，是有绝对的区别的；但是超出这个范围之外，不讲认识论，讲一般的物质和精神的关系，那么这个区别就不是绝对的，而且往往有很多共同点。首先物质和精神就是分不开的，精神就是物质的作用，精神就是一种物质的现象。

还有，我们说物质是客观存在的，不依赖意志为转移的，可是在某种意义上讲，意识有一定的客观作用。社会主义里还有资本主义思想，这也是物质的现象，所以，它的产生、发展就有它自己的规律。宗教的产生就有一定的规律，它的消灭有一定的规律，要想明天就消灭它是不可能的。

意识有一定的客观作用。它跟物质没有什么绝对的区别，只有一点是绝对的，就是第一性与第二性的区别。

十五、关于理解普遍与特殊的关系问题

普遍就是共同点，特殊性就是个别的。互相区别的一个特征，

就是个性。

如何理解毛主席说的："共性个性、绝对相对的道理，是关于矛盾的问题的精髓，不懂得它，就等于抛弃了辩证法"这一句话？

毛主席说：一切矛盾有共性个性、普遍性特殊性，一切事物都有矛盾，都有共同点，可是每一种矛盾又都有特殊性。我们研究矛盾的时候一定要注意这两方面，才能够真正认识矛盾问题的精髓。不懂得这一点，如果只看到一方面，就都不能够正确地认识矛盾。毛主席说：教条主义只看到普遍性，不注意区别矛盾的特点，就是不懂得研究矛盾要掌握精髓。

十六、关于中国无产阶级和资产阶级的矛盾性质和处理方法的对抗与非对抗的问题

有些同志问：无产阶级和资产阶级的矛盾是对抗性的，但是用非对抗的方法来解决，这种说法对不对？

这种说法有对的因素，但是不完全。因为既然矛盾是对抗的，所以解决矛盾的方法也要有对抗性，这种方法和矛盾的性质不可能完全对立，不可能完全没有联系。中国资产阶级和无产阶级矛盾的解决方法，也有对抗性的斗争。可是，在一定的条件下，对抗矛盾的解决也可以采取很多非对抗的方式。所以，我们对资产阶级的斗争又是对抗的，又有非对抗的，而我们争取尽可能少用对抗的方法，尽可能多用非对抗的方法，特别是避免用战争这种对抗的方法。

所谓和平的道路就是这样的一条道路，不能够把和平道路简单解释成为非对抗的道路。和平道路只是讲可以避免内战，避免流血。绝对避免流血是不可能，因为对严重犯法的人还是要杀。

避免战争流血，尽可能采取许多和平改造的方法、非对抗的方法；但是没有对抗也不可能，因为资产阶级要反抗，我们就要

镇压，这就是一个对抗。对抗是不可少的，但是我们可以尽量避免。这样来解释就比较完全了。

如果说对抗的矛盾在一定条件下就采取非对抗的方法来解决，就太简单了，但是有对的因素。因为我们中国现在的情况有可能争取用非对抗的方法来解决，否则就没有和平道路了。所以，对和平道路就应该这样了解，不能够简单解释成为这个斗争是非对抗的，而是对抗与非对抗都有，同时我们争取用非对抗的方法来解决。

（注：关于这个问题，毛泽东在1957年2月所写的《关于正确处理人民内部矛盾的问题》中，明确指出："工人阶级和民族资产阶级之间存在着剥削和被剥削的矛盾，这本来是对抗性的矛盾。但是在我国的具体条件下，这两个阶级的对抗性矛盾如果处理得当，可以转变为非对抗性的矛盾，可以用和平的方法解决这个矛盾。如果我们处理不当，不是对民族资产阶级采取团结、批评、教育的政策，或者民族资产阶级不接受我们这个政策，那末工人阶级同民族资产阶级之间的矛盾就会变成敌我之间的矛盾。"

——整理者）

生产发展的规律性*

（一九五六年九月）

生产发展的规律性准备讲三次。这个提纲比基础和上层建筑的提纲要短一些，原因是，有关社会发展历史过程这一部分，没有写进去，就是凭口来讲。

一 生产、生产方式是社会历史发展的决定条件

（一）历史唯物主义的最根本的原则

为什么要从社会物质生活条件讲起呢？因为历史唯物主义是用唯物主义观点来说明历史的。历史唯物主义是把辩证唯物主义推广到社会生活里来，就是辩证唯物主义运用到社会领域里面的结果。所以，讲历史唯物主义，首先要注意到唯物主义的原则，首先不要忘记我们是用唯物主义原则来解释历史的。

唯物主义最基本的原则我们已经学习过了，就是存在决定意识，物质决定精神。这个原则运用到社会生活里面来，首先就要肯定社会物质生活决定人的社会精神生活。这就是马克思所讲的，

---

* 这个讲课速记稿和“经济基础和上层建筑”一稿，中央党校曾铅印给学工人员学习参考，但没有标明时间，也没有注明是给哪个班讲的，只注明艾思奇本人未曾审阅。根据讲课内容所提到的，是在中国共产党第八次全国代表大会召开之后不久，大约在同年九月。我们这次整理，是在中央党校铅印稿的基础上，略为做了一点文字加工，改正了个别文字上明显错误之处。

社会存在决定社会意识。马克思在《〈政治经济学批判〉序言》里讲到这一点。斯大林的《辩证唯物主义与历史唯物主义》的最后一段引用了马克思这句话。所以，讲历史唯物主义首先要从社会存在决定社会意识这个原则讲起,这就需要先把社会存在弄清楚。

什么叫社会存在呢?

根据马克思、恩格斯、列宁所有的著作来看，始终坚持的一点：社会存在就是生产，就是生产方式。社会物质生活条件就是生产，或者生产方式。社会存在和社会物质生活条件是一个东西。同样，社会存在、社会物质生活条件和生产也是一个东西。能不能说社会物质生活条件除了生产、生产方式之外还有别的东西呢?根据马克思、恩格斯、列宁的著作来看，社会物质生活条件就是生产，不是生产之外的东西。作为社会存在，能够决定社会意识的这种社会物质生活条件就是生产，就是生产方式。

对地理条件、人口条件我们怎样看法呢?

这两个条件我们可以把它叫作人类社会生活经常需要的自然条件，或者叫作自然的物质条件。任何一个社会都需要最低限度的人口，任何一个社会，特别是一个国家需要有一定的地理环境，一个社会不能够建立在大海上，也不能够建立在沙漠上，经常需要一定的、适合的地理条件。所以，地理条件、人口条件是人类社会生活经常需要的一种自然条件。

能不能把这两个条件就叫作社会物质生活条件呢?

我们认为这种说法值得研究。这种说法比较不够精密。斯大林的《辩证唯物主义与历史唯物主义》中是这样提的，地理、人口条件也是社会生活经常需要的社会物质生活条件。这种提法值得考虑。首先是我自己认为这样一种提法科学性不够精密。如果说地理、人口是物质条件是可以的，但如果说是决定社会意识的，是社会自己本身的社会物质生活条件,这就有值得考虑的地方。如果我们研究一下马克思的《〈政治经济学批判〉序言》，马克思讲到社会存在时，就是指生产，没有提到任何其他的东西。在马克

思、恩格斯的著作里找不出充分的根据来说明地理、人口也是一种决定社会意识的生活条件。所以在我的提纲里说：“人们的社会的存在决定人们的意识。社会的存在就是生产、生产方式。生产、生产方式是决定社会性质和面貌的社会物质生活条件。地理条件和人口条件，是社会生活经常需要的自然条件，但不是对于社会性质和社会面貌起决定作用的社会物质生活条件。”应该把地理、人口条件跟生产、生产方式加以区别。

这样加以区别有好处，就符合于辩证唯物主义内因是最后的决定原因这个原则。我们说社会物质生活条件是决定社会精神面貌的，是讲社会自己本身内部的原因决定一切，而这个内部原因只能够是生产。只有社会内部的物质条件能够作为决定社会面貌、社会性质最根本的原因。地理条件和人口条件对社会来说是外部条件，是外部的自然条件。

如果我们认为地理、人口条件也是社会存在，也是社会物质生活条件，就会发生这样的问题：是不是地理、人口条件也对社会起决定作用呢？有一些历史学家是这样的看法，但是马克思主义者不这样看。马克思认为决定社会意识的东西只能够是生产，只能够是生产方式，不能够是地理条件、人口条件。地理条件和人口条件对人类社会生活有影响，因为它是社会生活所必需的，有的时候有很重大的影响，但是不能够成为社会意识以及社会性质、社会面貌的决定条件。这一点斯大林的著作里也讲过的。我不是说斯大林的著作有原则性的错误。不过，把地理、人口条件也叫作社会物质生活条件，在概念方面有不够精密的地方。概念上有点马虎，有时也会在理论上引起一些问题。

比如，我们在报上看到有的文章认为，过去的历史学、社会学也可能有历史唯物主义思想。过去的历史学家对历史的解释也可能有唯物主义路线和唯心主义路线的斗争。在报上有冯友兰、朱伯昆他们提出了这个问题，对我们马克思主义者提出的原则表示要考虑。这种精神是好的。不过，不管是恩格斯也好，列宁也好，

他们都在许多地方反复地讲过：过去的历史学家对历史发展过程的解释总是唯心主义的，总是不能把唯物主义贯彻到历史方面。这样一种讲法是不是偶然的呢？也不会是偶然的，而是经过全盘研究后得到的结论。现在报纸上发表的文章就提出来一个怀疑，说这样一来是不是过去的历史学上没有唯物主义和唯心主义的斗争这个问题了呢？是不是过去的历史学上都是唯心主义呢？他们说：也许在外国历史上是这样，但是就中国过去的历史上来看，就不是这样。中国历史上的历史学家就可能有唯物主义观点。也许中国是特殊的。那么，是不是中国历史上的历史学家有两派：一派是历史唯物主义；一派是历史唯心主义。他们对这个问题采取肯定的答复，他们认为过去历史上有人提出过历史唯物主义观点。

理由在什么地方呢？

从他们的文章里来看，理由就是过去曾经有过一些研究历史的人主张决定社会发展，决定社会性质，决定历史发展过程的东西是地理条件。比如，管子讲过地理条件是决定社会性质的条件。他们认为像这样一种了解历史的方法是跟唯心主义了解的方法相对立的。唯心主义把一切了解为天命的结果。这种地理论者他们解决问题的方法跟唯心主义相反，是用物质条件来说明社会，因此他们认为这是历史唯物主义的观点。

这种意见对不对呢？

我想如果把地理和人口也叫作社会物质生活条件的说法是对的话，那么，主张地理条件、人口条件能够决定社会的这些人就算是历史唯物主义者了。所以，如果我们说这种说法是对的话，那就要有附带条件，必须先在理论上肯定地理条件、人口条件也是社会本身的一种物质条件。可是，问题在于我们不能够作这样理论上的肯定。因为地理条件是社会外部条件，不是社会自己本身的社会物质条件。因此，根据地理条件和人口条件去说明社会性质的变化这种观点并不是历史唯物主义的观点。

为什么呢？

因为这种观点并没有摸到历史唯物主义的门径。这种观点仍然是把社会看作是自然的一部分，把社会当作自然来解释，不是抓住社会自己本身的原因来解释社会，没有注意到社会本身的特点，没有抓住社会的特殊性，而用一般自然的特点来解释社会。这种观点就是和生物社会学观点没有什么区别，认为社会和生物一般的特点是一样的，最多有一些具体的不同。

所以，用地理条件和人口条件来说明社会的这种观点，最多可以说这是历史家坚持了一般的唯物主义观点，就是在自然观方面他是坚持了唯物主义。因此，他解释社会时也解释成一种自然，用自然物质条件来解释社会。所以，严格说来，这种观点是对自然界唯物主义的一种表现，并没有真正接触到历史唯物主义。所以，我们认为马克思、恩格斯反复讲的那些原则还是对的，就是过去的历史家从来没有把唯物主义运用到历史领域中去，没有根据社会自己本身的社会物质生活条件来说明社会，因为他没有找到这个社会物质生活条件。

我们讲过用地理和人口来说明社会生活的这种观点最多是坚持了关于自然界的唯物主义观点，没有摸到历史唯物主义的门。我们为什么说是最多呢？因为有的时候唯心主义者讲历史问题的时候，他也会承认地理条件的作用。但是用地理条件来说明社会生活这种观点还是要转到唯心主义方面去的。冯友兰先生的文章里面讲到：管子认为地理条件决定社会。怎么样决定社会呢？他的理由是这样：地理条件规定人的性格，人生在某一种地理环境里就有某一种性格，而这个性格又决定社会发展的性质。我们看一下这个理论主要是唯物主义还是唯心主义？这种理论实质上还是唯心主义的。因为按照这种理论来讲，人的性格规定社会性质。人的性格是由地理条件决定，可是社会本身的情况是由人的性格决定的。所以，这种观点还是认为意识决定存在，是把人的意识叫作性格，不同的性格规定了不同的社会。

实际上，这种观点不仅是中国有，在西洋也有，我们看到康

士坦丁诺夫的教科书里就有这种例子。有一种理论叫作气候论，就是说北方冷、南方暖，因为气候不同，民族性格就有不同，因此社会情况就有所不同。有一种帝国主义学说认为南方热，物产丰富，因此这个地区人的性格就很懒散，这个地方的人都不进步，是生下来应该被统治的民族。这个理论恰恰适合帝国主义的需要，因为帝国主义者的殖民地多半在热带。所以说，这种理论实质上是唯心主义的。由表面上来看，好像是唯物主义观点，因为他用自然物质条件来说明社会，可是他不知道社会自己本身的物质生活条件。所以这种观点是意识决定存在的唯心主义观点。

至于人口问题也是这样，也是形式上好像是唯物主义的，实际上是唯心主义的。马尔萨斯首先主张人口论，认为人口情况决定社会情况。他认为粮食增长赶不上人口的增长，粮食是按照算数级数来增长，今年一倍，明年两倍，后年是三倍，可是人口是按照几何级数增长的，就是按照一、二、四、八、十六这样的比例增长的。他伪造了一个数字就得出结论说：人口总是增长得太快，粮食增长得太慢，这样社会上就经常发生人口过剩的问题。由于人口过剩，人和人就不能不竞争，强者就必须侵略弱者。这是马尔萨斯的人口论。这是英国资本主义刚取得胜利的条件下产生的理论，它完全适合于英国资本主义扩张势力的需要。一直到现在，帝国主义还把这种理论当作他们进行侵略的武器。德国、日本的法西斯主张争取生存的空间，他们说：他们的人口太多了，要在世界上争取生存的空间，这也是人口论的一种。这种观点形式上好像是用自然条件来说明社会，实际上是用人类之间生存竞争的欲望来决定社会发展的情况。由于人口过多，生存竞争的欲望就成为决定力量，就使得社会发生种种的变化。帝国主义的侵略战争都是用这种理论作根据。

在 1947 年底、1948 年初，蒋介石政府快垮台的时候，美国来了一个农业考察团，到中国后被蒋介石招待了一番，回去之后按照人口论的公式作了一个结论：说中国人口太多，粮食不够，这

是中国社会的情况。他们说，粮食问题是中国人没有办法解决的。怎么办呢？他们提出可以有三种办法来解决：一个办法就是节制生育。这个办法行不通，因为中国老百姓太落后，不能接受这个意见。第二个办法就是大批地由美国供给粮食。怎么样供给呢？当然是要钱，中国一定要和美国作买卖。第三个办法就是内战应该继续下去，就是人工地减少人口的办法，也就是要向美国购买军火、粮食。这就是人口论对帝国主义的好处。帝国主义为什么需要人口论，这是一个典型的例子。

所以，不管地理条件或是人口论，如果把它当作历史唯物主义的观点那就错了。我们说，这些观点就是用物质条件来说明社会，而不是历史唯物主义的观点。如果那样看的话，马尔萨斯也是历史唯物主义者了，美国的农业代表团也是历史唯物主义者了，还有什么气候论这些都是历史唯物主义者了，这么说，历史唯物主义者就太多了。

恩格斯说费尔巴哈的历史观点是唯心主义的，因为费尔巴哈把自然条件也当作一种社会物质生活条件。但是，按照上面那种观点来看，费尔巴哈的历史观还是历史唯物主义的。如果这样来看，那么恩格斯就错了。我们可以找一些费尔巴哈的书来看一下。我们翻译的有《宗教的本质》这本书，这上面讲到宗教的产生是由于自然，人类宗教崇拜的对象主要是自然。他举了很多例子，他说，最古的宗教就是崇拜自然界，有的崇拜太阳，有的崇拜火，有的崇拜某一种动物，或者某一种矿物。有一个地方的宗教崇拜盐。这些宗教所以产生，就是人感到需要依赖自然，因此就把某一种自然的东西当作自己崇拜的对象。所以说，宗教是起源于自然。这个也可以算作是地理条件论。

可是，为什么恩格斯不说费尔巴哈的宗教观点有唯物主义因素呢？相反的，在《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》这本书里，根本没有提到费尔巴哈讲到自然的问题，因为费尔巴哈的观点主要不是这一点。费尔巴哈解释宗教最主要的观点是：人有一种依赖

感，因为人弱小，要依赖自然和人与人之间的友情关系，人和人之间的联系，有了这种感情就产生了宗教，这些才是他主要的观点。所以说，他是一种社会意识决定社会存在的观点，人的感情决定宗教的性质，宗教和社会现象是由人的感情决定的。至于自然是一种外部条件，首先是由于人有一种依赖感。如果把自然条件、地理条件、人口条件都叫作社会物质生活条件，都叫作决定社会的条件，那么很多我们认为是唯心主义的人都成为历史唯物主义者了。很多唯心主义的观点都应该翻案，而成为历史唯物主义的了。

所以，我想就是由于这些原因应该把地理和人口条件叫作自然条件，不应该叫作社会物质生活条件，不应该叫作社会存在，因为它不是社会存在，而是一种自然的存在。社会存在和自然存在应该是有区别的，这样更科学些，这样更可以减少误解。

我们这样一种提法是初步研究的结果，大家如果有不同的意见可以提出来。

在费尔巴哈的《宗教的本质》这本书里，开头就讲宗教和自然的关系问题。他说："人的本质或上帝……真正说来，不是别的东西，就是自然。"（《宗教的本质》人民出版社1955年版，第1页）在第二段里又说："自然是宗教的最初原始对象，这一点是一切宗教和一切民族的历史所充分证明的。"（同前书第2页）在这本书里有三分之一的篇幅都谈到宗教和自然的密切关系，关于自然讲了很多。

以上说明了我们对于那些认为用地理、人口条件来说明社会、历史的观点，就是历史唯物主义的说法，是不能同意的。因为这些观点形式上是用物质条件来说明社会，但实际上，一涉及到社会发展的根本原因时，它仍然是唯心主义的。他们或者是用性格来说明社会发展的情况，或者用生存竞争的欲望来说明社会发展的情况，所以说，归根结底是唯心主义的。

我们这种说法并不是说在马克思主义以前，研究社会，研究历史的人，他们的思想中间一点历史唯物主义的因素都没有。我们只是说，马克思主义以前没有那种系统的，能够跟历史唯心主

义对立起来的那种历史唯物主义路线。以前的唯物主义者总是一般在自然界方面跟唯心主义进行坚决的斗争，一涉及到历史领域时，他们就不能拿出一套真正唯物主义的路线来跟唯心主义斗争。所以，不是说他们没有唯物主义，没有用唯物主义观点来说明历史的企图，以前的唯物主义者是有这种企图，想把唯物主义贯彻到历史中去，但是这种企图没有成功。他们没有找到社会本身的物质生活条件，所以这种企图没有实现。

可是个别的历史唯物主义因素也不是没有的。过去的历史家、哲学家中间也是有的，没有是不可能的，是不合理的。因为社会物质生活条件决定人的社会精神生活，这是一个客观事实。我们从列宁的《哲学笔记》中就可以看到这一点，《哲学笔记》中关于《〈黑格尔逻辑学〉一书摘要》中的第三篇"关于概念论"中说，黑格尔也有一些历史唯物主义方面的因素，比如有的地方他注意到工具对社会生活的重要。又比如，马克思的《资本论》里讲到美国的富兰克林（美国第三任大总统，是一个大科学家）发明电现象的本质，而且用试验证明成功了。他用一根传电的线放风筝，等到打雷闪电的时候，他就用手去碰线，结果就有电花出现，他就证明闪雷是有电的。我们今年就要纪念这个人。富兰克林说：人是制造工具的动物，这句话第一次由他讲出来。这是历史唯物主义的观点，他没有说人是说话的动物，他把人的特点归结为制造工具。这种人不能说他有历史唯物主义思想，但是这句话里面有历史唯物主义思想的因素，他没有系统的历史唯物主义观点，他懂得人会制造工具，所以他就片面地了解社会。过去的人对社会的认识有剥削阶级的偏见，只能片断地认识社会，过去只能片断地认识历史唯物主义的真理，这种人是有的。中国的地理论者管子认为地理决定人的性格，这种观点不是历史唯物主义的，有些观点是很庸俗的。还有我们中国有一句话说：人杰地灵。这就是地理论。这就是说，因为家乡的风水好，就出了英雄豪杰。安徽凤阳的风水好，结果出了一个朱皇帝，他把风水带到南京去了，凤阳的风水就不好了。所以人们唱：说凤阳，道凤

阳，凤阳本是好地方，自从出了朱皇帝，十年倒有九年荒。

所以，从中国的历史上来看，片断的历史唯物主义因素还是有的。再比如，孟子是一个唯心主义哲学家，他的唯心主义接近主观唯心主义，叫作“万物皆备于我”，我就代表万物。这句话是孟子第一个讲的。可是孟子讲到历史问题时，有时他有片断的唯物主义观点，他有时能够片断地看到社会物质生活条件决定社会意识。孟子说：一个人的职业很要紧，一个人的职业如果是制造弓箭的，他的思想就有一点毛病，他就唯恐不伤人，因为他就是要制造箭来伤人的，人被杀死的多，他的生意就好，同样，帝国主义国家的军火商人唯恐不打仗。可是制造盾牌的人就唯恐伤人。两个人的职业不同，思想就不同。还说：棺材店的老板唯恐人不死。这就是说，生活条件决定人的意识，这一点就接触到历史唯物主义。总的来讲他是唯心主义，但有的时候他片断地接触到历史唯物主义的事实。

在历史上，有的时候唯物主义和唯心主义会是交错的，所以我们批判各种哲学思想时要有分析。有的可能主要是唯心主义，但是有些唯物主义因素。有的也可能主要是唯物主义，但有唯心主义因素。费尔巴哈是唯物主义者，但是他有唯心主义观点。所以，我们不能否认过去马克思主义以前的人，也接触到一些历史唯物主义的观点，片断地认识到真理。马克思主义是过去人类思想的总结。马克思主义所以产生是因为过去人类思想里已经有许多片断的真理，马克思把这些东西总结起来。所以，不能说，历史唯物主义是突然产生的，以前的人根本没有接触到，这样说也是不对的。不管中国、外国，历史唯物主义方面的观点在马克思主义以前是有的，在十九世纪三十年代就有过阶级斗争的观点。

所以，我们否认过去的历史学上有系统的历史唯物主义观点，但并不否认以前的历史学家、社会学家、哲学家可以片断地认识一些历史唯物主义观点，这些观点跟唯心主义观点有斗争。我想在报上对冯友兰先生提出的问题就应该这样来解决：不能够说过去历

史学上有一个唯物主义路线和唯心主义路线的斗争，但是，要承认过去的社会学家、哲学家、历史学家有过片断的历史唯物主义思想。

（二）生产、生产方式的两个方面：生产力和生产关系

生产是什么呢？

生产是一种活动，一种人类社会的活动。这就是人类从自然界中取得自己需要的物质生活资料的一种活动。人类要维持社会生活就必须要有吃穿，必须要有种种物质生活资料。这种物质生活资料从哪里来的呢？从自然界来的。怎么样从自然界取得这些物质资料呢？就是要通过生产活动。生产活动就是人们从自然界取得自己维持社会生活所需要的物质资料的一种社会活动。

这样一种活动包含有两方面，一方面是人和自然界发生关系，就是要克服自然，改造自然，要解决人和自然界的矛盾。自然界是不会把现成的生活资料提供给人类的。要从自然界找到物质生活资料就要改造自然，所以人和自然要有联系，不解决人和自然的矛盾关系就不能够生产。另一方面，人和人之间要有一定的联系才能够进行生产。一个人孤立地去进行生产是不可能的，要以整个社会为单位来进行生产，人和人要结合起来才能够生产。要解决人和自然的矛盾，也要解决人和人之间的矛盾。人和自然要建立生产的这种关系，那么人和人之间也要建立一定的关系。这两方面的关系少一方面也不行。人和自然不发生关系，那样就没有什么生产了，可是人和人没有一定的关系，一个人去进行生产，这种生产也是不可能设想的。

那么，个体生产是不是个人生产呢？

个体生产是讲生产过程上可以采取个体的形式，并不是说整个生产是孤立的，个人和社会可以割裂开单独进行生产。这是说生产经营的方法可以是个人的，绝不是说人和人可以割裂开。所以，凡是生产都是以社会为单位进行生产的，而生产总是和自然发生一定的联系，这样，生产活动就包括两方面的关系。

辩证法告诉我们：活动就是一种联系，运动就是联系，运动就是在联系中的运动。生产运动有两方面的联系，一方面是人和自然的联系，一方面是人和社会的联系，这两方面是统一的，缺一方面也不行。

因此，研究人的生产就一定要研究两方面：人和自然怎么样在生产过程里联系，在生产过程里人和人怎么样联系。这种联系的方式就叫作生产方式。人和自然怎么样联系，采取什么方法联系，人和人之间又采取什么方法联系，这些具体的方法就叫作生产方式。

生产是讲一般的生产活动，生产方式是讲人和自然界的联系以及人和人联系的具体方式，具体的、历史的方法。生产发展的不同历史阶段，有不同的生产方式，所以，不同的生产方式是生产发展不同阶段的标志。每一种生产方式是表明生产发展的一个阶段。所以，研究生产，研究生产活动，也就是研究生产方式的变化。所以，生产和生产方式在斯大林的著作里是并提的，也就是这个道理。要研究人的生产，就一定要研究它的具体的生产方式。

研究生产活动是研究什么呢？就是研究人和自然在生产过程里是怎么联系的，人和人的相互联系又是怎么样的，就是研究这两方面的问题。所以，研究生产也就是研究生产方式，这是没有区别的。

首先，我们要研究生产力的问题。

生产力就是在生产过程里人和自然界的联系，就是人和自然界矛盾的运动。不同历史发展阶段的生产力，就是人和自然的联系有不同的方式，有不同的性质。生产力发展的不同阶段和不同性质又决定于什么呢？主要决定于生产工具和使用工具的人，人用什么工具来生产，用什么方法使用这种工具来进行生产，这是规定生产力的重要条件。人怎么样去解决他和自然的矛盾，首先决定于他用什么工具，其次决定于他怎么样使用这个工具。工具如果是进步的，他的生产力就高，进步的工具就规定了更高的生产力。同时，他使用工具的方法如果是进步的，生产力也能提高。

什么叫生产力呢？

生产力就是人从自然界中取得物质生活资料的能力，也就是解决人和自然界矛盾的能力，也就是生产方式的一个方面。这个方面就决定于工具和人怎么样使用工具。所以，生产力的要素有两个，也就是说解决人和自然矛盾的能力，取得物质生活资料的能力的要素有两个：一个是工具，一个是善于掌握工具的人。

关于生产力的要素这个问题是有过争论的，现在还没有完全一致。大多数人认为生产力的要素是两个，也有人主张生产力的要素是三个，除了人和工具之外，应该还有劳动对象。一般来讲，劳动对象是自然的东西，但有一部分劳动对象不是自然的东西，而是生产出来的东西。比如，纺织厂的棉花就是生产出来的东西。

一般来讲，劳动对象是自然的。说它也是生产力的要素之一，这种理论是不是对呢？不对的。虽然现在还有人坚持这种理论，但它是不对的。为什么不对呢？不对的理由之一就是把自然条件看作是社会物质生活条件的一部分。生产力是社会的生产力，规定这个东西的应该是社会自己内部的因素，不能说自然条件也起决定作用。所谓要素就是起决定作用的条件。

这个理论所以不对还有另一个原因：劳动对象这个东西是生产力发生作用的对象，并不是生产力本身。把一个生产力应该发生作用的对象看作是生产力本身的一个要素，这是错误的。我们可以用一个最恰当的例子来说明这一点。比如，部队战斗力的要素是什么呢？是武器、士兵和指挥员的品质。那么，能不能说我们战斗力的高低也决定于敌人呢？敌人是我们战斗力发生作用的对象，我们战斗力的高低是决定于我们的武器、士兵和指挥员的品质，不管遇到什么样的敌人，我们的战斗力总是这样大。敌人对我们的战斗力的发挥有一定作用。比如，遇到很弱的敌人，我们的战斗力就不能够充分地发挥。如果遇到强的敌人，我们的战斗力可以充分地发挥出来。敌人这个对象对我们战斗力就是有这样一点作用，不能说我们战斗力的高低决定于敌人。是不是说，敌

人强一点我们的战斗力就很低，敌人弱一点我们的战斗力就很高了呢？是不是遇到强的敌人就把我们吓跑了，就没有战斗力了呢？不会有这种情况的。偶然的情况是会有的，但基本的战斗力不会决定于敌人。生产力的问题也是这样，劳动对象是生产力发挥作用的对象。地理条件好不好，劳动对象好不好，对我们生产力的发挥可以有一定的影响。条件不好，我们生产力的发挥就受到限制，条件好，生产力就可以得到充分的发挥。我们有了机器、工人，但是原料运不来总是窝工，这并不等于我们的生产力降低了，而是生产力浪费了，潜力没有办法发挥，但这并不等于劳动对象决定生产力。

所谓要素，是指经常起决定作用的条件。生产力的高低，它的性质，它发展的程度只能是决定于工具和人，不能决定于劳动对象。如果说生产力可以决定于对象，为什么旧中国不能发展生产力，新中国就能够发展生产力？地大物博，过去是这样，今天还是这样，在旧中国也有机器，也有劳动者，可是旧中国就不能发展生产力，它不能够跟机器和人结合起来发展生产力，原因就是地理条件没有决定性的作用。当然，一定时期也有一点作用，对生产力的发展有影响。有了工具，有了劳动者，如果地理条件不好，生产力的提高就会受到限制。但这并不是说：生产力本身的水平，发展程度受地理条件的决定性的影响。

所以，我们否认生产力的要素是三种的说法，要肯定生产力的要素就是工具和人。这个人是一种具体的人，是善于使用工具的人。有了人，如果他根本不善于使用工具，也不能成为生产力的要素。人善于使用工具能力的大小，可以对生产力的发展有一定的作用。

肯定生产力有两个要素有很重要的实际意义。在理论上应该这样肯定是正确的，在实际行动里肯定有两个要素也有很重要的意义。当我们肯定了这个理论原则后，可以知道我们在实际工作中推动生产力发展时，我们应该抓住什么环节。要发展生产力，这

里面就有许多环节，生产关系的改变，这是很重要的一点，经营管理也是重要的环节。但是，单就生产力本身来说，要推动生产力发展需要抓住什么环节呢？就是要抓住改进工具的环节，还要提高掌握工具的人的能力，提高他的生产技能，要抓住这些推动生产力发展的基本环节。对我们的社会主义建设事业来说，抓住这些环节有很重要的意义。

我们在进行社会主义建设的时候，我们经常要利用劳动竞赛来推动生产力的发展，这是我们推动生产力发展的一个方法。奴隶占有制社会里推动生产力发展的方法就是用鞭子鞭笞劳动者；在封建社会中也都是利用残酷压迫的办法去推动生产；资本主义社会里是利用饥饿的办法。我们社会主义推动生产力发展是依靠自觉的办法。列宁在《伟大的创举》这篇文章里说：农奴制的社会劳动组织是靠棍棒纪律来维持的，资本主义的社会劳动组织是靠饥饿纪律来维持的，共产主义的社会劳动组织则是依靠劳动者本身底自由自觉纪律来维持的。这就是说依靠劳动竞赛。劳动的自觉性是劳动竞赛的重要因素。

另外，我们要注意怎样使用劳动者的自觉性。过去我们企业里开展社会主义劳动竞赛的总结里面有一条，就是通过劳动竞赛进行增产节约的中心环节，就是改进工具，改进劳动操作方法，改进劳动组织，要抓这三个重要的环节。这是什么意思呢？这就是我们所讲的发挥这两个要素的作用。改进工具，这是发挥工具的作用，改进操作方法和劳动组织，这就是发挥劳动者自己本身的作用，就是提高劳动者生产技能的问题。

苏联工业化时有两个环节：1928 年时提出“技术决定一切”的口号，就是改进技术装备，改进工具。到 1932 年又提出“干部决定一切”的口号，这就是号召劳动者掌握技术。两个口号解决了两个问题，一个是工具问题，一个是劳动者的问题，这两个口号决定了工业化的整个过程。这两个口号是不是百分之百的对，那是另外一个问题，撇开决定一切这个问题来看，至少首先抓改进

工具，然后又抓劳动者掌握技术这一点是正确的。这也就是说必须看准生产力的两个要素的作用。

在实际工作里肯定这个原则，我们就按照这个原则去抓提高生产力的中心环节。当然也不能忘记其他问题，如果只是抓住这两个问题，其他工作不管，那就不好。但是，一切工作都应该围绕着这两个环节来进行。这就是我们所说的必须明确生产力要素的实际意义。

关于生产力要素的问题，附带有一点讲一下。

历史唯物主义可以说是辩证唯物主义的一种继续。所以，学习历史唯物主义也就是进一步学习辩证唯物主义，使我们对辩证唯物主义作更深入的了解。本来历史唯物主义是辩证唯物主义的具体运用，所以我们研究的时候应经常注意这一点。注意到这一点就有好处，可以使我们通过历史唯物主义的学习能对辩证唯物主义有更深入的了解。因为单依靠学习辩证法要求深入了解一切问题是不可能的，必须通过运用才能深入地了解。以后我们在学习政治经济学的过程里，就能对辩证唯物主义、历史唯物主义了解得更深刻。

上面我们讲到生产力的两个要素。这两个要素中间的关系怎么样呢？

生产工具是规定生产力发展的水平和生产力的性质的一个客观物质条件。掌握工具的劳动者是生产活动的主体，这就是两者的关系。

生产工具既然是规定生产力发展的性质和水平的一个客观条件，那末，我们只要看使用的是什么工具，我们就可以大体上估计出有什么样的生产力。所以说，对过去社会的研究，只要知道它使用什么工具，就可以大致对这个社会的生产力水平以及其社会面貌，作出估计。

生产工具是能够规定生产力发展的一定限度的一种客观条件。在使用一种生产工具时，生产力可以低一点，也可以高一点，

但是这个高低是会有一定的限制的，这是客观上规定了的。比如，使用手工工具时，生产力无论怎么样提高，总是不可能超过使用机器时生产力可能达到的水平。用手工业机器纺纱、织布，很熟练的工人可以织很多，但是无论如何它赶不上机器生产。在农业生产上也是这样。我们中国现在基本上是手工劳动，不是机械化的农业。这样也能够提高生产力，但是要提高到使用机器那样，还是有困难的。

所谓生产力发展的高低，是指劳动者在一定单位时间内能够生产多少来算的。

生产工具大体上能规定生产力的性质。生产力的性质表现为许多特征。简单说来，有的生产力具有集体性，有的生产力具有个体性。像原始社会的生产是集体性的。封建社会的生产是个性的。资本主义、社会主义工业中的生产是集体性的，也叫作社会公共性的生产过程。这些生产力性质的区别，大体上是由生产工具规定的。原始社会时使用最粗的石头工具，在这样的情况下就不能不进行集体生产。封建社会中使用比较好的手工工具，这种工具就适合进行个体生产，而不适合大规模有组织地生产。使用手工工具可以进行有组织的生产，像农业、手工业合作化。但是，大规模的、有精密的劳动分工的生产是手工工具所不能适合的。在使用机器时，就不能没有组织地进行生产。所以，工具就规定了生产力不同的性质，也就规定了不同的发展水平。这就是说，生产工具能规定生产力的界限。

在使用一定的工具时生产力能够增加到多大的程度，就取决于主体，即取决于劳动者。善于掌握工具的劳动者可以使这一个工具所规定的生产力水平提高到最大限度，可以把潜力发挥到最大限度。如果不善于掌握工具，也可以使生产力降得很低。所以，技术是不是熟练在生产上有很大的作用，提高劳动者的生产经验和技能对生产发展有很大的意义。要提高生产力，或者是改进工具，或者是劳动者善于掌握工具。劳动竞赛中出现的一些模范大

体上有两种：一种是创造工具或改进工具的模范，一种是提高劳动技能，创造生产经验的模范，再没有其他的生产模范了。像王崇伦、张明山改进工具使劳动生产力提高很多；郝建秀，她没有改进工具，但是她改进了操作方法，结果也提高了劳动生产率。

那么，劳动者和工具究竟哪个重要呢？

我们说两个都重要，各有各的作用。工具是一个客观条件，它规定了生产力发展的一定范围，要想超出一定的范围必须改进工具。可是有了工具没有人掌握也不行。有了工具要使它发挥最大限度的能力，就要有人掌握。当然，比较起来，人是最重要的，因为人，是生产力活动的主体。但是，有了人还要有工具，没有工具，只是人也不能够生产。可是有了人就能够制造工具，人积极起来就能发挥工具的作用。

在合作化运动以前，有些干部有这样一种错误观点：认为贫农不能够发展生产力，只有中农才能发展生产力。理由是只有中农才能掌握比较好的工具，贫农没有什么好工具。所以，组织起来如果是以贫农为主，不以中农为主，生产力就不能够提高。这种看法是错误的。在《农业社会主义高潮》里毛主席推荐了一篇材料，是二十一户贫农，没有什么工具，但是他们最后可以找到工具。这就是因为有人，所以人就是生产力最重要的要素。但是，生产工具也是很重要的要素，是一个最后决定生产力范围的客观条件，也不能够轻视它。

我们中国今天的农业生产不能实行机械化，这是因为事实上不可能，现在没有这样多的拖拉机。农业合作化高潮之后，我们发展生产主要是设法提高劳动者的生产技能和生产经验，也附带地改进工具。组织起来后，就能很好地发挥劳动者的作用。单干的时候，个人有的经验不能够交换，组织起来集体劳动可以增加生产，可以交换经验，使生产力提高。毛主席在农业合作化的文章中指出：要使中国农业发生根本改变还需进一步实行技术改革。所以，我们应该注意我们的合作化是在没有机械化的条件下搞的。

在这种条件下，我们的合作化运动也能够提高生产力，能够使我们的生产潜力大大发挥起来，像我们十二年农业发展纲要所指出的，可以使有些地方的单位面积产量增加到五百到八百斤。这一点是可以肯定的，就是在没有机械化以前也可以大大地提高生产。

但是，没有机械化以前，还说不上我们社会面貌的根本改变。要想使中国社会面貌有进一步的改变，就要实现农业机械化。机械化之后，就不仅是单位面积提高的问题，而是一个生产力提高的问题。现在单位面积为什么能提高呢？是加工，增加劳动日，一亩地从前用二十个工，现在因为集体化了，就可以用三十个工，这种生产力的提高是增加劳动日得来的。当然，同一个劳动日可以增加生产，但是，这种生产的增加有一定的限制。机械化后就不同了，它不是一个单位面积的问题，一个劳动者现在可以耕三十亩，一个大机器可以耕三百亩。所以，生产力性质要发生根本的改变，还是要改变工具。

但是，在工具没有得到根本改革的情况下，要发挥劳动者的潜力，提高劳动技能，积累生产经验，充分发挥各方面生产经验的作用，也就是发挥生产力主体的积极作用。从生产力的提高中特别可以看出劳动者的重要性。

下面讲生产关系的问题。

生产力是指生产过程中人和自然结合的方式，这是生产方式的一个方面。人和自然结合的方式决定于工具和劳动者这两个要素。生产关系是生产方式的另一方面，生产关系是在生产过程里人和人之间相互联系的方式。生产关系是解决人和人在生产过程中的矛盾。生产力是解决在生产过程里人和自然的矛盾。

生产关系有种种历史的形式。生产关系的历史形式主要是决定于生产资料归谁所有，即决定于生产资料的所有制。生产资料的所有制不同，那么人和人的相互关系就不同，人和人的矛盾关系也就不同，也就是生产方式有所不同。

生产关系有三个方面，首先是生产资料所有制的形式，生产

资料是归劳动者集体所有，还是归私人所有，这就是生产资料所有制不同的形式。生产资料可以是劳动者集体所有，社会所有，也可以是个人所有。个人所有也有两种，一种是劳动者个人所有，一种是剥削阶级个人占有，或者是剥削阶级集团所有。这就是生产资料所有制的基本形式。

生产资料包括工具以及生产所必需的各种物质条件。这些生产资料所有制的形式就规定了生产关系的第二个方面：社会上各个集团相互之间的关系，社会上人和人之间的关系，也就是在生产过程里人和人之间的关系。我们讲生产关系常常是指生产过程里人和人的关系。实际上，更根本的一方面是所有制的形式。生产资料所有制的形式就规定了生产过程里各个社会集团的相互关系，人和人的相互关系。

这种在生产过程里由生产资料所有制形式所规定的人和人之间的社会关系，基本上有两种：一种是统治与服从的关系；一种是劳动成员之间同志互助的关系。这两种关系中间还有过渡的关系。这两大类内部有各种各样的关系，在哲学上研究问题时，总是作一个最高的概括。概括的结果只有两大类：一个是统治与服从的关系，一个是同志互助的关系。通常讲生产关系就是指这种生产过程里人和人的相互关系。

统治与服从的关系就是阶级剥削的关系，这种关系主要是由于生产资料归剥削阶级个人或者剥削阶级集团所有，才产生的。

为什么在这种情况下会产生统治与服从的关系呢？

因为剥削阶级占有生产资料，它就利用生产资料作为一种剥削手段。剥削阶级占有生产资料，这就意味着劳动者失去了生产资料。可是，劳动者要想进行生产，必须要跟生产资料结合。(生产方式就是劳动者跟生产资料结合的方式)。生产资料被剥削阶级掌握，劳动者怎么跟生产资料结合呢？只有一种办法，就是劳动者要受剥削者的剥削。剥削者把这些资料掌握在自己手里，作为剥削的资本，剥削者要生活下去，就要使劳动者跟他的生产资料

结合，就是采取剥削的方式来结合。

所以说，在生产过程里统治与服从的关系，是讲经济上统治与服从的关系。此外，还有政治上的统治与服从的关系。

社会成员之间同志互助的关系，是在另外一种生产资料所有制的形式下产生的，就是生产资料不是由剥削者所占有，而是由劳动者集体所有，或者是由社会所有。在这样的情况下，就没有人可以利用生产资料来剥削人，劳动者就不需要被迫跟剥削者所掌握的生产资料相结合，而是跟自己所有的生产资料相结合。它的结合就不需要用剥削的方法，不需要通过剥削的方式来结合。所以，人和人之间的关系就不会有剥削的关系，就不会有统治与服从的关系。生产资料归大家所有，劳动者在生产的时候就没有什么被强迫、受统治的必要了。这样在劳动者中间自然就会建立同志互助的关系。

在生产资料归劳动者个人所有的情况下，劳动者之间可能建立一定的同志互助关系。在旧社会里，个体农民也可以作到这一点。不过这种情况是有限的。因为虽然劳动者自己占有生产资料，但它是私有制，生产资料还是归个人所有，因此这里面可以产生剥削的因素。在这一范围内他不一定剥削人，可是生产资料积累到一定程度时，它变成富农就要剥削人，统治人。所以，劳动者个人占有生产资料它能够在一定范围内、一定程度上建立同志互助的关系。超过一定范围，一定程度，也有变成统治与服从关系的可能。个体农民和个体手工业者带有两重性，它本身是劳动者，但又可能成为剥削者，这是他们这种生产资料所有制形式决定的。

由于生产资料所有制的形式不同，又由于在生产过程里人和人的关系不同，因此，生产的分配的形式也就有所不同，这就是生产关系的第三个方面。在统治与服从的关系下，生产的分配是一种形式，在同志互助的关系下，生产的分配是另一种形式。在统治与服从的关系下，生产品分配的形式总的说来是剥削与被剥削的形式，统治者用剥削的形式来分配生产品，劳动者是在被剥削的形式

下来分配的。当然，这里剥削的形式不同，那么分配的情况也就不同。在封建社会里，地主阶级用地租的形式掌握生产品，农民就是得到地租之外很少的一些剩余。在资本主义社会里，资本家所得到的是利润，是剩余价值，劳动者分配的形式是工资。不同的剥削制度下，有不同的分配形式。在社会主义制度下，同志互助关系的分配形式里是没有剥削形式的。但是，这种同志互助间的分配形式有各种各样的。在原始社会，大体上是平均主义的分配。社会主义社会的分配就不是平均主义的。所以农民的平均主义要求，并不是真正社会主义的要求。社会主义的分配是按劳取酬的形式，共产主义是各取所需的形式，按劳取酬又有具体的形式，工人是得到工资，农民是取得一部分实物和一部分工资的形式。

生产关系就包括以上这三个方面。一般来讲，生产关系就是在生产过程里人和人的关系，或者是生产过程里社会集团的关系。更深刻地来讲，这种关系是决定于生产资料所有制的形式。如果更详细地讲就是上面讲的三方面。

这里还有一个问题，就是生产关系里关于人和人相互关系这一部分，除了统治与服从的关系和社会成员间的同志互助关系外，还有一个两者之间的过渡关系。这种过渡关系是指什么呢？

关于这个问题在苏联哲学界有过讨论。最初一个时期有人主张这种过渡关系有两种：一种是原始公社的生产关系过渡到阶级社会的关系，这就是指原始社会末期的农业公社。但是，在农业公社里已经开始使用奴隶，所以，已经开始向统治与服从的关系过渡了。这是讲由同志互助的关系过渡到统治与服从的关系，这是由无阶级的社会过渡到有阶级的社会。另外一种是由有阶级的社会过渡到无阶级的社会。在这里就有不同的意见。以前苏联教科书上说：过渡关系就是指由个体农业过渡到集体农业的关系，我们的半社会主义合作社就相当于这种过渡的关系，个体农民经过合作社变成集体农民，就成为半社会主义性质的。按照这种讲法来看，国家资本主义也是过渡关系，特别是现在全行业公私合营

后，已经基本上是社会主义的了，但还有一点统治与服从的残余。在全行业公私合营的情况下，对抗性矛盾在消灭中，但是还有一点对抗的因素，资产阶级已经基本上变成劳动人民，但他还有资本主义的一方面，是跟工人阶级对抗的。这不是说资产阶级本身又是对抗的，又是不对抗的。资产阶级和工人在本质上是对抗的，但是在公私合营之后，资本家过的生活已经有一部分不是资产阶级的了。这种关系是一种过渡的关系。

我们认为这种了解是合理的，半社会主义的合作社是一种过渡的关系，国家资本主义是过渡的关系，这样了解是对的，我们肯定这种意见。不过，康士坦丁诺夫的新教科书也和旧教科书不同。旧书和我们的意见相同，新教科书在这个问题上就含混了。他说：过渡时期的生产关系又有资本主义的，又有社会主义的。但是，过渡的生产关系究竟是什么呢？就没有讲清楚。因为对资本主义不能够叫作过渡，这种关系我们通过国家资本主义来消灭它。社会主义本身也不是过渡，社会主义就是一个已经形成的同志互助关系。所以，只能够说过渡时期经济里有国家资本主义和合作社经济，不能笼统地说：过渡时期的经济整个来说是过渡的生产关系。我们是这样的看法。苏联没有公开写文章进行争论，但是康士坦丁诺夫的书上对这个问题讲得比较含糊，恐怕大家看了发生疑问，所以顺便提一下。

二　生产的第一个特征：生产的变化发展是社会历史发展的根本原因

这个题目分两部分来解释：一部分是讲生产是不断变化发展的；另一部分是讲生产发展是社会历史发展的根本原因。

生产的变化、发展所以是社会历史发展的根本原因，首先因为生产是维持社会生活的根本源泉、根本条件。没有生产，就没有维持我们生活需要的一切物质资料，人不能够生存，社会就不能够生

存，只有经常满足社会生活的需要，才能把生活维持下去。这种消费的需要，首先是生活消费的需要，如吃、穿等。另外，生产本身也有一定消费的需要，如工具、原料等。所以，要满足这两种消费的需要，就必须不断地从自然界取得人类社会的需要。但要向自然界中取得这些资料，不是现成就有的，这就需要人进行生产。因为生产就是改造自然，就是解决人和自然的矛盾，要把自然界所产生的各种物质改变成为适合人消费需要的物质。这是人和动物生活不同的一个特点。动物生活是依赖现成的条件来维持生活，人类就不能依赖现成的自然条件来维持生活，而必须经过生产。

资产阶级有一种社会学，叫作气候论。这种观点认为热带地方自然界的物质资料很多，所以热带的人就享受现成的自然界所产生出来的各种物质资料。所以，热带的人就是不劳动，不进步的。这是对热带民族的一种污蔑，好像热带民族过的是野兽生活一样，好像他们的生活不需要通过生产来维持。这完全是一种荒谬的说法。人类生活处在任何一个环境里，要维持生活总是要进行生产，总是跟动物有原则的区别。动物可以不要改变自然，可以依赖自然界的现成条件来维持生活；而人类一定要改造自然，人类的消费是不能中断的。社会生活天天提出各种新的消费需要，所以生产不能有一刻停止。马克思写给库格曼的信里讲到这样的话，他说：人类社会只要停止劳动一个星期，全社会就可能因为饥饿而灭亡。这个道理是很容易了解的，没有生产就不能够供给人类社会消费所需要的各种物质资料，这样的社会就不能够存在。所以，生产首先是一个连续不断的运动过程，一个不能停止的连续不断的过程。

生产过程同时又是一个由量变到质变的过程，由低级到高级，由简单到复杂的发展过程。这种由低级到高级，由简单到复杂的生产过程，主要表现在各个时代生产方式的变革上。生产不是永远按照同一方式进行的，这也是人类社会生活的一个特点。一种动物它维持生活永远就有一种方式，比如，蜜蜂维持生活永远是

依靠它的酿蜜器官，它维持生活的方式是不会变化的。人类社会生活不同，人的生产方式会变化的。在历史发展过程里，生产方式由一种进入到另外一种，由比较低级的进入比较高级的。由于生产力进步，使得生产力性质发生变化。生产力性质变化了，生产关系也就跟着变了。生产力性质和生产关系都变了，那么生产方式也就变了。

生产由量变到质变，首先是表现在生产力方面，生产力量的发展引起它性质的变化。原始公社由于劳动技能提高，生产增加了，于是由粗糙的石器生产进入到使用金属工具生产，由全氏族的集体生产进入到可以以家族或者以个人为单位来进行生产，这就是性质的变化。生产力性质变了，生产关系就跟着变化。资本主义生产力的发展，使得机械工业大大发展起来。在封建社会的小生产变成集体生产，集体生产又发展成为大规模的机器生产。于是，生产力性质就发生了根本的变化，跟着，生产关系也就变了。生产力的发展引起生产关系的改革，这就是生产方式的变化。

每一种生产方式都表明生产力发展的一定阶段。我们历史上有过五种基本生产方式，这就说明人类社会的生产的发展过程经历了五个基本阶段。我们中国就要走入人类历史上最高的一个阶段。

生产力的发展就是这样一种情况：首先它本身是一个连续不断的发展过程，可是又不是简单的连续发展，而是由量变到质变，由低级到高级，由简单到复杂的过程。所以，观察生产时，我们也要用辩证的观点和方法来观察。研究生产过程要注意到生产如何经过量变到质变，然后由低级到高级，我们应该用辩证法观点来研究它。

现在我们国家的生产方式有了很大的改变。农村里的合作化运动基本上完成了，对资本主义工商业的改造基本上也完成了。完成这样一个变革，这是一个由量变到质变的飞跃。在全国合作化运动的高潮没有到来以前，资本主义工商业改造的高潮没有到来

以前，在一些人的思想上有一种爬行思想。从思想方法的实质上来讲，就是缺乏用辩证法的观点来观察生产，缺乏由量变到质变，由低级到高级的观点。这种思想就是没有注意到合作化运动是一个飞跃，是一个迅速的、根本的变化。对资本主义工商业的改造也是这样。这些变化都是到了条件准备到相当成熟的时候，它就要发生迅速的变化。爬行思想认为这种变化应该是慢慢来的。这是一种庸俗的进化论思想。

庸俗进化论的特点就是它好像并不否认质变。一般形而上学发展的观点是否认质变，仅仅承认有量的变化，这是旧形而上学的发展观点。到有了进化论之后，这种仅仅承认量变的形而上学观点不行了，所以形而上学就不能不采取庸俗进化论的形式，表面上承认质的变化，但认为质变是一种慢慢的变化，不是迅速引起根本变化的发展过程，把质变看作是慢慢爬行的发展过程。这是十九世纪后半期二十世纪初期流行的一种发展观点，是一种变相的形而上学发展观。

在农业合作化运动里，这种爬行思想虽然不是有意识的，但是，在实质上这种思想是一种庸俗进化论的思想，没有把生产方式的变革看作是一个由量变到质变的飞跃。量的准备到了足够的程度的时候，就要迅速发生根本的变化。这是把斯大林所讲的逐渐过渡这个思想公式化了。过渡时期是逐渐过渡，是经过几个由量变到质变的过程，经过劳动互助，又经过半社会主义的合作社，又经过全社会主义的合作社。资本主义工商业经过加工订货，又经过公私合营。逐渐过渡的每一个阶段都是由量变到质变的过程，总之，都有飞跃。在社会主义高潮到来以前，有的人没有注意到这一点，没有用量变到质变的观点来观察我们的社会主义改造。农业合作化中有一个公开的右倾思想，怕合作化发展快了，要进行收缩。在资本主义工商业改造的过程中，出现了一个在表面上是“左”但实质上是右的思想，就是不愿意接近资本家，好像是阶级立场非常稳定，对资本家采取敬鬼神而远之的态度。实际上是不

肯在条件成熟的时候努力促进工商业改造高潮的到来，不注意到我们国家应该自觉地、主动地去推动这个高潮。所以，对生产发展的过程，应该也要注意到由量变到质变，由低级到高级这种辩证法的思想。这个问题对我们来说是过去了，我们中国过渡时期生产关系改变的问题基本上完成了，在没有完成的地方进行工作时就要注意到以前的经验。因为我们总结以前的经验，就可以指导以后的工作。

对生产本身变化发展的过程就作这样的了解。

另一方面我们就要说明生产、生产方式的变化、发展是社会历史发展的根本原因。

斯大林的书上说：生产、生产方式是决定社会面貌的一个社会物质生活条件，它对社会的性质和面貌起决定作用。因此，生产、生产方式的发展变化，当然要引起整个社会的变化。

生产的变革和发展怎么样引起整个社会的变化呢？

首先，生产变化的过程引起社会精神生活变化的过程。生产发展了，生产发生变化了，那么人类社会思想也要发生各种各样的变化。人类思想发生变化后，就可以提高他们的思想，按照他们的观点来改变各种社会制度，改变各种政治制度，主要是政治法律制度。社会的变化首先是生产的变化，生产的变化就是经济制度的变化。经济制度变化引起了人思想观点的变化，主要是在政治法律上的变化，然后再进一步是宗教、文艺、道德上的各种变化。思想体系发生变化之后，人就按照自己的思想体系来改变各种政治法律制度。

所以，历史发展的基本规律我们大体上可以看出来。在社会主义革命运动以前，在生产过程里先有变化。生产过程发生变化之后，然后就产生一个文化革命，以新思想批判了旧思想，然后很多人在新思想下组织起来进行斗争，建立新制度。比如，半封建半殖民地的中国有了工业，有了无产阶级和资产阶级，然后才有“五四”文化运动。当然“五四”运动是受到俄国革命的影响。

可是，如果中国没有无产阶级和资产阶级，俄国革命也不可能引起“五四”这种文化运动，“五四”文化运动的产生主要是由于工人阶级的出现。在中国资本主义不发展的时候，比如说在满清末年的时候，我们也有一些知识分子到欧洲去留学，孙中山也到世界各国去过，孙中山并且知道资本主义是不对的，可是辛亥革命以前没有出现“五四”文化运动。欧洲已经有了马克思主义运动，已经有了俄国革命，已经有了巴黎公社，但是这些搬到中国来也不能适用。到了中国经济发生变化后，主要是经过第一次世界大战，中国的民族资本主义有了发展，工人阶级壮大了，这时有了“五四”运动，就能传播马克思主义。有了文化运动，这个文化运动经过1918—1920年，就使得一些人在马克思主义旗帜下组织起来，就产生了共产党，就开始建立了工人阶级的政治制度。然后在共产党领导下又进行革命斗争。

由“五四”运动到共产党成立，到中国新民主主义革命胜利，这个过程就说明生产发展如何引起整个社会的发展，生产方式的变革如何引起整个社会的变革。这种基本规律到处都是一样。法国革命以前先有资本主义制度，然后有法国唯物主义的启蒙运动，然后是法国革命。这个基本过程对任何一个社会、任何一个历史时代都适用的。

所以，生产、生产方式的变化、发展是整个社会变化、发展的根本原因。要正确地了解社会如何发展，首先就要研究生产。马克思主义者的这种观点就叫作生产的观点。要解决一切社会问题，归根结底就要从生产方面去找根源。观察任何社会问题，或者要解决任何社会问题，总是要从生产里去找最后的根源。

这样的观点也应该成为我们的方法。学习马克思主义，对它的一些原则、观点的了解是容易的。但要紧的不是去了解，不是简单地去了解这些原则，而是要把这些原则掌握起来，变成我们的方法，就是在生产问题上，要把生产的发展决定社会的发展这种观点当作我们的方法。任何时候，观察任何社会问题时，首先

要从生产方面去注意。

马克思主义以外的历史学家就不懂得这一点，不懂得观察社会问题首先要从生产、生产方式的变革观察起，所以，他们总是要犯错误。

生产、生产方式的变革和发展决定社会制度的变革和发展。这个原则就说明了人类社会历史首先就是生产发展的历史，或者说，人类社会的历史在根本上是生产发展的历史，同时又是生产者的历史，是劳动群众的历史。我们说历史首先是生产发展的历史，这个意思就是说：生产发展的历史并不是人类社会历史的全部，并不能说生产的历史就能够代表全部人类社会的生活。除了生产历史之外，还有其他方面的东西。历史是各方面的。但是，我们要坚持一点就是历史首先是生产发展的历史，就是研究历史首先是研究生产的历史。不注意到历史有各方面，这是错误的，这是片面的观点。如果有一个马克思主义者他把历史解释为简单的生产历史，他写历史的时候就是写生产，不写其他的东西，这个马克思主义者就犯了片面性的毛病，就犯了只注意生产不注意政治文化的片面性的毛病。如果是写经济史，可以只写生产，但是要写人类整个的历史，就不能够这样写。其实，就是学习经济学，也不能够完全脱离政治和文化。马克思的《资本论》常常涉及到政治问题和科学文化问题。就是研究经济也不能够把经济跟文化、政治脱离开。所以，不能把历史简单地了解为就是生产的历史。

可是，如果我们不强调历史首先是生产的历史，那么就不能够抓住历史发展的根本原因。所以，这里提问题要有一个分寸，一方面要反对把历史简单归结为生产这种片面性。另一方面也要反对不注意生产是历史发展的最根本的环节这种片面性。

反对马克思主义的人，多半是喜欢把生产、政治、文化并列起来看。比如实用主义就是想用这种并列的观点来反对马克思主义的观点，反对马克思主义把生产当作历史的中心的这种观点。胡适把他这种观点叫作多元的历史观。马克思主义者认为历史的决

定力量是生产。胡适说：决定历史的东西不仅仅是生产，而政治、文化也决定历史，各种条件都起决定作用。他们把马克思主义的历史观叫作经济史观。他们曲解马克思主义，认为马克思主义就是简单地把历史归结为经济，也就叫作经济决定论。马克思主义者是这样的看法：当然，经济、生产是一个决定的条件。可是生产的决定作用这个原则并不否定政治、文化的重要作用。虽然坚持了生产和经济是决定的条件。而经济决定论就是否认政治、文化的作用，认为经济决定一切。马克思主义的敌人就是这样来曲解马克思主义，把马克思主义叫作经济决定论，就用多元的历史观来反对马克思主义。马克思主义者要回答，我们绝对不是经济决定论，但是也决不是那种经济、文化、政治并行的所谓多元的历史观。马克思主义者是把经济生产看作是首先起决定作用的东西，首先是生产发展决定历史的发展。然后，马克思主义者又承认政治、文化对经济也有它的反作用。这种反作用有它一定的限度，就是在历史发展的某一个环节上，在一定的范围内，政治、文化也会起一定的决定作用。比如，无产阶级发展到一定程度要进行革命运动，需要无产阶级自觉地起来，这时理论就起决定作用。资本主义发展到没有无产阶级自觉的运动就不能使社会前进，不能使生产发生变革因而需要自觉的革命运动时，理论就起决定作用。没有革命的理论，就没有革命的行动。

所以，历史唯物主义首先认为生产是最根本的、经常起决定作用的社会物质生活条件。而政治文化思想是可以在一定范围内，一定程度上，在某些环节上起决定作用。所以，我们说历史，首先是生产发展的历史，应该这样来了解。

三　生产的第二个特征：生产关系一定要适合生产力的发展情况

我们已经讲过，生产的第一个特征告诉我们观察问题的生产

观点。生产观点就是把历史首先看作是生产发展的历史，运用这种观点来观察问题时，就是首先要从生产方面去找问题的根源，但同时又不要忽视政治、文化各方面的作用，这就是一般生产观点的基本原则。

另外，生产的第一特征也告诉我们观察问题的群众观点的原则。这个原则就是要我们肯定人类社会的历史首先是生产者群众的历史。

这样一个历史观点跟过去传统的历史观点完全对立。过去封建社会或者资本主义社会的历史观点主要是把历史看作是英雄人物的历史。这种观点过去很流行，就是现在也经常影响我们。可是这种观点是错误的，是被历史假象所迷惑的一种观点。由历史上表面的假象看来，好像历史的确是伟大人物创造的历史。本来伟大人物在历史上也有很大的作用，这种作用在过去历史上比较突出，特别是由于剥削阶级历史家的渲染。剥削阶级的统治者总是把它这个阶级的代表人物渲染成为创造历史的人物。一种历史的假象，再加上历史家的渲染就使得我们长期有一种印象，历史完全是英雄创造的，而不注意劳动群众在历史上的重要地位。

事实上，过去的历史很少写劳动群众，有的时候也写劳动群众，因为在历史的转变关头，劳动群众的作用的确很明显，这时不能不写。在中国历史上改朝换代的时候就有农民暴动。我们传统的历史家也要讲到农民暴动的作用，这是因为他不能不写。他不写农民暴动就不能显出来大人物的重要，他写农民暴动是为了显示他那个阶级的代表人物。旧小说里的《西游记》为了显示天宫的力量，不能不把孙悟空描写成很有力量的反抗人物。如果他不把孙悟空写得有本事，就不能显示出天宫的力量。

当然，也有一部分历史家对劳动群众的作用稍微看重一点。中国汉朝的司马迁，因为他对汉朝的皇帝不满意，所以在他写的《史记》中，就把跟皇帝对立的人物写得比较突出，把陈胜、吴广写得很英雄。这是特殊情况。一般正统历史家，他写历史就是压

低农民群众的作用。原因之一，就是过去历史上群众受压迫，他的作用不容易显露出来。剥削阶级骑在群众头上耀武扬威，它的作用就比较突出，因此就有一些假象。剥削阶级里的英雄人物，好像是创造历史的主体。

马克思主义者把这种假象推翻，按照历史的真正面目，按照自然的真正面目来认识历史，指出生产者、劳动群众是历史的创造者。创造历史的首先是劳动群众，而不是伟大人物。伟大人物有一定的创造作用，但首先是劳动群众创造历史，然后历史上的英雄人物在劳动群众创立的基础上起一定的推动作用。我们不能够抹杀英雄人物的重要作用，但是也不能过份地夸大。

为什么说历史首先是劳动群众的历史？劳动群众是生产的主体，生产决定历史，但是生产依靠谁来推动呢？依靠劳动群众。劳动群众担任生产的任务，所以，他在历史上也起决定作用。

要了解历史是什么样的，就要了解这个历史过程里劳动群众是怎么样进行生产的。劳动群众生产的情况不同，历史发展的情况也不同。为什么在过去没有社会主义革命，只有到了20世纪革命之后才能有社会主义革命？是不是这个时候出来了一些英雄人物，凭空造出来的革命？当然不是的。社会主义革命所以产生是因为劳动群众的生产情况有了新的变化。生产过程里有了大工业，劳动群众中间出现了无产阶级，然后才有社会主义革命。一般来讲，历史上劳动群众的生活情况怎么样，生产情况怎么样，历史也就是怎么样的。劳动群众是用石头工具生产，就有原始公社这样的制度。劳动群众用金属手工工具进行生产，是小规模地进行生产，就必然要建立奴隶制社会或封建社会。劳动群众中间如果没有进行一种机械的集体生产，就不可能有资本主义，也不可能有社会主义。首先，劳动群众的生产情况决定历史面貌。要了解社会情况，历史情况，首先应该了解劳动群众如何进行生产，他们进行生产的条件怎么样。

此外，还要注意到任何时候社会发展的根本动力是劳动群众。

在社会发生变革的时候，劳动群众作为推动历史发展的动力的作用就会很显著。由一种生产方式变为另一种生产方式，要使整个社会的生产方式发生变化，要把整个地球倒转过来，要作出这样大的事业，首先就要群众起来参加，群众如果不需要改变这种生产关系，这种生产关系就不能改变。为什么资产阶级不能够推翻封建制度？这不是少数资产阶级的力量能够作到的。资产阶级利用了农民不满意封建制度这一点，然后才能够完成资产阶级民主革命的任务。社会主义革命所以产生，是因为无产阶级不能够再忍受资本主义制度的压迫。

所以，历史的变革是劳动群众自己创造的，历史的发展是劳动群众自己解放自己的事情。特别是生产方式的变革，就是劳动群众要求解放自己的一种行动。在这种情况下，劳动群众参加的愈积极，那么这个变革就愈彻底，劳动群众活动的少，变革的彻底性就会差一些。我们研究资产阶级革命的历史就可以知道，法国大革命最彻底，那就是因为劳动群众参加的最广泛。有些革命是采取改良的形式实现的，不是很彻底，这就是由于劳动群众没有很积极地参加。中国的辛亥革命劳动群众就没有广泛地参加，所以辛亥革命就没有成功。

在平时，不是在生产关系变革时，劳动群众的作用不显著。可是，社会的进步还是依赖劳动群众的作用。就是说，不管是文化、政治的发展，它总是建立在生产上，生产如果不发展，那么文化发展也有一定的限度。就是在平时，历史发展快慢的速度也决定于劳动群众在生产过程里的发展速度。封建社会为什么会停顿呢？就是因为小规模的个体生产本身发展速度比较慢，又加上统治阶级的剥削，使得劳动者没有力量发展生产，社会进步就慢。

上面这些就说明为什么历史首先就是劳动群众的历史。

所以，我们根据这个理由就要运用群众观点来观察问题，解决问题。观察问题时首先要注意劳动者的生产情况、生活情况。毛泽东同志有一篇《关心群众生活，注意工作方法》的文章，这篇

文章可以作为参考。要肯定群众是历史上第一个创造者，作工作要依靠群众，要把我们工作的任务看作是群众自己解放自己的事情，要发挥群众自己解放自己的作用。

这次“八大”邓小平同志把群众路线总结为两个方面：一个方面是立场、观点，一个方面是方法。立场、观点这些就是我们所说的把历史看作是群众自己的历史，因此把我们的一切工作任务看作是群众自己的任务，要依靠群众，为群众服务，依靠群众的力量来推动工作。所谓方法的方面，就是从群众中来到群众中去。我们这里讲的历史唯物主义是解决立场、观点方面的问题，至于方法问题也应该联系着了解。

总之，这是研究历史唯物主义的一个中心问题，就是要树立群众观点，要反对英雄造时势的这种唯心主义观点。这种唯心主义观点是一种被历史表面假象所迷惑的一种主观唯心主义思想。要反对这种思想就要树立真正的历史唯物主义思想，就是要能够充分了解到历史是生产者群众的历史这个原则。

关于这个问题我们不作进一步的发挥了，因为以后还有“人民群众和个人在历史上的作用”这一讲。我们在这里只是提一下，引起大家的注意。历史唯物主义的中心环节之一，或者说我们研究历史唯物主义的中心问题之一，就是要树立生产观点和群众观点。

生产的第二个特征主要是说明生产关系一定要适合生产力发展的情况这个规律。

这个规律也可以有另外一种说法。我们这里说：生产关系一定要适合生产力发展的情况。另外一个讲法是：生产关系一定要适合生产力发展的性质。还有一种讲法：生产关系一定要适合生产力发展的需要。这几种说法都可以。这里我们不讲生产关系一定要适合生产力发展的性质。我们不用这个公式。这个公式虽然是对的，但是往往概括性不够，不能概括某些具体情况，容易引起误会。比如说，我们现在农业里的生产关系是一个社会主义的

生产关系。可是我们的合作社刚建立起来的时候，生产力很落后，还是使用旧的生产工具，而生产关系是先进的。在这种情况下，生产关系适合生产力的性质这个公式就不完全适合了。我们的生产力要发展，发展起来之后，它的性质就会完全跟生产关系一样了。但是，在目前来说，生产力跟生产关系这两方面还不完全一样，生产力性质是很落后的，而生产关系是先进的。所以，我们一般讲生产关系一定要适合生产力发展的情况。这个说法概括性比较更大一些。或者说生产关系一定要适合生产力发展的需要。没有合作化以前，我们的生产力就是个体劳动的生产力，是很低、很落后的生产力。可是，在那种情况下，也就要求合作化了。生产力虽然很低，但是按照它的需要来讲，它需要合作化，单干已经搞不下去了，特别是对贫农来讲。农村的生产力不是一种像工业那样社会公共性的生产力。按照它的性质和现状来讲它是很落后的，可是按照它的需要和情况来讲，它需要合作化。因为它不合作化就搞不下去了，就不能够前进。所以，为什么我们现在的合作化运动生产能够搞起来，而且能够基本上完成呢？就是由于生产关系一定要适合生产力发展的需要这个规律在起作用。

但是，这并不是说斯大林所说的生产关系一定要适合生产力性质这个讲法是错的。按照总的原则来讲，生产关系总是要适合生产力性质，从总的原则来讲是对的。但是要概括一些具体情况，还是用我们的说法更好一些。

还有生产的第一个特征和第二个特征之间有一定的关系，需要说明一下。

生产的第一个特征说明生产是不断发展的过程，是由低级到高级的发展过程，这个过程决定了社会的发展。生产的第二个特征是要进一步说明生产为什么会发展，为什么要由低级到高级，要由量变到质变，为什么会引起生产方式的改变。生产的第二个特征是说明生产发展的内部原因，也就是要说明生产过程自己本身矛盾的运动。所以，生产的第一个特征一般地指出生产是发展的

过程，是由低级到高级的过程。生产的第二个特征就进一步分析生产发展过程的内部原因。

那么，应该怎么样分析这个内部矛盾呢？

毛主席的《矛盾论》是告诉我们如何分析矛盾的一篇最全面的文章。这篇文章中关于矛盾的特殊性部分有很重要的一点，就是我们要了解矛盾总的特点，一定要首先研究矛盾各方面的特点，这是分析矛盾一个最根本的原则。研究生产的第二个特征就是用这种方法来研究，就是运用这个方法来研究生产过程。要了解生产、生产方式发展的特点，就要首先研究生产各方面的特点，就是要研究生产关系的特点，要研究生产力的特点，然后再总起来了解整个矛盾的特点。所以，讲生产的第二个特征时，首先就要讲生产力。

生产的发展总是从生产力开始的，首先是从生产工具的变革开始，所以生产力在生产的两方面中是最活动、最革命的因素，也是起决定作用的因素。因为生产总是先由生产力的发展开始，然后生产关系才发生变更来适应生产力发展的情况。就是说，生产力跟生产关系比较起来，生产力更活泼、更革命。

这里面也有一个分析矛盾的方法，就是分析矛盾虽然是一个个方面分析，但是分析任何一个方面的时候，总是要跟另外一个比较着来分析。比如，要了解生产力的特点，就要把它跟生产关系比较着来研究。

生产力有什么特点呢？

生产力的特点就是它比起生产关系来说，它是最活动、最革命的因素，它也是起决定作用的因素。所以，分析矛盾，分析任何一个方面不是孤立的，而是在相互关系中分析。

对任何矛盾的分析都是这样。对无产阶级怎么样了解呢？要了解资产阶级的矛盾，就是要了解资产阶级和无产阶级的矛盾。要了解这个矛盾，就要一方面分析无产阶级怎么样，另一方面分析资产阶级是怎么样的。可是，研究无产阶级时，就要把无产阶级

跟资产阶级的关系联系起来分析。无产阶级是什么阶级呢？是受资产阶级剥削的、向资产阶级出卖劳动力的阶级。分析时要有联系地进行分析，不能孤立地分析，要和对方比较着分析，否则，分析就成为孤立的，就脱离了总体，也会犯错误。所以说，分析必须以综合为前提，在综合的基础上来进行分析。

研究生产力的时候，要了解生产力的特点，就要把生产力跟生产关系比较着来研究。生产力的特点主要在于它跟生产关系比较起来，它是最活动、最革命的因素，也是起决定作用的因素。所谓最活动、最革命的因素，意思就是说：生产力的发展总是更经常一些，在通常的情况下，总是不等待生产关系就前进了。生产关系总是相对稳定的。一种生产关系建立起来之后，在一定的情况下，它是不变的；可是生产力没有一个时候会停止发展的。生产力的发展是不断进行的，劳动者在生产过程里天天积累经验，有了经验就能改进工具，改进了工具劳动技能就提高了，生产力就逐渐进步了。无论生产力的发展多么缓慢，它时时刻刻总是有进步的。而生产关系是比较缓慢的，或者是相对不变的，生产关系一般来说就是这样。所以，事物的内容比较活动，是经常变化的，但形式总是相对不变的。

什么叫内容呢？矛盾的运动就是内容。生产力跟生产关系是一个矛盾，可是生产力本身又是人和自然界矛盾的运动。这就是人改变自然，从自然界中取得物质生活资料的一种矛盾的运动。这种矛盾运动的发展是决定于它的两个要素：生产工具和掌握生产经验、劳动技能的人。人类改变自然，从自然界取得物质生活资料这种矛盾是经常变化的。人们天天在改变自然，积累经验，同时在积累经验的基础上不断改进工具，提高劳动技能。可见生产力是时时刻刻在活动的。生产关系是形式，适合于这种生产力矛盾运动的形式，它是相对固定的。一旦形成一个生产关系，长时期就不变了。所以，生产力是最活动、最革命的因素是指发展过程，是指发展内容来说。生产力是起决定作用的因素，这就是说，

什么样的生产力就需要什么样的生产关系，什么内容就需要什么形式。当然，需要是一回事，实际上能不能满足这个需要是另一回事。有的时候，生产力发展的需要已经很高了，但是生产关系还不变，这种情况是有的。形式可以不适合内容，但是形式迟早要适合于内容。生产关系一定要适合生产力的性质，这就是形式一定要适合于内容。有的时候不适合，但是迟早一定要适合。所以，生产关系一定要适合生产力发展的情况，就是这个意思。

在没有实现农业合作化以前，农业的生产关系是一种个人所有制的生产关系。这种生产关系已经不适合于农民发展生产的需要。按照生产力的内容来说，它要求由个体生产变为集体生产，否则生产就不能前进。由于有这种要求，所以合作化运动就能够发展起来，由个体所有制变成集体所有制。这种所有制就适合于农民所要求的集体劳动，集体生产。现在农业合作化之后，农民的劳动技术还是很落后的，但是按照生产力的性质来讲，合作化之后，生产力的性质也是集体性的，跟集体的生产关系是一致的。所以，现在不能说我们的生产关系跟生产力的性质完全不适合，因为生产关系是集体所有制。在合作化之后，生产基本上是集体劳动，集体劳动跟集体所有制，形式和内容是一致的。有了一定生产力发展的需要，那么就一定有某种生产关系来跟它适应，因此就可以说，生产力在生产中间是起决定作用的因素，生产力怎么样，生产关系也就怎么样。这是生产力跟生产关系矛盾一方面的特点，是生产力这一方面的特点。

其次，我们讲到生产关系。

生产关系有什么特点呢？

生产关系是生产力的一种发展形式。这种形式对生产力来说是被决定的东西，可是它又不是完全消极的被决定的形式。一种生产关系产生之后，它对生产力又有一定的反作用。这种反作用有两方面：一方面是新的生产关系对生产力的发展起推动作用。另一方面新生产关系建立之后，它又能为生产力的发展开辟广阔的

场所。一般来说，一种新生产关系建立起来之后，原来的生产力跟它比较起来，就显得范围狭小了。因为新生产关系开辟了广大的地方，原有的生产力就不能够占领这个地方，因此就显得新生产关系比起来生产力更先进一些，我们应该肯定这一点。

所以，一般说，生产力是最革命、最活动的因素，又是起决定作用的因素。但是，如果我们把这个原则绝对化，认为只有生产力才是最活动、最革命的因素，只有生产力才起决定作用，而生产关系一点作用也没有，如果这样来看，那是机械论，是一种片面性。

总的来讲，生产力是最革命、最活动的因素，又是起决定作用的因素。但是，在一定情况下，就是在新生产关系刚建立起来的时候，生产关系又会显得更先进些。在这种情况下，生产关系起推动作用，原来的生产力就显得比较落后，生产关系就能发挥一种力量来克服原有生产力落后的现象。在这样的情况下，就产生我们“八大”结论里所讲的新生产关系和落后生产力的矛盾，这是一个事实。

这种话虽然经典著作里没有讲，但是，经典著作里讲到生产关系和生产力的问题时，实际上也有这种意思。新生产关系有一种先进的推动作用，能够克服生产力落后的状态。生产力是被克服的，所以，它对生产关系所开辟起来的广大发展的可能性有一种阻碍作用。所以，它是一种矛盾，这种矛盾我们是应该肯定的。

为什么腐朽的生产关系会妨碍生产力的发展呢?

这里面可以找到种种理由。其中最主要的理由就是腐朽的生产关系会妨碍生产力两个要素的发展。生产关系对生产力的作用应该根据生产力的要素来说明。一种腐朽的生产关系首先不能保证劳动者改进工具，甚至不允许他们改进工具。其次，就是不能推动劳动者来充分发挥他的生产经验，提高劳动技能。一切腐朽的生产关系对生产力都有这种阻碍作用。比如，封建社会的生产关系对农业生产力就有很大的阻碍作用。这个阻碍作用就表现在

对工具，对劳动者的生产经验、劳动技能这两方面。为什么它会阻碍这两方面的发展呢？理由也很清楚，一个地主把农民剥削得很穷，他就不可能有力量再来改进工具。封建社会的生产力所以停顿很久，就是因为地主阶级的高利贷剥削，使得农民没有办法把原始工具比较快地加以改进。农民当然愿意改进他的工具，可是剥削制度不允许他这样作。在个体所有制的情况下，农民生活很苦，要改进工具是困难的，要使用新式工具就更困难。他被迫不能不用旧工具来进行生产。所以说，旧生产关系对生产工具的改进是有妨碍的。

资本主义社会对生产工具的改进有一定的推动作用。就是在帝国主义时代，生产工具也有一定的改进。但是这种改进是片面的，像生产军火的工具可以改进，人类生活所需要的工业方面的工具改进时就比较困难。由于生产过剩，机器停下来，每日机器只能开动60%，不能全部开动。对劳动者生产经验这方面来看也是这样，旧生产关系会阻碍劳动者发挥他的生产经验，提高他的劳动技能。理由也很容易明白，因为在旧的剥削制度下，劳动者简直就没有什么希望，因此他对生产就没有很大的兴趣。农民本来应该对生产有兴趣，因为他有自己的土地、房子，可是地主把他所生产的东西都抢走了，每年剩下的也吃不饱，穿不暖，这对他的生产情绪有很大的打击，他也就没有兴趣来提高生产。旧生产关系对生产力最大的阻碍作用就是打击劳动者的生产情绪。奴隶社会就严重地破坏劳动者的生产情绪。封建制度下，劳动者本来应该有积极性，但它还是被剥削制度所破坏。资本主义制度也是这样，工人是被逼迫着进行工作的。

新生产关系对生产力的作用就相反。在新的生产关系下，就有可能改进工具，有可能最大限度地改进工具，有可能使劳动群众累积生产经验，提高劳动技能，发挥他的积极性。一般来说，除了奴隶制外，新生产关系能够刺激劳动者的积极性。奴隶制初期，让俘虏活着，让他工作，这样多少在一定程度上使劳动者可以积

极劳动。但对整个奴隶制社会来说，是打击劳动者的情绪的。在封建社会里，农民有自己的经济，在初期，剥削少一些，农民的积极性很高。中国每换一个新朝代的最初几年，生产力总是发展得很快，就是因为剥削比较轻。资本主义初期，工人出卖劳动力也是被迫的，但是工人最初出卖劳动力的时候，也是希望能够积极劳动，增加工资。这种希望也刺激工人劳动的积极性。社会主义制度为提高劳动者的生产经验、劳动技能，开辟了最广大的地方。这就是生产关系对生产力反作用的具体内容。生产力的要素是两个。生产关系对生产力的反作用也是在这两个要素上起作用。所以，要了解一种社会是不是妨碍生产力的发展，或者能不能推动生产力的发展，那就要看在这个社会里生产工具有没有改进的可能，在这个社会里，劳动者的生产积极性有没有提高的可能。抓住这个环节就可以了解这个社会里生产关系对生产力起了什么作用。这就是我们运用生产关系对生产力的反作用这个原则来观察社会问题所要掌握的一种具体方法。

关于生产关系这方面的作用就讲这些。

生产关系的发展落后于生产力，因此就产生了生产力和生产关系之间的矛盾。生产关系的发展落后于生产力，这是生产关系和生产力矛盾的一个原则、一个矛盾规律。这种矛盾所以产生，就是由于这个规律在起作用。

这个原则能不能看作是绝对的东西呢?

不能够。生产关系的发展落后于生产力，这是一般的原则，不能看作是一个绝对的原则，不能说，生产关系的发展绝对落后于生产力，或者说生产关系的发展一定要落后于生产力。没有一本经典著作在这个原则上加上绝对两个字，因此我们就不能这样来了解，如果这样来了解就是形而上学的了解。对马克思主义的任何原则我们都不能用形而上学的原则去了解，不能把它绝对化。

生产关系落后于生产力，是一种一般的矛盾关系，因此，它有一定的相对性。说生产关系的发展落后于生产力，就是说一种

生产关系形成之后，它的发展比起生产力的发展来说，它就是落后的。一种生产关系一旦形成之后，它的发展总是落后于它内部生产力的发展，这是很容易理解的。因为一种生产关系形成之后它就相对地稳定下来，大体上就不变了。而生产力就要变，或者变得快一点，或者变得慢一点，但是总是在变；而生产关系大体上是不变的，因此发展就落后了。在这里，一个相对不变的东西跟一个不断变化的东西比较起来，这个相对不变的东西当然要落后。这里讲落后，就是缓慢的意思。有一个原理，讲差异就是矛盾，生产关系和生产力的发展中间有一些差异，这就是矛盾。我们社会主义的生产关系建立起来之后，这个社会主义的生产关系当然起推动作用，开辟了广大的地方。尽管如此，它已经相对地固定下来了。而生产力同时就很快地发展起来。在农业方面就由手工工具向新式农具发展，再进一步就要机械化，而生产关系大体上就是高级合作制。尽管它有推动作用，可是它本身是相对固定的，所以在发展速度上它总是比生产力落后一些。

一个新生产关系一开始建立的时候，它就落后于生产力。所谓落后就是发展速度比较缓慢的意思。速度上有差异，而这个差异就发生矛盾。怎么样发生矛盾呢？生产力在发展的过程中，它的性质逐渐变化了，原来的生产关系适合于生产力的性质，或者完全适合，或者基本上适合，可是到了一定的时候，生产关系跟生产力的性质就不适合了；而生产关系还是不变，生产力的性质也就跟生产关系不一样了，统一性也就没有了，可是它还是要同时存在，这个统一性就很少了，这就是一个矛盾。在性质不变以前已经有矛盾了，发展速度有差异也就有了矛盾。有了性质上的变化，矛盾就更加明显、尖锐了。那时统一性也就消失了。所以说，统一性是相对的，只是有的时候某些方面有统一性，而在生产力性质已经变化，而生产关系不变的情况下，矛盾的两方面也就没有统一性了，这个时候矛盾就尖锐了。这种情况最明显地表现在资本主义大工业的生产跟资本主义生产关系总是在性质上没

有统一性，因为生产关系是私有制，而生产力是社会性质的。这种生产关系和生产力在本质上没有统一性。但是，在新生产关系还没有成立的时候，旧的生产关系和生产力还要互相依赖。最初，资本主义的产生是家庭手工业，以后是工场手工业。在这些阶段里，生产关系和生产力的性质基本上适合，因为工场手工业的规模很小，虽然是集体劳动，但是它没有使生产发展为社会公共性，还没有成为分工合作的社会体系。工场手工业可以比较孤立地发展，没有成为一个社会体系，形成社会上不可分割的联系。那个时候资本家的私有制是适合的。一个资本家投资建立了一个手工工场，就在资本家的统治下发展。那时生产关系和生产力基本上是适合的。等到发展到大工业时，生产力发展起来了，生产关系仍然是资本家所有制，可以说整个社会成为一个生产体系，生产应该是社会的，而生产资料是资本家所有，在这种情况下就发生尖锐的矛盾。集体劳动跟资本家所有本来就有矛盾，但在手工工场时，基本上是适合的，有了大工业后，在本质上就不适合了。

生产关系和生产力的性质不适合，就使得生产的内部发生尖锐的矛盾。这个矛盾就需要解决。解决的方法就是生产关系发生根本的变革，生产关系相对不变的情况就要中断，由一种生产关系迅速变成另外一种生产关系，使生产关系赶上生产力的发展。

所以，在生产关系变革的情况下，就不能够说生产关系落后于生产力，在生产关系变革的时候，就要说生产关系通过迅速的变革适应生产力发展的需要。所以，生产关系的发展落后于生产力，是讲生产关系相对不变的情况下，它跟生产力比较起来，它的发展就要落后。可是在一定的特殊情况下，在生产关系变革的情况下，生产关系还是可以赶上生产力，还是能够经过变革适应生产力发展的需要。所以，不能说生产关系的发展绝对落后于生产力。这样的了解是一种形而上学的了解，是一种片面的了解。说生产关系发展落后于生产力，主要是表明为什么生产关系和生产力会发生矛盾，想要说明这个原因，因此就提出这个原则。

生产关系和生产力矛盾的运动就是生产发展内部的根源。这个矛盾是不断发生又不断解决的。这个矛盾产生的原因是由于生产关系的发展落后于生产力。由于生产关系发展落后于生产力，所以生产关系的形式由适合于生产力性质变成为不适合生产力性质，这样就暴露了矛盾，产生了矛盾。

矛盾的解决是通过生产力和生产关系的斗争，这个斗争表现为人的斗争。通过这个斗争引起生产关系的根本改变，使生产关系重新适合于生产力。这样生产关系跟生产力的矛盾就能够解决。对立的两方面就能够重新建立一个新的统一。就是生产关系跟生产力有一个新的统一性。这个统一性一建立起来，立刻又向矛盾的方面发展，立刻生产关系又落后于生产力，又逐渐暴露矛盾。生产关系和生产力的矛盾不断产生和不断解决是生产发展、生产方式变更的内部源泉。这个矛盾运动、产生的基本原因，也就是矛盾产生和矛盾解决的基本原因，就是生产关系一方面在发展上落后于生产力，可是另一方面，它又一定要适合生产力，尽管它落后，但它迟早要适合生产力。这就是关于生产关系和生产力矛盾运动的基本原因。

讲完这些之后，附带有一个问题要说明一下。

可能引起一个问题，就是生产发展的内部根源是生产关系和生产力矛盾的运动，那么，生产力发展的根源又在什么地方呢？

有一种说法认为生产力发展的根源就是生产关系。这样就引起一个问题，就是外因决定内因。所以，另有一种意见认为生产力发展的根源是在生产力内部，就是生产工具和劳动者的相互关系。

这个问题如何解决呢？

生产力发展的根源还是在内部，还是在生产力本身。生产力是什么东西呢？生产力是人和自然的关系，人和自然的矛盾，人要求从自然界取得物质生活资料，要求克服自然。人和自然矛盾发展的决定要素就是工具和人自己本身，但是矛盾的性质是人和

自然的矛盾。人和自然的矛盾本身就是一个发展的根据。因为人需要生活，就要克服自然，征服自然。在征服自然的过程中，就要改进工具，提高劳动技能。在生产的过程里，就有了生产力不断发展的根据。如果没有其他外来的阻碍就可以发展。但问题是这种人和自然的矛盾不能离开社会来解决。人要跟自然斗争，人和人之间一定要建立社会关系。所以，没有一定的生产关系，那么生产力内部矛盾的运动就不能够开展。因此，生产关系对生产力的发展起一种推动作用，或者阻碍作用。对生产力来说，生产关系是外部的东西，但它是生产力所不可少的东西。没有一定的生产关系，不可能发挥一定的生产力。所以我们说，新生产关系对生产力的发展有强大的推动作用，甚至有一定的决定作用。但是，无论如何生产力发展的根据还是生产力自己本身。因为生产关系的推动作用是要通过生产力自己内部的因素才能发生的。这叫作外部原因通过内部原因起决定作用。我们讲到生产关系怎么样阻碍生产力的发展，这些都是通过生产力本身内部的原因才能发挥作用。生产力发展的根据是生产力自己本身，主要是看工具能不能发展，人的生产经验、劳动技能能不能提高。

还有，我们“八大”决议中讲到当前的主要矛盾是先进的社会制度和落后的生产力现实的矛盾。先进制度基本的东西就是生产关系。所以，从根本上来说，就是新生产关系跟生产力的矛盾。对这个矛盾怎么样了解呢？

要了解这个矛盾先要注意到我们读这个文件时，不要把后一句话和前一句话脱节。文件上讲到先进的社会制度跟落后的生产力现实的矛盾，讲到这一点以前有一句话说：人民对建立先进的工业国的要求和落后的农业国的状况的矛盾。应该把这两句话结合起来了解。先进制度跟人民建立先进的工业国的要求是一个东西。那么我们的人民在旧中国，在生产关系没有改变以前，我们已经有了把中国建立成为新工业国的要求，可是这个要求不能够实现。当生产关系改变之后，社会主义的生产关系建立起来了，那

么，这种要求就成为现实可行的要求了，就变成一种现实的可能性了。在旧社会里，这种要求只是一个脑子里面的要求，不能成为实际的东西，到了新社会，就成为实际可行的了，使旧的农业也可以变为现代机械化的农业。

先进制度的好处就是因为它可以使我们脑子里面抽象的可能变成实际的可能。但是，这种可能遇到一种现状，就是落后的农业国的现状。所以，现在的问题是发展先进工业国的可能性跟落后的农业国的现实有了矛盾。旧中国遗留下来的生产力是落后的，而我们的制度又开辟了一个可能性，这个可能性是现实的，是实在的，不光是脑子里面想的。

为什么是现实的呢？

劳动群众的积极性普遍提高了，所以，我们研究问题时不要只看到现状的一方面，也要看到劳动积极性普遍的提高这一方面；而劳动积极性这方面是主导的方面，落后的农业国这方面是旧社会遗留下来的一个暂时存在的东西，不是一个必然的东西。在旧社会来说是一个必然的东西，从将来的发展过程来看不是必然的东西。必然的东西是劳动者的积极性。所以，这个矛盾应该解释成为在先进社会制度下所开展起来的发展工业生产这种可能性跟落后农业国现实性的矛盾，落后的农业国这个现实性是要被克服的。所以说它是一种阻碍作用，是对我们的要求起阻碍作用，所以是一个矛盾。

把前后这样联系起来就容易了解了。这就说明生产关系在它刚建立起来的时候，它还是有先进作用的。对这种作用如果说生产关系走在生产力前面了，这个说法是不是确切可以考虑。这个说法容易引起误会，好像生产关系脱离了生产力的需要。

这不是一个大问题，不需要太多的争论，争论得太多就变成一种扣字眼的争论了。问题是对这个意思怎么样了解，新生产关系是有一种先进作用，因为它开辟了广大的地方，就是有了一个很大的可能性。这个可能性是实在的，不是空的，是目前生活里

实在存在的一个东西；而生产现状是落后的，可能性就要跟现状进行斗争。这跟历史唯物主义所提出的原则并没有什么矛盾。历史唯物主义从来都认为新生产关系总是对生产力起强大的推动作用，生产力是被推动的，生产关系是主动的东西，所以生产关系就有先进作用。这跟生产关系落后于生产力这个论点没有什么矛盾。生产关系落后于生产力是讲生产关系建立起来之后它的发展速度落后于生产力，新生产关系起推动作用是讲新生产关系能推动生产力发展。虽然它能推动生产力的发展，但是它的发展还是落后于生产力。因为生产关系建立起来之后，它就稳定下来了，而生产力是一直在发展。在目前我国的情况下，生产关系是矛盾的主导方面，就是矛盾的基本的方面，能够对发展过程起推动作用，起决定作用，而落后的农业国这个现状就不能起决定作用，因为落后的农业国要被克服，先进的工业国一定要实现，因为新生产关系开辟了这种可能性。这样，新生产关系起了主导作用。我们现在还是一个变革时期，新生产关系是主要的。在没有变革的时候，改变生产关系是主要的。改变之后，新生产关系的推动作用是主要的。我们现在的新生产关系基本上建立起来了，但还没有完全建立起来，我们要进行种种工作使新生产关系建立得更好。比如，分配制就是生产关系的一个方面，合作化搞起来之后，分配搞不好就不能刺激生产力的发展。所以，在秋收之后就要好好地搞分配。这就是要好好地建立新生产关系，使它能够刺激生产力的发展，刺激劳动者生产的积极性。

所以，在我们新中国主要矛盾里的主导方面当然是生产关系，因为它是一个决定的力量，是规定社会性质的，规定我们是社会主义国家的。

上面已经把生产的矛盾运动（生产力和生产关系的相互联系）在理论上作了一些说明。现在根据人类社会发展历史的过程对生产的矛盾运动做一些具体的说明。比如生产关系如何随着生产力的发展而发展，生产关系对生产力如何起反作用。不说明历

史的过程，对理论原理就不会有深刻的了解。

总的来说，人类历史经历了生产发展的五个基本阶段，也就是经历了五种基本的生产方式。这五种生产方式的生产力性质各有不同，生产关系也不同。

最初的人类社会是原始公社。原始公社时期生产力的情况怎样呢？这主要是讲生产力的性质。当时主要是用石头工具，到原始公社末期才有金属工具。生产力的发展是很缓慢的。原始公社有五十万年到一百万年的时间。石头工具有前期、后期。前期是很粗糙的，是打制，把一块石头打破以后，利用破片作工具，又叫做旧石器时代。后期是磨制，使它光滑，又叫新石器时代。在原始社会中，除了石头工具以外，还发明了使用火，后来有了弓箭，最后发明了陶器，以后逐渐能炼金属。

原始公社的主要生产技能是狩猎，它占最长的时间。到末期只有一万多年的时间中，有了畜牧和农业。在这种情况下，生产力的性质有什么特点呢？

要了解性质，就要弄清事物的质的规定性，要找到一个事物的基本特征，然后把基本特征综合起来，就表明这个事物的质的规定性。辩证法和形而上学不同的地方，在方法上讲，就是观察问题要注意到联系、发展、量变到质变、矛盾运动、发展的曲折性、否定之否定。这是质的规定性。我们要用这种方法了解原始公社的质的规定性，把握质就是把握基本特征。比如了解这个人的品质如何，不能根据脸上的特征，说这个人生得漂亮品质就好，汪精卫生得漂亮，但他是最可耻的。要了解这个人的品质，就要抓住这个人的社会特征。中国离匈牙利很远，从参考消息上看到了纳吉政府的质，他上台以后，对苏军采取反对态度，要依赖联合国，我们就肯定这个家伙起码是共产主义的背叛分子。匈牙利说他软弱，这个软弱走上了背叛的地步。这两个特征规定了他反动的质，共产主义者决不会这样作。卡达尔就不这样，他欢迎苏军，拒绝联合国干涉，宣布无产阶级专政。这是苏共二十次代表

大会以来，兄弟国家中最有声有色的一种表示。(现在有个潮流，想要放松无产阶级专政，要民主化，口号是“非斯大林主义化。”)卡达尔能表现出这三个特征，就能够确定他的政府是革命的。这就是把握质的方法，去粗取精，把粗糙的东西撇开，把基本特征综合起来，就可以肯定质是怎样的。

原始公社生产力的性质怎样呢?大体上可以归结为三个特征：

第一，是集体的。生产力要依靠集体劳动才能表现出来，使用石头工具打野兽，要把比大象还大的猛犸打死，没有集体劳动是不行的。这种集体劳动基本上说是一种简单的合作的劳动，或者叫单纯合作。

第二，是没有社会分工。因为整个社会就是一种劳动——狩猪，到了末期有了畜牧业、农业，才有初步的分工，这是社会分工。

第三，生产力非常低，低到全部劳动日消耗以后，仅仅能够维持最困难的生活，没有剩余劳动。

这就是原始公社生产力的性质。这种生产力性质是不是一定要有原始公社那种生产关系？我们说，很自然地需要有原始公社那种生产关系。单纯合作的集体劳动、没有社会分工的生产过程，以及生产力很低，必然要产生生产资料原始公社的所有制。因为劳动是以整个社会为单位，很自然要把生产资料当作公共的，在那种生产力情况下，不可能认为生产资料归个人所有是合理的。生产工具在使用时被个人占有，可是他死后仍归公社。森林、土地、猎场是公共所有。因此人和人的关系当然是同志合作关系，分配当然是没有剥削的，而是平均主义的分配制度。这种生产关系恰恰符合当时生产力的性质。

阶级社会的国家受了外来的侵略、剥削，还可以生存，象中国遭受了一百多年帝国主义侵略，生活还是维持下来，但最后翻了身。有些原始民族，像非洲、美洲的原始民族，遭了帝国主义侵略以后，几乎完全灭亡，印第安人就几乎完全灭亡了。这样低

的生产力是经不起剥削的。

原始公社的分配是平均主义的，但生产力稍微发展以后就有些不平均了。比如打死野兽以后，可以先割下自己喜欢的一块，别人再割，但基本上还是平均的，不然就不能维持。

公社平均主义分配制度的残余遗留很久，中国封建社会就有公社制度的残余，一直到现代，偏僻的农村还有这种情形。大家庭有个家长，到外面赚了钱回家，进门就要把箱子打开让大家看，就要分配，如果把箱子拿到自己屋子里，就要受批评。

这就是原始公社生产关系一定要适合生产力的性质。

原始公社中生产力逐渐发展，有了畜牧业，小野兽捉来养，变成了家畜。后来出现了农业，最后金属工具也产生了，发明比较精巧的工具，最后手工业有了萌芽。到了有冶金的时候，手工业专门化了。

原始公社末期，首先有畜牧业、农业的分工，最后有手工业分工的萌芽。这时生产力性质变了，和原来原始公社几个基本特征完全相反，向对立的方面转化。原始公社基本生产力的性质是单纯合作的集体劳动，以公社为单位，到有了畜牧业，特别是有了农业以后，集体劳动的范围缩小了，最大限度就是由一个家庭为单位进行生产，由整个氏族、整个社会的生产变成一块一块为单位的生产。畜牧以大的家庭为单位进行生产，农业也是如此。以前狩猎是几百人去打，现在只要二三十人就可以了，生产就缩小到以家族为单位。

生产力提高了，多少就有了剩余劳动。这几个特征就是原始公社的对立面，不转不行，这是很自然的。从事农业生产不缩成小块不行。社会分工也是很自然的，生产力提高后，有了剩余劳动更是自然的。

生产力的变化，很自然地在生产关系方面不能不有所改变，生产关系的性质转入原始公社的反面。

首先所有制逐渐变化，原始公社末期发生农业公社，基本上

还是原始公社制度，可是跟狩猎时期不同。土地名义上是公共占有，但使用是按家族分配，起先是轮流分配，以后就固定分配来耕种，所以占有制无形中有了改变。家族内部实行公有制，可是家族之间土地各有占有权。

所有制在原始公社末期开始变化，农村公社是一种过渡性质的制度，已跟早期原始公社不同，有了向私有制转化的萌芽。虽然公社占有仍然神圣不可侵犯，可是实际支配的有了以家族为单位的占有，家长制度是在农村公社产生的，家长有比较高的职权。

在向私有制发展中，社会分工起什么作用呢？它就使社会中发生了交换，从事畜牧的部落或氏族要和从事农业的部落进行产品交换。中国古代的神话就反映原始公社末期的分工。比如有神农氏、伏羲氏。神农氏，实际上是指氏族，专门搞农业，所以叫神农氏；另一个氏族叫伏羲氏，就是征服野兽的，是从事畜牧的。不同的氏族只能生产一部分东西，相互之间就要交换。交换有一种条件，互相把东西当作对方自己所有，这无形中肯定了财产私有制。农业公社、畜牧公社出面交换的人多半是家长，家长就成为财产所有者。有了农业公社以后，家长的权比较大，而且财产好象变成家长的财产，家长就发展成为后来的剥削者。

交换引起私有财产的必要，引起私有观念。在很长的时期，名义上不是私有的，实际上成为私有的。工具不能不是家族私有，生产品也是家族私有。在家族内部是公有，家族中家长又是主要的。男性中心社会主要是从农业公社开始，男性家长成为家中的代表人物。

由于生产的提高，有了剩余劳动，有了剥削的可能，因此在农业公社、畜牧公社中开始使用奴隶。奴隶最初不是由氏族内部发生，而是战争的结果，那就是把俘虏变为奴隶（公社内部的传统不允许把自己人当作奴隶），这样就开始有了剥削。

这就是原始公社生产力发展引起生产关系变化的简单情形。

原始公社这种变化的关键，是在农业公社时代开始有了奴隶，

这种奴隶的使用逐渐发展，后来破坏了原始公社，就出现了奴隶社会。

为什么生产力的发展要破坏原始公社，为什么奴隶制度能占优势？在奴隶主强迫下，大批奴隶的生产劳动要比原始公社小规模集体劳动效率高。奴隶制度最初是产生在原始公社末期，大规模使用奴隶的是原始公社的一些领袖人物，专门打仗的人，氏族长一类的人。他们利用在交换中的代表地位，利用战俘进行劳动，就可以成为最富有的人，使他们能够占有大批奴隶，可以脱离劳动，专门支配奴隶进行生产。这样一来，奴隶主的经济地位比一般公社劳动者的经济地位提高了，奴隶主变为政治上的统治者。特别是因为部落战争的结果，氏族领袖掌握了军队，原来军队是为了保护本氏族的，后来军队变为站在本氏族上面的武力，后来又形成了国家。

原始公社到了农业公社以后，就必然转变为奴隶制度，因为使用奴隶的生产力比原始公社的生产力高。一般可以这样了解，由原始公社向阶级社会转化，根源就在于生产力性质发生了根本变化，由集体劳动的性质变为分散的小规模的生产力性质。这种生产力分散的趋势，使劳动人民趋向于分散、没有组织，在这种情况下就便于占有比较大的财富的剥削者来统治劳动人民。

在封建社会，生产力的特点，就是劳动者的经营是分散的。奴隶社会不同，在奴隶主支配下的奴隶是集体劳动。但有些国家的奴隶社会，比如希腊、罗马是奴隶社会，但下属的生产，个体劳动占很大的成分，特别是在初期。恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》中说，奴隶制不能占领一切方面。这些劳动者也是被奴隶主所支配的，奴隶主的剥削方法就是税收。

生产进入手工业、农业时代，劳动发生了一种分散性，使得劳动者的力量也分散，因为缺乏自己的组织，所以受外来组织力量的统治。奴隶制度所以能产生，是和生产力发展分不开的。

不论奴隶社会还是封建社会，劳动者起来暴动反对统治者不

能得到最后成功，就是因为劳动者缺乏组织，很容易瓦解。在工人阶级领导下则是另一回事了。

在奴隶社会中，生产力比封建社会低一些，所以集体劳动还占优势，一般使用的工具不是很进步的，因此奴隶主的强迫集体劳动就比一般劳动者小规模的集体劳动的优越性更大，能提供更多的生产品。因为他有可能来剥削剩余劳动，所以奴隶主就脱离劳动，并养活一批人来从事政治、文化的活动。奴隶制度一方面是残酷的制度，如果说原始公社是野蛮时代，是由于文化低，说奴隶制度是野蛮时代，则是因为不把人当作人；但奴隶主由于剥削剩余劳动可以养活一批人来从事政治、文化、科学、艺术的活动，所以开始有了文化，恩格斯把奴隶时代叫作文明时代的开始。

在奴隶社会中生产力有了分散的性质，可是分散的性质没有到极端，集体劳动是主要的，不过不是全社会为单位的集体劳动，而是以公社为单位的，或者是奴隶主统治下的奴隶集团为单位。封建社会的生产单位就进一步分散了，生产工具更进步了。奴隶制度基本上是铁器，中国那时有没有铁器不大了解，没有证明。战国时代有进步的铁器，奴隶时代可能已经有了铁器，封建时代开始能够普遍地炼钢。奴隶时代的铁工具是很粗笨的，所以要集体劳动。封建时代就可以通过个人劳动这说明已有了相当高的生产力。

封建社会是个体生产，充分发展了个体生产的特点，农民可以以五口之家为单位耕种土地；手工业者一个人就能维持一家的生活。在封建社会中，生产力的性质发展到最高的限度，可以由个人来进行生产。生产力提高了，社会分工更多了，生产部门也多了，但大体上是农业和手工业。

在这样一种生产力性质下，生产关系很自然地要有所改变。封建社会的所有制，除了地主以外，还有以个人劳动为基础的对生产工具的个人占有制。奴隶社会中已经开始有个人占有制，但除了奴隶的劳动以外，一般是组织在公社中的小规模集体劳动。

奴隶社会是轻视劳动的社会，所以改进工具、提高劳动效能的积极性不高。封建社会的生产力也没有能很快地发展。

封建社会生产力的极端分散的性质，很自然地产生了劳动者个体所有制。在封建社会中，由于劳动者占有工具，他的经营也是个体的，占有自己的经济。剥削形式是地主剥削农民。地主通过土地占有强迫农民把生产的一部分归地主所有。这种制度也是在这种生产力发展的情况下必然要产生的。

在封建社会中，生产是劳动者个人经营，那末地主怎能使劳动者受他的剥削呢？这是因为劳动者的生产分散，组织力量不强，地主阶级能比较便利地来统治劳动者。地主阶级掌握强大的经济力量，又有武装的国家的力量，劳动者除非在被逼得走头无路的时候，才起来暴动，得到一点胜利就又分散了，地主又来统治。

两重性的所有制也是很自然的，一方面是地主占有土地；另一方面是劳动者分散经营，劳动者又占有自己的生产工具。

这是阶级社会发生以后，为什么生产关系跟生产力适合的具体内容。

大体上可以看到，阶级社会的生产方式所以能够产生，主要是决定于生产力的性质发生了变化。基本的特点，就是由整个社会为单位的集体劳动变为小规模的劳动，最后变为个体劳动。这就产生了阶级剥削的生产关系。以后由阶级社会变为社会主义社会，又开始向相反的方面转化。

在封建社会末期，城市中出现了资产阶级，开始把个体劳动组织起来，最初资产阶级是把家庭手工业者组织起来。

资本主义生产力由于个体组织集体化，是跟新的生产关系的产生分不开的。没有新的生产关系，个体劳动就不能集体化，没有富农，手工业、农业就没有办法集体化。因为劳动者喜欢个人劳动，另一方面劳动者资本很小，他自己无法组织起来，组织起来就要投资，这只有富农、资本家能够投资。由生产发展来看，封建社会由个体生产组织集体化，必须要有资产阶级，在那种情况

下只有资本主义生产关系跟新的生产力性质是适合的。在那种情况下，除了资本家投资使劳动集体化以外，没有别的办法。

斯大林讲，资本主义最初时候的生产关系也是完全适合生产力发展情况的。这话是对的，只有资本主义生产关系才能使个体生产走向集体生产，虽然那时资本家的私有制跟劳动者集体生产已经有矛盾。德波林认为那时没有矛盾，只有差异，这是错误的。尽管有矛盾，那时的生产关系和生产力是完全适合的。在那时生产力的发展需要资本主义的生产关系。

为什么中国在1949年解放以后还要有个时期利用资本主义工商业的积极方面呢？因为中国是个落后的国家，广大的地方为个体生产所占领，所以我们要领导农民进行合作化运动。要发展生产力就要利用资本主义生产关系联系各方面的个体生产者，使个体农民、手工业者组织起来。不利用资本主义生产力就会受到很大的妨害，城乡交流就要受到阻碍。在封建社会个体生产的情形下，发展生产力在一定的时候非有资本主义不可。我们的国家是利用了这种历史的规律。有些国家一下子就把资本主义打死，我们就搞得好些。

资本主义生产关系建立起来以后，使生产迅速发展起来，使生产力的性质大大改变。改变过程从工具方面讲，首先把手工业集中起来，然后把手工工具变为手工机器，进一步就发明蒸汽机，建立了机器工业体系。这就使个体劳动变为分工合作的集体劳动，再进一步变为机器的分工体系。这种发展过程使得生产力的性质发生根本的变化，个体劳动变为简单合作的集体劳动，小规模集体劳动变为社会公共性质的集体劳动。

建立大机器工业以后，生产过程变为社会性质。在工场手工业时代，还不能说生产过程已有了社会性质。到了机器工业建立以后，生产过程才有了社会性质。各工厂之间有了互相依赖的关系，各部门之间有严密的有机组织的关系。这种性质和原始公社集体生产的性质不同。原始公社是简单合作的性质，从资本主义

的生产力来说，已经是公共性质的了。

现在整个世界的生产，实际上打成了一片。中国对外贸易跟世界各国有许多联系。尽管社会主义国家可以自己建立经济体系，可是不能不跟别的国家有来往。社会主义国家应当相互配合才行。东欧的社会主义国家在生产建设上有过错误，就是每个国家都想建立完整的工业体系，没有注意到生产的公共性质，没有注意到苏联、中国是大国，可以搞个完整的体系；但比较小的国家应当把生产的社会公共性质的规律应用在国际中，使它成为建设社会主义的理论上的指导原则。

在这种情形下，生产力性质和资本主义生产关系完全不适合，因为生产关系是私人占有，而生产过程的规模是大的，是没有限制的。生产关系太窄小，而生产力是更广泛了。在资本主义社会中，生产关系多少有些改变，整个资本主义发展过程也有所改变。在工场手工业时代，一个资本家可以投资建立手工业工场，最初的机械工场也可以由一家投资。但以后企业的规模大了，个别资本家没有办法建立一个企业，所以以后出现了股份公司、各种企业联合，最后出现了金融资本。美国有六十家资本家，大小资本家上面有银行资本来调剂，资本主义本身也不能不集中。

资本主义社会中生产关系不是完全没有改变，这种改变使得一些改良主义者制造一些错误的理论，说帝国主义时代的资本主义和以前的资本主义不同，是有组织的资本主义，和社会主义接近了，可以和平转入社会主义，即用和平的办法推动帝国主义财政资本家走向社会主义。

我们要注意到一点，资本主义虽然在整个发展过程中生产关系有所改变，但它的本质并没有改变。虽然个别资本家经营变为资本家集团的经营，可是经济统治者、政治统治者仍然是资产阶级，所以生产关系是相对不变的。生产力是飞快发展的，发生了根本的改变，但生产关系并没有发生根本的改变。

机会主义者把生产关系的若干改变看作是根本的改变，马克

思主义者认为资本主义生产关系没有本质上的改变，但生产力有了性质上的改变，个体生产力完全被消灭了，小规模分工合作的工场手工业的生产力也变成社会公共性质的。生产力性质上起了变化，但在资本主义没有垮台以前，生产关系、生产力还是同时存在，还有一定的互相依赖性，还有一定的统一性。到了帝国主义时代，生产关系和生产力本质上的统一性没有了。

为什么统一性是相对的呢？因为统一性在对立面能够成为完全的统一性或基本上的统一性时间很短，有矛盾就需要解决，对立面就要破裂，最后变为新的事物。

资本主义发展了大工业以后，很自然地要求改变生产关系，只有社会主义生产关系才能适合资本主义发展起来的生产力。尽管资本家私有制已经集中化，以资本家集团为单位经营生产，可是资本家之间还有利害冲突，它就妨碍了社会某种性质的生产力的发挥。现在我们的生产力是世界体系的生产力，可是帝国主义国家是资本家集团，资本家集团之间的利害冲突，就妨碍了全世界生产力公共性质的充分发挥。苏伊士运河问题，由于英法资本家集团的利害冲突，就来个侵略，苏伊士运河停顿了，经济交流发生了障碍。有些企业是建立不起来的，比如美国就不能建立象苏联那样大的水电站，因为建立大水电站要有很大的地方受水电站资本家的支配，而且煤的销路要减少，火车运输就要蚀本，铁路资本家会不满意。我们荆江分洪水闸三个月建立起来，英国约翰逊大主教去参观，他说：这真太快了，我们要三年才能建立起来。在美国，这问题光是在议会上吵架就要吵三年。如果生产资料变为社会公共所有，这些问题就都没有了，全社会生产体系的作用可以充分发挥。这就是为什么社会主义生产关系必须代替资本主义生产关系的原因，这是生产力的要求。

总地来说，可以看到生产力如何决定生产关系，生产关系如何适合生产力。

生产力的性质，大体上由原始公社的集体劳动性质逐渐变为

阶级社会分散的性质、个体的性质，以后由个体性质的生产又逐渐变为公共性质的大生产。这是生产力性质否定之否定的过程。和生产力发展过程相适应的生产关系，由氏族集体所有制变为带有剥削的私有制的生产关系，再进入到没有剥削、没有阶级的社会主义的生产关系。

在整个过程中，生产力性质的变化总是走在前面一些，原始公社的生产关系没有改变以前，生产力已经开始走向分散，规模变小。社会主义生产关系还没有出现以前，生产力已经发展到社会的公共性质。从总的过程来说，生产关系落后于生产力，但生产关系落后到一定的时候，经过一定的变革，就赶上生产力。当生产关系赶上生产力的时候，它对生产力起很大的推动作用，主要表现在劳动人民的积极性提高了，工具改进了。生产的发展是劳动人民自己的事，每个时期生产关系的改变都使得劳动人民在生产方面能前进一步。

现在研究历史上的生产方式变革的规律有什么目的呢？目的就是为了要我们能够掌握这个规律，运用这个规律，作为我们观察问题、解决问题的方法，运用这些规律作为我们在实际工作中的指导。

我们党和国家就是运用这个规律——生产关系一定要适合生产力性质的规律——来指导我们进行民主革命和社会主义革命，也指导我们进行社会主义建设。我们怎样运用这个规律来指导革命和建设工作呢？就是当我们感觉到我们国家的生产力受到了旧生产关系阻碍的时候，我们就要努力来打破旧的生产关系，解放生产力。我们过去完成了民主革命的任务，现在也基本上完成了社会主义革命的任务。从前帝国主义、封建主义、官僚资本主义的生产关系妨碍劳动人民生产的积极性，束缚了社会生产力的发展。推翻帝国主义、封建主义、官僚资本主义的生产关系，这就使民主革命得到了胜利。民主革命胜利以后，我们国家又碰到了一个主要的矛盾——资本主义和社会主义的矛盾。这个主要矛盾

表现在资本主义的生产关系妨碍我们生产力顺利地发展。资本主义有两重性，一方面帮助生产力的发展，一方面阻碍生产力的发展。但两面性的表现是不平衡的。在新中国刚成立的时候，生产关系还能够帮助生产力的发展，最初的时候多少允许资本主义工商业自由一些。最初几年有利于国计民生的方面大一些，最后两年来有利于国计民生的作用逐渐减少，推动生产力发展的作用减少，妨碍生产力发展的作用就增长了。

一开始的时候就妨碍生产力的发展，新中国成立的时候，资本主义和社会主义有矛盾，国家工业、商业、合作社商业的发展，总是要采取排斥资本主义的步骤来发展，不排斥资本主义，我们就不能发展。资本主义一开始就阻碍社会主义生产力的发展，就有矛盾。矛盾越来越尖锐，去年底已经是必须要消灭资本主义了，资本主义的积极作用已经到了结束的时候，这就推动了资本主义工商业改造的高潮，来消灭资本主义。现在完成了这个任务，但还有些残余。

经过两个革命，生产关系阻碍生产力发展的问题解决了，现在新的生产关系基本上建立了。新的生产关系就是用社会主义生产关系代替资本主义生产关系，由劳动人民集体所有制的生产关系代替了个体所有制的生产关系。个体所有制也曾妨碍了生产力的发展。新的生产关系为生产力的发展开辟了广大的地盘。生产关系显得很宽广，而生产力现状还很落后。生产力有很大的发展余地；劳动者的积极性没有任何限制，启发了劳动者高度的生产积极性。所以现在我们的任务，就是要利用新生产关系的先进作用，来努力推动生产力的发展。从前是要消灭旧的生产关系，解放生产力，现在不是要消灭生产关系，而是要巩固先进的生产关系，使生产力能顺利地发展。

新的生产关系只是基本上建立起来，还没有充分地建立起来，没有最后巩固起来。生产关系还不是很完备的。合作化运动以后，我们采取种种措施来巩固这种生产关系。巩固这种新的生产关系

的方法，就是要注意到几个方面：一方面要注意到新生产关系本身的特点，按照这个特点来很好地建立它；另一方面新的生产关系固然推动生产力的发展，但新的生产关系要巩固，也要依赖新的生产关系的发展。就是说，一方面要正确地建立新的生产关系，另一方面要推动生产力发展，就要正确地建立新的生产关系，就是要按照生产关系本身的原则来建立。

生产关系包含几个方面：所有制形式，社会集团之间的相互关系及分配形式。我们一定要按照社会主义原则从这几个方面建立新的生产关系。工商业方面，我们一定要采取国家资本主义的形式，把生产资料由资本家所有变为国家所有，采取赎买的办法解决这个问题。在农业方面，我们一定要建立集体所有制，采取逐渐过渡的办法，由半社会主义形式进入高级合作社形式，使劳动者由个人私有逐渐过渡到集体所有。

社会成员的同志互助关系更重要，在农业方面我们坚持自愿互利的原则。贫农、中农谁也不要占谁的便宜，这是符合同志互助关系的原则。社会主义社会各集团之间，应该不是统治与服从的关系、剥削关系，而是同志互助的关系。

分配形式，社会主义的原则是按劳取酬，工业是工资制度，农业是农产品、劳动日的分配。按劳取酬制度应该作为我们建立合作社生产关系的很重要的原则。如果在分配上不能遵守这个原则，那我们说社会主义生产关系就没有很好地建立起来。如果生产关系没有很好地建立起来，就不可能充分刺激劳动者的生产积极性。所以中央在合作化运动高潮以后，到现在秋收以前，强调搞好分配，要使劳动者觉得分配公平合理。这样就可以发挥推动生产力的作用，这种作用不是自流的，是要人去掌握的，搞得不好，对生产就没有刺激作用。哥穆尔卡说他们的合作社生产力没有单干的高，这就成问题了。苏联有的地方也有这个问题。如果有这种情形，就要检查生产关系是不是很好地建立起来了，检查各方面是不是符合原则。我们可以根据这个道理来看看中央文件为什么

要强调自愿互利的原则，为什么强调分配，都是有理论根据的。

我们要善于运用新的生产关系推动生产力的作用。要运用这种作用，就要善于正确建立这种生产关系。有的地方是形式上建立了这种生产关系，实际上没有很好地按照社会主义原则建立这种生产关系。

生产关系如果建立得好，生产力就能发展。同时生产关系要巩固，也得要生产力发展。生产力不发展，生产关系也不能巩固。生产关系是生产力决定的，是建立在生产力之上的。基础不巩固，上层建筑迟早要瓦解。建立了新的生产关系以后，要很快地抓住生产力发展的环节。为什么生产力的发展能巩固生产关系呢？因为生产关系就是财产关系，财产的占有、分配关系。要能很好地占有财产，首先要有财产，财产要多，愈多愈好分配。占有，这是很容易理解的，生产力发展了，分配就多，分配多，积极性就高。农民，农产品多，分配多，就愿意参加合作社。资本家为什么锣鼓喧天地搞？这和中国的特点有关系，中国大资本家很少，中小资本家单干时所得不多，合营以后有固定工资，比他自己搞更稳固一些。我们也是利用这点来安排资本家，使资本家觉得各得其所，不来破坏社会主义生产关系，相反地，拥护这种生产关系。所以毛主席说在合作化以后必须增产，必须比单干户高。

生产关系推动生产力的发展，生产力的发展巩固生产关系。尽管生产关系的原则很好，可是生产力不发展，原则也是空的。所以一方面要利用生产关系推动生产力的作用，好好建立生产关系，另外，通过生产力的发展进一步巩固生产关系。

我们就是利用这样的规律来建设我们的国家和发展生产力的。我们要注意到新的生产力的社会公共性质，这种原则是指导我们建设社会主义工农业的一个根本原则。这个原则就是告诉我们为什么需要在社会主义建设过程中，各方面要求得平衡，由国家控制各方面的生产，使各个部分能按照一定比例配合发展。

有计划按比例发展的规律，就是从生产力社会公共性质出发

所产生的规律，生产力本身不产生这样的规律。我们在建设工作中必须掌握这个规律。运用这个规律，就必须善于利用我们国家的力量来调节各方面的生产（轻重工业，工业与农业，农业中的粮食作物与技术作物等），相互配合，不能过分强调一个部门，看轻一个部门，而使我们成为联系很好的体系。掌握这个体系是不容易的。各部门中有矛盾，部门内部也有矛盾，差异就是矛盾。要调节矛盾，使生产力的公共性质能充分发挥。好的国家计划的特点，就是这种计划能充分发挥社会主义生产力的社会公共性质，可以把这个原则作为工作的指南针。

四　生产的第三个特征：社会历史发展由自发的运动到自觉的变革的过程

首先，我们应该根据唯物主义的观点，把生产发展过程看作是物质的客观的有规律的发展过程。这种发展过程是不依赖人的意志为转移的，不管人认识不认识，不管人愿意不愿意，总是按照它自己的规律发展的。

这种发展规律基本上是这样的，首先是生产力发生变化，在旧的生产关系中生产力有了新的性质，然后生产关系跟着改变。我们应该这样说，首先是生产力发生变化，然后生产关系发生变化，生产力总是在旧的生产关系中发生变化，有时可以在旧社会中产生新的生产关系，有时在旧社会垮台的同时产生新的生产关系。

斯大林在这本著作中说得简单一点，说新的生产力和生产关系总是在旧社会中产生。这个说法可以概括一般的情形，但不能概括特殊的情形。这里面有个社会主义制度的问题，社会主义制度不能在资本主义中产生，都是在资本主义消灭的基础上产生。

这个过程是不依赖人的意志为转移的过程，当人没有认识这个过程的时候，还是要进行这样一种过程，叫作自发的过程。如果能认识这个过程，并根据这个认识主动来推动这个过程，这个

过程已经带有自觉性。

当然这个自觉性主要是劳动群众的自觉性。认识过程如果仅仅是少数学者的认识，不能变为群众的行动，还是没有生产力的自觉过程，这也是要注意的。这也就是人民群众创造历史这原则的一种表现。没有群众的自觉，就没有真正的自觉。生产本身就是群众的生产活动，群众就是生产的主体。

生产、生产力的发展由自发到自觉的过程，一定要表现为人民群众行动的自发性走到自觉性。这种自觉，常常要通过少数人的认识，少数人认识了这个规律，经过宣传，逐渐变为群众的认识，产生认识的自觉过程。

在社会主义革命以前，生产力的发展总是先经过自发的过程，然后进入到自觉的过程。在社会主义以前人类的历史大部分是自发的历史，人类对社会生活的认识是片面的。就是最高明的历史家，多半是认识政治表现、文化表现，对生产历史上的作用，以前的人不大认识，因此也没有人掌握生产规律的知识来指导群众，来推动生产力的发展过程。所以从原始公社到资本主义社会，生产过程主要是自发的，就是带盲目性的。不是认识这个过程，去推动这个过程的发展，而是自然而然的活动。生产者不知道前途，指导生产的人也不知道。资本主义的生活是盲目的无政府主义的生活，资本主义的经济是盲目的无政府主义的经济。

恩格斯讲，社会主义社会以前的人类历史，只是经过了一个序幕，没有真正的人类社会。

过去生产发展的自觉阶段仅仅是在革命变革的时期。旧的生产关系阻碍生产力的发展，生产力有新的性质，在这种情况下，如果劳动人民还完全处于自发状态，那就不可能知道应该把生产关系加以改变，来解决生产力的发展问题。特别是在阶级社会中，统治阶级是剥削阶级。它用物质、思想、精神的方法来努力巩固旧的生产关系。它用一切办法使人相信旧的生产关系是对的。在旧思想的广泛影响下，就会使劳动人民处于自发的状态，使劳动人

民在这种情况下必须跟旧的思想作斗争。到了应该改变旧的生产关系时，如果不跟旧的思想作斗争，劳动人民就不知道应该起来破坏旧的生产关系。因此，在社会变革以前就会有些先进人物提出一些先进思想向社会宣传，跟旧的思想作斗争，告诉人旧的生产关系是不对的，应该建立新的生产关系。这个新的思想一出现，就表现为一种思想革命运动，表现为新文化运动，这种新文化运动如果得到胜利，会使相当部分的群众自觉起来，懂得应该破坏旧生产关系，建立新生产关系。

经过一个文化革命以后，就会产生人民的自觉的革命活动，这种革命活动就要破坏旧的生产关系，建立新的生产关系。这样在政治上发生的冲突，一般是暴力冲突。完全没有暴力是不可能的。因为旧的阶级是用暴力维持旧的生产关系。所以自觉的生产过程，一定要引起暴力斗争，引起旧的统治的垮台，新的政权的建立。新的生产关系要靠新的阶级政权来加以巩固，加以发展，生产的自觉运动一定包含一种思想变革运动，加上政治变革运动，加上新政权代替旧政权。

所以，现在只讲和平过渡到社会主义，完全不提无产阶级专政，是一种原则错误。有人说尼赫鲁的政权可以转变为社会主义，印度共产党不同意这个说法，说尼赫鲁统治下的所谓国家资本主义，是为资产阶级服务的。中国的“八大”报告也讲到这点，资产阶级能够锣鼓喧天地接受社会主义改造，证明无产阶级专政有绝对的必要。

所以，无产阶级政权是实现社会主义革命任务，建立社会主义制度的决定力量。它使生产由资本主义生产变为社会主义生产。自觉运动里的中心环节，革命运动的基本问题，是政权问题。革命的任务是要改变生产关系，但革命的基本问题是政权问题，因为没有政权就不能改变生产关系。

由自发到自觉的过程，也就是由和平的生产发展过程进入政治变革的过程。

在过去历史上生产发展的自觉过程是有条件的。首先是在社会变革时有一种过程，其次自觉的高低也有历史的限制。比如资产阶级革命自觉的过程比奴隶社会转变为封建社会的自觉程度高一些。它有一套批判封建主义的理论，有整个文化上的启蒙运动时期，所以资产阶级在一定程度上能够认识到生产关系要适合生产力性质的规律，一定程度上利用规律指导革命。资产阶级革命以前的自觉性，越早就越低。奴隶社会到封建社会的时候，奴隶的自觉性很片面，奴隶仅仅知道要打垮奴隶制度，不知道应该建立什么新制度。奴隶的领导者也是这样，奴隶的理想多半是要回到原始公社去，这是倒退的理想。

从奴隶社会到封建社会的过渡里，也有些以封建制度为理想的思想家。郭沫若的看法，春秋到战国是奴隶社会到封建社会的过渡，那么孔子就是这时的先进思想家，具有封建社会的理想。当时的人对奴隶社会到封建社会的转变，多少有些自觉，多少猜到了旧制度不对，看到了新制度的好处。郭沫若说，孔子的主要思想就是把人当作人，仁者人也，这表示要解放奴隶，但要维持等级制度。

原始公社垮台到奴隶社会建立，也有某种自觉的斗争，恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》中详细描写了这种过程。奴隶国家的产生，有代表奴隶国家的理论家和政治家出现。

过去的生产有一定程度的自觉，不过程度不同。在社会主义革命中生产的发展过程要成为充分自觉的。过渡完结以后，社会主义建设、共产主义建设是自觉的，因为有无产阶级。无产阶级有马克思主义，有科学，不像从前的资产阶级、地主的思想家，只有社会思想，没有社会科学。无产阶级掌握马克思主义，把人类社会的规律全面掌握了，能够指导一切劳动群众正确地进行社会主义革命，社会主义革命任务完成以后，又能够推动生产的发展、从事社会主义建设。

应该说，只有无产阶级革命以后，人类才进入了自觉的历史

过程。恩格斯讲得很清楚，在无产阶级革命以后，由必然的王国进入自由的王国。这就是说历史的必然规律能被人完全认识，人能掌握必然规律。所以应该说，社会主义社会的生产过程不是由自发到自觉的过程。这一点在斯大林的著作中没有概括进去，但我们应该肯定这点，因为恩格斯讲了，我们是自由的王国。

无产阶级国家根据科学观点指导生产的发展、并建立新的生产关系。我们认识清楚了新生产关系的性质，按照它的原则来建立。生产力的发展是认识了生产力的社会公共性质，有计划地来推动它的发展。很好地调节生产的自觉性就表现在国家的计划性领导上。

有没有自发地过程呢？不能说没有一点自发的东西。总的来讲，社会主义社会的生产是自觉的，但在具体情况下也可以有自发的情形，因为人的认识总是落后于现实，主观反映客观，客观总是走在前面。生产过程里新的东西总是走在前面，人的认识总是走在后面一点。社会主义社会的好处，就是人能比较及时地认识新的东西。整个社会的自觉性并不取消意识落后于存在的规律。因此我们的具体生产活动中往往有这样的情形，新的生产力先产生了，然后领导才赶上去，从个别活动来看，仍然是自发到自觉。否认这点就会产生主观主义，好像人要怎样就怎样，国家要怎样就怎样。自觉性不能取消唯物主义的原则。社会的领导要经常注意赶上新东西的出现。比如新的先进经验怎样产生呢？多半是一个劳动者自发地创造出来的。它会不会变为自觉的，这要看领导。领导坏一点，看不到新的东西，自发的过程就拖得很长，生产的发展就受到损失，领导好，就立刻加以试验、推广、研究，就会很快地把自发变为自觉，使生产力的发展更快一点。生产关系也是这样，农业合作化，三户贫农自发地坚持合作社，领导很快地抓住了这个典型，加以推广，就变为自觉的。

苏联小的集体农庄变为大集体农庄，往往是由一两个劳动者冲破这个界限，然后才变为自觉的。《收获》这本小说就描写了这

个过程。最初是小块土地分散耕种，第一年用马拉农具，收割的时候，割倒以后，一群人在后面把它捆起来。第二年换了拖拉机，但仍然划成小块，仍然有界沟。驾驶拖拉机的是天不怕、地不怕的人，他开得很高兴，一面唱一面工作，结果拖拉机过了界限，他震动了一下，他说："管他妈的！"这样搞下去，农庄的人生气了，报告主席说，他太调皮了，把界限打破了，这怎样工作呢？农庄主席就问拖拉机手为什么把界限打破，他说打破界限一天能作四个劳动日的工作量。主席只好向大家解释：这样作效率提高了。这是自发的，一高兴就把界限打破了。在生产中，常常有有勇气的人不自觉地打破成规，好的领导就能及时把它变成自觉的。

我们国家在生产中要经常注意先进经验，要采用劳动者的合理化建议，这都包含有要善于使自发变为自觉的原则。

今后农村合作社、工矿企业生产力与生产关系的矛盾表现在哪里？

这个矛盾就是新的生产关系和落后生产力现状的矛盾，不克服这个矛盾，生产关系就不能巩固，迟早要垮台。

这个矛盾又可以解释为生产力强大发展的可能性和落后现实性的矛盾。因为新生产关系的特点，就是开辟了生产力强大发展的可能性，启发劳动人民高度的积极性，这就和生产力落后的现状发生了矛盾。

按照"八大"决议来说，就是人民要求建立先进工业，要使这个要求得到满足，就要克服生产力落后的现状，如果坚持落后的现状，就对人民的积极性泼了冷水，阻碍了积极性。

这里所讲的生产力，仅仅是讲生产力的落后现状，不是讲生产力发展的可能性，发展的可能性是跟新生产关系一致的。

经济基础和上层建筑*

（一九五六年九月）

基础与上层建筑这一讲里分三个大问题来说：

一、社会的经济基础，生产关系的总和；

二、社会的上层建筑；

三、社会主义社会（过渡时期在内）的基础与上层建筑。

一　社会的经济基础，生产关系的总和

首先要讲的题目是：社会的经济基础，生产关系的总和。这个意思就是说，一个社会它是直接把生产关系当作自己的基础的。生产关系是生产的一个方面。大家都知道，决定社会的面貌、社会的性质、社会的物质生活条件的是生产，是生产方式。可是对社会面貌起直接决定作用的，是生产关系。这就是说生产关系怎样，社会就是怎样的。生产力起不起决定作用呢？生产力决定生产关系。可是，生产力不能够决定整个的社会性质、社会面貌。生产力是通过生产关系对社会起最后的决定作用。所以在社会物质生活条件、在生产和生产关系这个物质生活条件里，生产力对社会是起最后决定作用的。生产关系对社会、对历史的发展是起直

---

* 这份讲课速记稿，讲得比较简明。讲课时间原未标明，大致和《生产发展规律性》一讲相同，中央党校曾铅印给学工人员学习参考。这次只作了少许文字加工。

接决定作用的。所以必须要弄清楚这一点。

生产关系对社会的发展起直接的决定作用，这就是说有什么样的生产关系，就有什么样的社会。能不能反过来说：有什么样的生产力，就有什么样的社会呢？这样说是不对的。因为生产力的发展是通过生产关系才能够规定社会生产的性质和面貌的。如果不这样看，就会犯错误。提纲上讲到高度工业发展的国家为什么不一定就成为社会主义国家，原因就在这里。

在俄国革命以前，工人阶级的政党、工人阶级的团体有这样一种论调：他们主张只有高度工业发展的国家，才能够实现社会主义革命，才能够建设社会主义；如果生产力发展不到高度工业化的程度，这种国家的社会主义革命就会迟一些。根据这一种论调看来，只有英、美、德这些国家才有可能首先实现社会主义革命。至于俄国跟中国就不能设想首先实现社会主义革命。这种理论在第一次世界大战以前的第二国际中很流行。那时改良主义在工人政党中很流行。如果这种说法是对的，那末俄国革命就无法解释，中国革命也无法解释了。中国的生产力现状是落后的，但我们一天天进入了社会主义革命。但生产力高度发展的国家，还没有实现社会主义革命，如英国、美国，而德国只实现了一部分社会主义革命。

这一事实，就必然得到这样的结论：社会的改变是直接决定于生产关系的改变，而不是直接决定于生产力的改变。不能够说生产力的性质怎样，社会的性质也就怎样。而只能够说生产关系怎样，社会面貌、社会性质就怎样。如果一个国家的生产力发展得很高，有高度的工业化，可是生产关系没有改变，这样的国家仍然是资本主义国家，不能够称为社会主义国家。像中国这样的国家，生产力是比较落后的（但这个落后有一定的限度，不能落后到一点工业都没有。我们解放的时候，有百分之十的工业，而且很集中，基本上是个农业国），可是因为生产关系改变了，社会的性质就改变了。我们中国现在是一个落后的农业国，可是主要

是社会主义国家，落后的农业国只是就现状来讲是暂时的情况，并不是发展的必然趋势。

所以，生产力的性质不能直接决定社会的面貌，而只能起最后的决定作用。就是说生产力发展到一定水平有了一定新的形式，那末生产关系才跟着改变，社会也就跟着改变，但并不一定立刻就改变。生产力是对社会起最后的决定作用。所以过去我们旧中国有许多好心肠的人希望发展科学改造中国，始终没成功。辛亥革命以后有很大的一批人，现在在新中国工作的很多科学家，从前都抱有这种理想，但他们的理想没有成功。因为在旧中国，首先科学工业不能发展，就是科学工业发展了，生产关系不改变，仍然是不能发展的。科学工业救国论，现在就可以说得通，现在我们国家就需要科学工业，因为有了新的生产关系、新的社会性质。这种科学工业救国论曾经被反动派所利用。虽然提出的这种思想是好的，但是蒋介石利用它使青年的思想离开政治，这样可以帮助他的统治。

在1927年以后，托派陈独秀离开了党，他有一种理论，就是根据生产力的性质来说明中国的社会性质。这种理论曾有许多文章来为它进行宣傅。我们党的理论界的人给了他们一些反驳。托派的理论主张中国的社会已经是资本主义了，中国的资本主义已经占支配地位，1927年的革命是资产阶级革命，而且是资产阶级领导的，蒋介石的叛变革命，就是资产阶级革命完成了。以后的工作怎样呢？工人阶级的工作就是帮助资产阶级上台，上台以后，工人阶级再作合法的运动，争取民主选举，争取关税自主，在合法运动中慢慢积累力量，然后再来一次社会主义革命运动。他们的所谓不断革命论就是这样的，实际上是右倾机会主义。他们的理论就是说中国已经是一个资本主义社会，在1927年以前，资本主义已经成为中国的统治制度。为什么能够这样说呢？那是根据生产力的理由来说明的。他们并不是说中国的生产力已经很高了，而是说中国已经能够使用机器了。他们着重在新的工具出现这一

方面。他们有这样一种理论：使用帆船表明封建社会，使用轮船表明资本主义社会。帆船是封建社会的标志，轮船是资本主义社会的标志。中国沿海大江有轮船了，因此中国的社会也就是资本主义社会了。

他们这种荒谬的理论认为，不但是生产力决定社会的性质，而且认为生产工具也可以决定社会的性质。他们不管轮船是谁的。我们中国的主要轮船所有权是英帝国主义的。甚至有一个托派搞理论的人曾经这样来叙述中国的社会性质：中国之所以能够进步，全靠帝国主义，帝国主义的侵略把新的工具输入到中国来，使中国进步，中国的进步是依靠外来的力量。

我们党内当时搞理论工作的反对这种外来论。现代机器在中国主要是帝国主义所有，不能够决定中国社会本身的性质。决定中国社会性质的是封建的生产关系。当然这一切都是过去的，为了帮助同志们了解历史，所以提一下。

斯大林在《苏联社会主义经济问题》中，批判了雅罗申柯，他多少有一点论述生产力的思想。他这种思想是社会主义国家的一种生产力理论。在他看来苏联社会的生产关系已经没有什么作用了。国家、政府是直接作为生产力的组织者，好像苏维埃社会是直接建立在社会主义的生产力上，国家直接解决生产力的问题，生产关系没有什么作用。他否认在社会主义社会里生产关系和生产力有矛盾，即生产关系落后于生产力的矛盾。但总的说来，生产力发展到一定限度的时候，社会主义的工业建设发展到一定水平的时候，生产关系就应该由社会主义的生产关系变为共产主义的生产关系。这就是在社会主义社会里生产关系落后于生产力的一个总的表现。

有的同志提出这样的问题：新中国的生产关系落后于生产力标志着什么？我想也可以根据上面讲的来答复。中国将来生产关系的发展会慢慢落后于生产力。我们要建设共产主义，将来要使社会主义的生产关系转变为共产主义的生产关系。如果到了那时

生产关系不变，生产力的发展就会受到阻碍。可是在社会主义的范围内，没有到共产主义时代，也会有矛盾的情况。在中国合作化运动中，建立了以区为单位的合作社，这是冒进了。有的是一个乡建立一个合作社，但最方便的是一个村建立一个合作社。将来机械化了，技术改革了，以区为单位建立合作社也许就不困难，但也只限于平原的地方就比较方便一些，山区并不好搞。但一般来说那时如果还是以比较小的乡、或村为单位组织的合作社就显得太狭小了。这就说明生产关系会落后于生产力。现在是生产关系推动生产力的发展，因为生产力还是落后的。将来由生产力的进步来推动生产关系的改变。

雅罗申柯认为：在社会主义社会里，生产关系就没有作用了。这是不对的。就是在社会主义社会里，仍然是生产力推动生产关系的改变，社会的面貌也进一步地改变。就像毛主席在《关于农业合作化问题》里说的：中国只有在社会经济制度方面彻底地完成社会主义改造，又在技术方面，在一切能够使用机器操作的部门和地方，通通使用机器操作，才能使社会经济面貌全部改观。社会的面貌是由生产力的发展引起生产关系的改变以后，它才会改变。所以首先我们要肯定对社会的性质起直接作用的是生产关系，生产力是起最后的决定作用。

因此我们说社会的上层建筑是直接建立在生产关系上面，不是直接建立在生产力上面。这样，生产关系就构成了社会的经济基础。盖房子打的基础是什么？它的基础就是工人直接打桩的基础。基础的下面还有东西，还有地球。能不能说房子的基础就是地球？如果这样说就是笑话。房子的基础并不是地球，房子的基础是支持房子的那一块地方。生产力虽然是最后规定社会的面貌、性质，可是它并不是直接引起上层建筑的现象；上层建筑也并不是直接建立在生产力上面。成为上层建筑的支柱的是生产关系。每一种社会都直接建立在一定的生产关系所构成的基础上。经济基础就是生产关系的总和。

所谓生产关系的总和应该这样了解：

这个问题曾经有过争论。一种意见认为生产关系的总和就是指的生产关系的三个方面：生产资料的所有制形式；社会各个集团在生产中的地位及相互关系；以前两项为转移的产品分配形式。这种意见认为所谓构成生产关系的总和就是指的这三个方面，这三个方面只构成一个生产关系。这种说法是每一种社会只有一种所有制形式作为它的基础。资本主义社会只有以资本主义的所有制、资本主义的生产关系、资本主义的分配形式作为资本主义的基础。

另外一种意见认为所谓基础是可以由几种生产关系总和成的，而不是由生产关系的三个方面总和成的。一个社会的基础可以由资本主义的生产关系和封建的生产关系总和而成为带封建性质的资本主义、封建性质的帝国主义。因为任何一个具体的社会都是比较复杂的，所以对基础也应当具体地了解，不能够单纯了解为一种社会只能够有一种生产关系作为它的基础。照前一种说法，旧俄国的经济基础只能够是资本主义的生产关系作为它的基础，封建主义不可能作为它的基础，因为它主要是帝国主义。按照这种意见认为占有最重要地位的生产关系才能够构成经济基础。照后一种说法，主要的次要的同样都能够构成经济基础。

这两种意见哪一种比较对呢？我看还是后一种意见比较对。经济基础可以由几种生产关系总和成。每一种生产关系都有它的三个方面。我看这样一种看法比较正确一些。因为我们用理论解释社会生活不能够单纯化、片面化。理论是一个原则，是一个解决问题的指导方向。我们解决问题要肯定它的复杂内容。我们在理论上可以说，一个社会只有一种生产关系作为它的基础。比如《资本论》是专门讲资本主义社会的，讲资本主义的经济基础及其发展规律，而这个规律仅仅是资本主义生产关系的规律。那是在理论上讲问题是可以比较抽象、比较单纯来理解的。在实际生活中具体分析问题就应该肯定这个复杂的内容，不这样就不能够解

决问题。旧中国的半殖民地半封建的社会为什么是这样的面貌呢？你总得从它的基础上来了解，一定要肯定帝国主义、买办官僚资产阶级以及封建的生产关系是构成我们旧中国的经济基础。不肯定中国经济的复杂性，就不能够说明中国是半封建半殖民地的社会。

如果照前一种意见来看，旧中国是封建制度占统治地位，因此旧中国的性质还是封建的社会性质。这样，就不能说旧中国是半封建半殖民地的社会。因为你没有肯定它的基础——买办官僚资产阶级、帝国主义是旧中国的经济基础。既然把旧中国叫作半封建半殖民地的中国，那它就是建立在几种生产关系的总和上。像旧俄为什么叫封建帝国主义？因为它不但有高度发展的资本主义生产关系，而且在它广大的农村里封建的生产关系还占优势。不肯定这一点，不肯定它的基础上的两重性，也就不能够肯定整个社会的两重性。其他像日本、德国这些国家，都有这些情况。所以这些国家在进行社会主义革命的时候，首先还要进行一次民主革命的补课，虽然它是资本主义已经发展到帝国主义，可是要革命还得先搞民主革命。

所以我觉得后一种意见比较正确，肯定生产关系的总和是可以包含几种生产关系类型。当然也有只有一种生产关系的社会。比如美国，它的基础只是资本主义的生产关系。美国基本上没有经过封建制度，所以它是纯粹的一种资本主义生产关系。英国也可以这样说，英国很早将封建土地制度变为资本主义形式，成为资本主义化的国家了。

所以每一种社会的经济基础，都是由它占统治地位的生产关系构成的，这一句话并不是解释为只有一种生产关系构成的。在俄国，旧的生产关系是帝国主义的生产关系，也是封建的生产关系。一方面建筑在地主阶级上，另一方面建立在财政资本家上。财政资本跟封建地主阶级同时统治着旧俄国沙皇制度。蒋介石统治的政府，有封建地主的支持，同时又有官僚资本的支持。所以说

占统治地位的生产关系可以只有一种。但是也可以有两种以上。除了统治的生产关系以外，每一种社会它可以包含旧的生产关系的残余，或者新的生产关系的萌芽。这一些可以不包括在经济基础之内。经济基础可以有两种以上，但并不是所有的生产关系都算经济基础。在一个具体的社会里，所有大大小小不管重要不重要的各种生产关系，同样都构成社会的经济基础，这样说也不对。比如我们中国大凉山就有奴隶制度。那里的奴隶主是轻视劳动的。奴隶社会奴隶参加劳动，奴隶主不参加劳动，轻视劳动。大凉山的奴隶制度能不能就称为中国的经济基础，或者是旧中国的经济基础呢？在新中国来说它是残余，在旧中国来说也是一种残余。它是不占统治地位的。它是在一个小的角落里保持这种奴隶制度的。所以说这种奴隶制度不能够构成新中国的经济基础，也不能够构成旧中国的经济基础。

新的生产关系在旧的社会里可以产生一些因素。这些因素如果不占统治地位，也不能够成为经济基础的构成部分。比如在旧俄沙皇制度里，资本主义的生产关系已经成为帝国主义阶段。它跟西欧的英、法资本主义有联系，依赖于英、法资本主义。但它占统治地位，所以它跟封建制度构成为沙皇统治的生产关系。但是过去的封建社会里的资本主义制度，比如我们中国封建社会的旧资本主义制度，旧中国的民族资本主义，它的生产关系已经形成，不仅仅是生产关系的因素，而且是真正的民族资本主义已经出现了。特别是第一次世界大战中纺织工业里出现得很多。现在的荣毅仁主要是第一次世界大战起家的。这些民族资本主义在旧中国能不能够称为经济基础？这些资本主义在旧中国没有构成经济基础，构成旧中国经济基础的是官僚资本主义、垄断资本主义的生产关系。因为民族资本主义始终是受排斥的，没有占统治地位。民族资产阶级在政治上没有占重要地位。所以民族资本主义没有构成旧中国的经济基础，它只是一种新的经济基础的因素。那时虽然有了这种生产关系，但它不能构成新的经济基础。

经济基础对社会的作用问题应如何理解呢？

这个问题斯大林在《马克思主义与语言学问题》里作了一些规定：经济基础是在经济上为社会服务的。

这一句话要解释。在苏联的教科书上有些解释，在康士坦丁诺夫的书上也有过解释，我认为解释得还不很够。经济基础在经济上为社会服务的意思是什么呢？如果就是指的新的生产关系推动生产力的发展，这样解释我觉得就不够了。这样解释对旧的经济基础的作用就概括不了，只能够概括新的生产关系对生产力起推动的作用。可是旧的经济基础也会阻碍生产力的发展，这也是一种作用，旧的经济基础也会对社会有一定的服务作用，但也有破坏的作用，会破坏生产力。但对一些阶级来说，它也有服务的作用。帝国主义的经济基础，对广大劳动人民来说是破坏的，对财政资本家来说是起了服务的作用。既然在经济上为社会服务，就不仅是发展生产力的问题。经济问题是生产关系的问题，在生产关系里为社会服务，发展生产力可以同经济密切联系起来。但是单单发展生产力这一点来看，还不算经济。比如提高技术，不一定就是经济。经济要表现在分配上、表现在人与人的关系上。在发展了生产力之后，生产力跟人与人的关系发生了联系，我们才叫它作经济。

所以把基础在经济上为社会服务仅仅看作为发展生产力这是不够的。因为它没有真正接触到经济那个字。究竟发展生产力在生产关系上起什么作用，生产力有什么用处，在生产关系里有什么用处，这种解释没有涉及到。所以我想应该有所解释。

所谓在经济上为社会服务，我觉得应该这样理解：就是说一种经济它能够为了一定的经济目的推动社会生产力的发展，这种基础服务的目的受一定经济关系的限制，不同的社会有不同的经济，因为它服务的目的也不同。经济基础推动生产力的发展，是为了一定的经济目的来服务的。

所以基础不仅推动生产力的发展，而且对生产力的发展是有

经济目的的。这种经济目的是具体的。在不同的社会里有不同的经济目的。经济基础就是满足发展生产力，满足一定具体社会的经济目的、或者叫作一定的社会需要的。所以不能够只看作发展生产力，而要看作发展生产力主要达到的目的这一方面，否则不叫在经济上为社会服务。

所以各种不同社会的经济基础，有不同的在经济上为社会服务的作用。总的原则上讲经济基础在经济上为社会服务，但在经济上为社会服务的目的在各个社会里有所不同。

原始共产主义社会的经济基础有什么作用，怎样在经济上为社会服务呢？

在原始社会里，当时的社会在经济上就有一个任务，就是需要维持公社社员最困难的生活。但是生产力很低，公社成员的生活很困难，需要有一定的与生产力发展情况适合的经济关系来维持一定的经济生活。原始公社的经济基础也就是原始公社生产关系的总和。它的作用就是能够维持和发展当时最低的那种生产力，同时使得生产的成品能够保证全体成员的最低生活，而且使当时的生产能够有发展的余地。当时社会为经济服务的目的是整个社会的，全社会的成员需要有一个共同服务的目的，就是维持全体成员最低生活，使当时的成员能够生存与发展。为什么这样作呢？因为它的所有制特别是它的分配制能够保证当时这种经济上的目的。公共所有制、同志互助的关系、平均分配，可以使得全社会的成员大致上不至饿死，大家都可以维持生活，而且有可能向前发展。

如果原始社会没有这种经济基础，没有这种同志互助关系的这种生产关系总和，如果它里面有剥削制度，它就不能够在社会生产力很低的条件下使全体成员生存下去。在生产力很低的条件下，有了这样的经济基础，可以使全体成员很好地生存下来，而且使社会发展起来，这表现当时的生产关系跟生产力基本上适合。因为生产关系跟生产力的基本适合，生产关系的总和才能够对社

会有利，能够维持社会的生活，而且能够使社会向前发展。这就是原始公社的经济基础为社会服务的作用。

阶级社会里的情况与原始公社不同。在阶级社会里，在生产关系里占统治地位的是剥削阶级。社会由于剥削阶级占统治地位，所以社会出现一种需要首先满足剥削阶级的要求。因为它占统治地位，它就利用它的统治地位使社会首先满足它的需要。不管是奴隶社会、封建社会、资本主义社会，每一个社会的统治阶级都利用它的统治地位要求社会首先满足它自己的需要。

所以，在阶级社会里，经济基础服务的主要作用，首先是满足统治阶级的需要。它有一定的方法来满足它的需要，就是用剥削劳动群众的方法来满足剥削阶级的需要。剥削阶级是不劳动、不生产的。经济基础就是保证不劳动、不生产的阶级能够通过剥削方法来满足它的利益。阶级社会的经济基础一般说来都有这样的作用。

当然，这种经济基础也要满足劳动群众最低限度的需要。完全不满足劳动群众最低限度的需要，劳动群众就不能够生存，不能够生存也就不能够生产，那末剥削阶级也就没有办法得到满足。

所以这种经济基础，它一方面满足劳动群众最低限度的需要，同时用剥削劳动群众的方法它首先满足统治阶级自己的需要。这种阶级社会的经济基础能用这种方法来满足这样社会的需要，因为构成它的生产关系的性质就是这样的。这种生产关系就是以剥削阶级为主的一种生产关系。这种生产关系使剥削阶级掌握生产资料从而在经济上占统治地位，因此在分配上就有优先权。生产关系本来的性质是这样，因此生产关系所构成的经济基础在分配上的作用也是这样，即首先满足剥削阶级的需要，在这种前提条件下，再来满足劳动群众最低限度的生活需要。

在阶级社会里，经济基础为社会服务的这种作用，同时也是阶级社会的基本经济规律。比如资本主义社会的经济规律，斯大林讲过："用剥削本国大多数居民并使他们破产和贫困的办法，用

奴役和不断掠夺其他国家人民、特别是落后国家人民的办法，以及用旨在保证最高利润的战争和国民经济军事化的办法；来保证最大限度的资本主义利润。”（斯大林：《苏联社会主义经济问题》，人民出版社出版，第 34 页。）以这种方法集中起来残酷剥削劳动群众的方法来满足财政资本的需要、满足最大限度剥削的需要。《苏联社会主义经济问题》里讲得很清楚，这一个基本规律，也就是这一资本主义的经济基础为社会服务的一种表现。

封建社会的基本经济规律是什么呢？

简单说来就是：用经济外强制的方法来剥削农民以及其他劳动群众来满足地主阶级的需要。

奴隶社会也是这样，奴隶社会也是用一种残酷的经济外强制办法来剥削奴隶群众。把奴隶当作牛马来满足奴隶主阶级最大限度剥削的需要。

每个剥削阶级都有它最大限度的需要，而办法就是剥削这一个社会的劳动群众。所以经济基础在经济上为社会服务的这种作用，同时也是一定社会的基本经济规律。在阶级社会里为统治阶级服务，也是这些社会的基本经济规律。

社会主义社会的经济基础就是要保证使生产力能够不断有所发展，也就是用高度的技术不断地把生产力装备起来，使生产力不断地发展，同时也能够满足不断增长的人民需要。

在社会主义社会里，经济基础为社会服务的作用，是跟阶级社会不同的。在阶级社会里是为统治阶级服务，为剥削阶级服务。社会主义社会的经济基础是为全社会服务、像原始公社一样为全社会服务，而方法与原始公社不同。原始公社没有什么高度的技术装备。社会主义社会有可能使生产力不断用高度技术装备起来，使生产发展，使人民不断增长的需要得到满足。这就是社会主义社会的基本经济规律，也就是社会主义经济基础在经济上为全社会服务。

我们为什么一定要建设社会主义的经济基础，为什么把资本

主义改造为社会主义，为什么把个体农民改造为集体农民？因为改造了以后，我们也就建立起来了一个完整的社会主义经济基础，我们利用这个基础使它在经济上为全社会服务。资本主义如果不消灭，我们这个经济基础就不能够为全社会服务。经济基础就要有一部分为资本家服务。个体经济如果广泛存在，就不便于使经济基础为全社会服务。因为每一个个体农民是劳动者又是私有者，它为个人服务。他不轻易把粮食卖出来，搞不好他就不卖了。特别是高度的技术装备，没有社会主义的经济基础就不能够实现，也不能够满足人民不断增长的需要。所以我们要建立高度的社会主义经济基础，使得能够在经济上为全社会人民服务，使得全社会的人民生活不断提高起来。没有这种生产关系的改变，没有经济基础的改变，没有生产力的发展，也就没有我们人民不断增长的需要。

我想经济基础在经济上为社会服务这个公式应该这样具体解释。这样解释的实际意义就很大，也比较全面一些。

根据以上的解释我们可以看出：经济基础的作用是随着社会性质的不同而有所不同。不同社会的经济基础有不同的服务目的。如果经济基础只是为了发展生产力，那就太笼统了。这样的解释是抽象的。每一个社会都能够利用，但不能够具体利用。可以这样说：经济基础为社会服务，各个阶级社会有不同的经济目的，阶级社会里经济基础为社会服务是有阶级偏向的。

由此我们可以理解，为什么阶级社会的上层建筑有阶级偏向。因为上层建筑是反映经济基础的。在阶级社会里，为什么政治上总是剥削阶级占统治地位？这是因为，在经济上剥削阶级占统治地位，经济基础就是属于为剥削阶级服务的。所以政治上剥削阶级一掌握政权，它就用政权巩固基础，使基础为它更好地服务。

所以经济基础如果不变，它的服务作用也不变。在阶级社会里，如果阶级社会的经济基础不根本改变，那末要想使这种经济为人民服务也就不可能。如果希望在资本主义制度里能够想出一

种办法使经济能够为工人阶级服务，它就是一种空想。在封建社会里，想找一种办法在封建制度下使地主得到利益，而农民也很好，使社会在经济上既为地主服务也为农民服务、这样的空想家是有的。中国的孔子——儒家——就有这样的理想。儒家有大同思想。孙中山的大同思想就是这样来的，他想在封建的经济基础上使社会能够为全体人民服务。理想是很好的，但究竟是理想。因此我们可以看到为什么改良主义不对。我们不研究生产、不研究经济，我们也就觉得改良主义不好，因为我们是革命者，旧社会不经过革命是不行的。但是，我们研究了经济基础的作用以后，我们就进一步知道改良主义之所以不行，是在经济上决定的。如果经济基础没有改变，想在旧的经济基础上找到改变的方法使得它的经济服务目的有所改变，那是不可能的。比如，想使资本主义社会的经济基础既为资本主义服务，又为工人阶级服务，这是不行的。

在英国流行这样一种改良主义：在资本主义制度下，不改变资本主义制度，只组织一些工人合作社，就能够改变工人的生活。这叫作基尔特社会主义。其实这只能算作行会，不能算作合作社。英国工党里有这种社会主义的思想。不根本改变资本主义的生产关系，在资本主义的生产关系中广泛组织消费合作社，通过这种合作社使资本主义在经济上为工人阶级服务，这一种思想是完全破产了。实质上，这种改良主义的合作社，是代表工人贵族，代表资产阶级化了的少数工人的思想。这些人生活的提高，并不是因为资本主义真正为工人阶级服务了，而是这些人是被资产阶级收买了。

所以要使社会的经济能够为全社会、为全体人民服务，就必须改变决定这个社会的经济基础。决定社会的经济基础没有根本改变，而想使社会的经济能为全社会服务那是不可能的。要资本主义和平走入社会主义是不可能的。工党是想从资本主义走入国家资本主义。他们以为煤矿国有化就是社会主义，实际上那个国

有化是资产阶级的国有化。资产阶级的国家，得到的利益仍然是资产阶级的，仍然是在经济上为资本主义服务。只是最大的资本家企业是由国家代他经营的，利息仍然是资本家的。尼赫鲁也是搞国家资本主义的。他在国际和平方面起了很大的作用，但他在国内欺骗人民，把当前的印度也叫社会主义。实际上它是和英国类似的一种国家资本主义，是通过国家首先为资产阶级服务的。现在世界上许多人看不清楚这一点，认为印度可以进入社会主义。印度共产党高士写的文章就揭露了这一点，它并不是真正为工人阶级服务的，因为它这个国家的制度并没有改变，它不可能成为社会主义，不可能为工人阶级服务。

现在社会上有一种幻想，即资本主义和平长入社会主义这样一种观点。资本主义要长入社会主义，只有在工人阶级掌握政权条件下，才有可能通过和平的道路改造为社会主义。在工人阶级的领导下也是要经过斗争的。在中国，要经过“三反”“五反”的对抗斗争。而斗争没有破坏统一战线，就是和平的道路。我们这种和平的道路不是和平长入社会主义，也是经过斗争的。它使资本主义工商业受到革命的改造，然后才能变为社会主义。

中国是由资本主义过渡到社会主义，还是由资本主义社会过渡到社会主义社会?

中国是由资本主义社会过渡到社会主义社会，简单一点是由资本主义过渡到社会主义也可以，区别不大。中国有没有资本主义社会?如果把资本主义社会仅仅看作民族资本主义社会，中国就没有。但中国过去是个半封建半殖民地的社会。所以也可以说中国有资本主义社会，不过并不是单纯的资本主义社会，是半殖民地半封建的社会，是带有一半资本主义这种性质的社会。

所以过渡时期是从资本主义社会过渡到社会主义社会。在过渡以前这里面就有资本主义，但不单纯是资本主义。

蒋介石的政权算不算资产阶级的政权呢?

蒋介石的政权是四大家族的政权，垄断资产阶级的政权，同

时它又和封建地主相结合。毛主席在《目前形势和我们的任务》中写道：垄断资本主义是蒋介石反动政权的经济基础。资本主义是它的经济基础，那末它的政权是带有资本主义性质的。它就是四大家族、大资产阶级。不能够说蒋介石的政权仅仅是封建的政权，不能够说它仅仅代表地主阶级。

所以我们的过渡就是由资本主义过渡到社会主义。在讲一般的原则时不必说由半封建半殖民地过渡到社会主义。因为封建是经过民主革命打垮了，我们主要是从资本主义过渡到社会主义，封建主义不会直接过渡到社会主义。在理论上就可以撇开封建主义这一方面。实际上革命是两个阶段，民主革命把封建打垮了，然后是社会主义革命，使资本主义进入社会主义。

关于社会的经济基础就讲到这里。

二　社会的上层建筑

社会的上层建筑是直接建立在一定社会的经济基础之上，并且和这个经济基础相适应的社会结构。所以上层建筑就是社会结构的一部分，这一部分社会结合的特点，就是直接建立在一定社会的经济基础之上，并且和这个经济基础相适应。

上层建筑这一种社会结构包括一些什么东西呢？

它主要包括一些思想意识形态、及政治法律等制度。那末这些政治法律制度是体现了哪些意识形态呢？意识形态不能够平行存在，它是寄托在政治法律之内的。所以意识形态和法律政治制度是上层建筑的一个统一结构。比如艺术这个东西，它有艺术思想、艺术观点，可是艺术观点要表现出来，它就要寄存在一定的物质基础上，要有一个文学团体，一个出版社。政治法律思想体现在一定的法律政治制度里面。所以上层建筑是包括各种各样的意识形态，如政治、法律、道德、宗教、艺术、哲学的观点，以及跟这个观点相适应的各种政治法律制度。这就是上层建筑的内

容。

这些东西：政治、法律、道德、宗教、艺术、哲学等主要是指它的观点，而不是指它的许多材料。有些材料并不一定就是上层建筑。比如，艺术材料不一定是上层建筑，艺术观点是上层建筑。像音乐作品不一定是上层建筑，绘画不一定是上层建筑。有些东西是有永久性的，如齐白石的画，从前的人觉得好，我们也觉得好。上层建筑主要包括一些阶级意识观点。社会的观点带有主观性。凡是反映客观的东西，不一定就是上层建筑。齐白石画的虾，不是上层建筑，因为它是客观的东西，只要反映正确，永久是生动的。所以上层建筑主要是跟这些意识形态相结合的一些观点。这里面没有科学。马克思和斯大林在讲上层建筑的时候，都没有讲到科学。我们应当注意，科学是反映客观规律的，它不是主观的反映，所以它不是上层建筑。

上层建筑是直接建立在一定的经济基础上的，是依靠经济基础建立起来的，是由经济基础决定的。所以经济基础如果发生变化的时候，上层建筑也就会或迟或早地发生变化。上层建筑是随着经济基础的变化而发生变化的。这算是一个公式，这个公式是马克思在他的《〈政治经济学批判〉序言》中规定的。斯大林在他的《辩证唯物主义与历史唯物主义》一书中最后一段引用了马克思的这句话：随着经济基础的变更，于是全部庞大的上层建筑中也就会或迟或速地发生变革。这就是说上层建筑是依赖于经济基础的。这个公式在斯大林的《马克思主义与语言学问题》里讲得比较简单一点。他说上层建筑是随着经济基础的产生而产生、随着经济基础的消灭而消灭的。当基础发生变化和被消灭的时候，然后它的上层建筑也就随着变化和被消灭。当新的基础产生的时候，它也就会产生新的上层建筑。这样讲比马克思讲的精密程度差一点。斯大林讲的经济基础发生变化，上层建筑就跟着变化，新的经济基础产生，上层建筑就产生，经济基础消灭，上层建筑就消灭了。这样讲，有些具体情况就不能概括。比如说：基础消灭了

很久，像宗教这样的上层建筑并没有消灭。在苏联建设社会主义这么久，宗教并没有消灭。但还有这样一种特殊情况，就是基础还没有建立起来，上层建筑就建立起来了。比如中国的革命，先把政治的上层建筑建立起来了，然后再来建立基础。上层建筑是随着基础产生而产生，随着基础消灭而消灭，这个公式一般说是对的。如果概括起来说，还是马克思说的好一点，即经济基础发生变化上层建筑也就或迟或早地发生变化。上层建筑有的在基础变化以后很迟才发生变化，有的也会很早就变化了。

总之，上层建筑总是产生并建立在一定的基础之上，有什么样的基础，就有什么样的上层建筑。比如原始公社的经济基础是氏族集体所有制，氏族成员的互助关系以及平均分配的共有制度。在这种基础上建立的上层建筑有宗教、艺术、道德的观点以及各种民族的制度。原始的宗教、艺术是反映这样的制度，并巩固这种互助关系的集体所有制，及与之相适应的分配制度的。原始的宗教把这种制度当作是神圣不可侵犯的。公社祖先规定一些习惯、规矩，把这些东西都看作是神的规定。比如说他们把平均主义的分配制度和同志的互助关系看作是神圣不可侵犯的。道德的本性也体现了平均主义的分配制度和同志的互助关系。原始的艺术是反映生产的，比如跳舞、唱歌综合在一起，表现了他们的生产、打猎的互助关系等等。图腾思想就是一个氏族的标志，他们把某一种动物看作是一种祖先。这种图腾成为神圣不可侵犯的东西。某一氏族崇拜某种动物，就把这种动物当作它的祖先。图腾的对象是偶然决定的。某一氏族以熊为祖先，或者以鸡为祖先来巩固它的生产关系。同一个氏族的人，有同样图腾的标志，它身上画一些花纹，有了共同的图腾、同一的花纹就表示是一个氏族，要互相帮助，建立同志互助关系。氏族上面有部落。氏族制度跟图腾是分不开的。图腾是氏族的标志。氏族是同一血统为单位的标志，婚姻只能够在氏族以外，氏族之间可以通婚。氏族制度本身决定了它的生产力的规模，所以生产力很低。氏族只能以血统为单位，

扩大了，生产力跟不上，生产力不能够维持。生产力规模小，社会组织的规模也比较小。在当时的生产力水平之下，只有以氏族为单位的共同生活是比较适合那种狭小的生产力规模及那种生产关系的。因此，原始公社只有这样一些东西：原始的宗教、艺术、道德、图腾思想。原始公社当时没有政治法律制度，因为没有统治阶级。如果要用政治法律，那末它的习惯就是法律。这些习惯在领袖人物的头脑里记住了，就一代一代的传下去，看作是神圣不可侵犯的。这种神圣不可侵犯的制度是跟原始公社的生产关系有关，这是由于他们生存的需要。因为生产力很低，如果不是坚持共产主义的生产关系，就不能够生活下去。原始公社一个人离开公社就不能够活下去。这一种制度的保守性很大，因为这种制度跟生存密切联系的。所以当时的道德、宗教观点以及氏族制度都把这种生产关系看作是神圣不可侵犯的。统治阶级定的政治法律制度，又是以道德习惯为维持社会秩序的主要力量。在原始社会里不需要加在社会上的政治法律来维持社会秩序。

在阶级社会里，除了宗教、艺术、道德以外，有政治法律观点以及政治法律制度，还有哲学。哲学在原始公社里，可以说是没有正式的表现形态。正式的哲学思想、哲学观点在原始公社是不存在的。原始的宗教、道德观点包括有哲学的因素。有神论思想是唯心主义哲学的因素，但不是唯心主义哲学。一切东西都有灵魂，原始社会万物有灵的观点是后来唯心主义萌芽的基础。原始公社的上层建筑一般来讲没有什么正式哲学思想，只是宗教的观点里有这种哲学思想的因素。在阶级社会里有哲学的思想，所以阶级社会的上层建筑包括宗教、艺术、道德以及适合这些观点的政治法律、国家以及政治法律制度。

在社会主义社会里，主要的上层建筑在思想方面，是工人阶级的思想，是马克思主义的思想。马克思主义的思想是占统治地位的思想。马克思主义的思想观点是社会主义思想方面的主要上层建筑。除了这个思想方面的上层建筑以外，还有跟思想方面的

上层建筑相适合的工人阶级的政权。上层建筑的政权、思想观点加上适合思想观点的政治、法律制度，成为总的上层建筑。

基础跟上层建筑的关系，首先是有经济基础，然后有反映一定阶级的思想观点，通过思想观点又产生出一定的政治法律。社会主义社会的上层建筑是这样的：首先是在资本主义社会里产生了社会主义经济基础的一些前提条件，这就是工人阶级与大工业。资本主义的经济基础没有产生，资本主义社会的生产关系没有出现，它就不能够首先产生社会主义经济基础的前提条件。这些前提条件发展成熟了，它跟生产关系发生了主要矛盾，这就反映了马克思主义思想，反映了工人阶级思想的科学观点。工人阶级按照这种观点，把这个阶级组织起来，发动起来，就使工人阶级成为政治化的组织。这种组织推动工人阶级进行革命斗争，然后推翻了资产阶级政权，建立起工人阶级政权。

工人阶级有了政权，就开始有了社会主义的上层建筑。工人阶级有了社会主义的上层建筑，立刻就建立自己的基础。一般来说，社会主义的基础跟它的上层建筑差不多是同时出现的。用工人阶级取得的胜利掌握生产机器。革命一方面掌握政府机关，一方面掌握银行、铁路、军火、工厂。所以大体上经济基础和上层建筑是同时产生的。上层建筑在社会主义革命里，新的上层建筑比较基础完成的快一点，因为它首先夺取政权，然后才能够建立经济基础，政权如果掌握得不好，那么基础也不好建立。

说社会主义社会完全没有基础就能建立起上层建筑，这是不大符合事实的。上层建筑建立的稍微早一点，上层建筑的时间比较快，基础建立的时间比较慢。但在社会主义社会里，新的基础和新的上层建筑的建立差不多是同时的，不同时建立是不可能的。巴黎公社就有一个错误，就是马克思所讲的工人阶级没有很快地掌握银行，没有很快地去没收资产阶级的财产。他们掌握了政权就迟疑了，这是一个错误。以后俄国革命时，首先是掌握政权，但同时把银行、经济机关很快地抓到自己手里。没有一点基础，上

层建筑是站不稳的。没有基础，上层建筑不成其为上层建筑。在新中国解放城市的时候，差不多也是这样的。一进城就掌握了政府机关，同时也接收了经济机关，首先是银行，不把它掌握在手里那就很困难。

所以上层建筑是决定于基础的。基础发生变化，上层建筑也发生变化，完全没有基础的上层建筑是不可能的。

现在讲上层建筑对经济基础的作用。

矛盾是有统一性的，基础与上层建筑是对立的，但是有统一性，是互相依赖的。基础决定上层建筑，上层建筑又为基础服务。

上层建筑的作用，在斯大林的《马克思主义与语言学问题》里讲道："上层建筑的专门特点就是：它以政治、法律、美学和其他的观念替社会服务，并且替社会创造相适应的政治、法律和其他的制度。"（《马克思主义与语言学问题》，人民出版社版，第 35 页；又见：《斯大林文选》第 544 页）他这只是一般地讲上层建筑为社会服务，而不是讲为一个社会服务。具体地讲那就是原始公社的上层建筑是为当时的原始公社的经济基础服务的，阶级社会的上层建筑是为阶级剥削制度的经济基础服务，社会主义的上层建筑是为社会主义的经济基础服务的。

上层建筑怎样为基础服务呢？主要是帮助基础的巩固、帮助基础的形成。没有一定的经济基础就没有一定的上层建筑。但是经济基础没有自己的上层建筑，这个基础也不能够巩固，也不能很好地发展形成起来。

原始公社如果没有它的原始道德观点、宗教观点，那末原始公社的经济基础就不能够巩固。这种观点，是神圣不可侵犯的同志互助关系，是不能违背的，违反就要受到惩罚。

阶级社会的上层建筑有阶级的偏向。因为它的经济基础是为剥削阶级服务的。它的经济基础虽然是腐朽了，它的上层建筑还可以帮助它维持下去。比如美国和英国都是这样。按照它的经济基础来讲，是可以垮台的，因为它的生产力很高，在经济方面它

的生产力比苏联还高，苏联是两三千万吨钢，美国一万万吨钢，人口比苏联少一点。美国钢的生产力是很高的，而所有制是少数资本家的，是很狭小的。原子能是一种很好的生产力，但在资本主义国家不能很好地用于工业上。因为如果把原子能利用到工业中去，就会使资本家的利润减少，所以只能用到军火生产上去。在英美这样的资本主义国家由于它的上层建筑比较坚强，生产关系就还没有垮。

说它们底上层建筑比较坚强，这主要是指在思想意识方面它们统治的比较强。资产阶级的思想意识观点对劳动人民的影响很大。我们看一看匈牙利事情的发生，苏联军队帮助匈牙利人民巩固社会主义，对工人阶级来说本来是很好的事情，美国有一些工人认为这是坏事情。曾经有过这样一个消息：当匈牙利事件发生后美国工人曾拒绝搬动苏联的货物，工人受到资产阶级的影响，改良主义的影响很大。在思想上旧的东西相当巩固，所以美国的共产党不够发展，恐怕只有十几万人。美共曾受到白劳德的挫折，在克服了这个右倾机会主义的错误以后才有所发展，但最多不过十几万人。一万万多人口的国家共产党人只有十几万人，这说明工人阶级受到资产阶级思想的影响很大。资产阶级不但用军队、法律来统治人民，而且还用思想来统治人民。思想统治有时候比物质统治还厉害一点。美国共产党对苏联问题的看法都有些混乱，究竟苏联出兵对不对，他们内部不很清楚。当然最后还是会清楚的。

至于另一方面，物质基础上的上层建筑，如政治、法律，在美国是比较巩固的。它在两次世界大战中的军队没有受到挫折，相反地，它发财了。统治者有钱可以收买劳动者，同时它在国家暴力方面有力量可以维持。所以上层建筑比较稳固，是由于在物质方面、思想方面，劳动者都被它麻痹了。劳动者不能够起来革命，所以革命不能够实现。因此，要想推动任何一个革命，就要先进行思想革命。推翻旧的上层建筑在思想上的统治，新的思想建立起来，才能使新的革命组织如工会组织成立起来，再来发动和组

织劳动群众进行革命斗争。在英美这些国家，共产党的工作很艰苦。我们中国不同，旧的统治很腐朽，不仅生产关系和生产力的矛盾很尖锐，同时旧的上层建筑也很腐朽。俄国的沙皇统治已经引起各民族的痛恨，所以各民族对它的制度没有一点幻想。在思想上，俄国有十九世纪革命民主主义者的宣传，后来又有马克思主义者的宣传，有一百年的革命宣传，使得旧的思想旧的封建专制在人民中完全破产了。沙皇军队又腐朽，在第一次世界大战中打了败仗，前线受到很大的挫折，后面就不稳。1905 年的革命就是这样发生的。日俄战争俄国被打败了。第一次世界大战也是这样的，在东普鲁士战场上，十几万人被俘虏了。我们中国的情况更清楚了，统治者一百多年的丑恶面貌在人民中完全暴露了。广大人民对它没有一点幻想。蒋介石是罪大恶极的仇人，所以人民的解放战争很快就取得了胜利。解放战争之所以能够胜利，主要是由于我们军事力量的建立使它的军事力量垮台了。上层建筑垮了台，经济基础就维持不住。

所以尽管生产力发展很高的国家，按照经济基础来看，它的革命条件已成熟了；但按照它的上层建筑来看，它还没有到直接革命的时候。因为直接革命的形势是人民不愿意照旧被统治下去了，统治阶级也不能照旧统治下去了。在美国，许多劳动人民没有觉悟，可以生活下去；上面也有力量统治下去。所以上层建筑对基础的作用是很大的。一个落后的国家尽管落后，如果它的旧的上层建筑瓦解了，生产关系还是可以改变的。有了新的生产关系才可以有新的上层建筑。说生产力决定上层建筑的那一种理论是错误的。所以我们新中国胜利以后，还要巩固我们的上层建筑，运用我们的上层建筑来巩固我们的经济基础。在我们国家胜利以后，毛主席在《论人民民主专政》中就说过，要加强我们的国家。新中国成立以来，政府也好，人民代表大会也好，都屡次指出政治、法律工作的重要、上层建筑工作的重要。在我们新的国家里，有些人认为国家好象很重视经济工作，因此搞政治、法律工作的

人就不安心。过去曾经批判过这种思想。如果政治工作搞不好，经济基础是不可能巩固的。经济工作中有违法乱纪的，就靠政治、法律工作去监督检查才能解决问题。

思想工作也是上层建筑一个很重要的方面。我们新中国的思想工作作得比较好，所以我们国家的建设工作是比较顺利的，没有发生许多错误。象匈牙利事件、波兰的波兹南事件，都是上层建筑工作没有作好。在这方面群众的思想那样混乱、敌我不分，这是新的上层建筑方面有缺点。所以我们要充分认识上层建筑的重要作用。在上层建筑方面要反对客观主义，要反对敌对思想。对旧的上层建筑、旧的政治、法律残余要加以反对，不能采取客观主义的态度。

上面我们首先讲到上层建筑是建立在一定的经济基础上的，是由经济基础所决定的。随着基础的变化，上层建筑也要或迟或早的变化。第二、上层建筑对基础有它的反作用，它能够帮助基础巩固和形成起来。第三、上层建筑是指跟基础相适合的一些意识形态的观点以及各种政治法律制度。

此外，还有一些其他的思想意识及政治法律制度不是当前基础上的一种上层建筑。这些东西有些是过去上层建筑的残余，有些是将来上层建筑的萌芽。比如，在资本主义社会，除了跟资本主义经济基础相适合的资产阶级上层建筑外，在资本主义社会里还有封建思想的残余，也还可以有封建的政治法律制度的残余。比如，英国是一个纯粹的资本主义国家，可是它的政治法律制度里就有封建制度的残余，有封建时代的等级制度，有爵位（像艾登这些人都是有爵位的），有贵族和平民的区别。日本、法国也有这种情况。这些就是封建的政治法律制度的残余。这些残余被资本主义上层建筑所吸收，跟资本主义上层建筑结合起来，帮助资本主义上层建筑巩固。在资本主义社会里，同时有马克思主义思想，有工人阶级政党。这些能不能说是资本主义社会的上层建筑呢？不能这样说。只能说在资本主义社会里产生了将来社会主义社会上

层建筑的因素。

所以，上层建筑仅仅是指正式的上层建筑。一个社会中成为上层建筑的仅仅是指跟当前经济基础相适应的一些社会意识形态观点以及政治法律制度。有一些思想意识观点，政治法律制度不是跟当前的经济基础相适应的，而是旧经济基础上面所遗留下来的上层建筑残余，这些不能算作当前的上层建筑。我们新中国有封建思想，这种封建思想不能说是新中国的上层建筑。苏联有宗教，也不能说这是苏联社会主义社会的上层建筑，这些都是旧上层建筑的残余。

为什么会有这种情况呢？旧社会的上层建筑为什么能够在新社会留下来呢？

原因就是上层建筑虽然是跟着经济基础变化而变化，可是它的变化是落后于经济基础的。先有经济基础，然后才有上层建筑，或者先有经济基础的各种因素，然后上层建筑的因素才会产生。先有无产阶级和大工业出现，然后马克思主义、无产阶级政党才能够出现。这是社会存在决定社会意识的一种具体表现，这是一种唯物主义原理的正常表现。如果上层建筑在经济基础消灭以前消灭，那就违背唯物论的原则了。或者说上层建筑能够在经济基础产生以前产生，那也是和一般唯物论的原则不相符的。因为我们讲过，工人阶级的政权多多少少比上层建筑出现的早一点。但是，严格地说来，也是差不多同时出现的，而且工人阶级政权要成为一个上层建筑，就要建立起经济基础，如果不建立起经济基础，这个上层建筑就是空的，就是不稳固的，要垮台的。

所以，每一个社会的上层建筑应该是指跟当前经济基础相适应的，这些意识形态观点和政治法律制度，应该跟旧上层建筑的残余以及新上层建筑的因素加以区别。

关于这个问题苏联有一种新的意见。这种意见还不能肯定它已经是结论了。有一个卡马林同志在《哲学研究》上写了一篇文章。他认为同一个社会里可以有两种以上的上层建筑。按照我们

上面的讲法，同一个社会里正式的上层建筑只有一种。除此之外，都是旧上层建筑的残余，或者新上层建筑的因素。按照他的说法，旧上层建筑的残余，新上层建筑的因素都可以叫作正式的上层建筑。他以资本主义社会为例，那么就要区别资本主义社会的上层建筑跟资产阶级上层建筑。比如，美国政府所宣传的一套思想观点，那是资产阶级的上层建筑，但是除了资产阶级上层建筑之外，美国还有一般资本主义社会各种各样的上层建筑。这个资本主义社会的各种上层建筑就包括马克思主义，包括工人阶级政党。资本主义社会上层建筑是多种多样的，有资产阶级上层建筑，有无产阶级上层建筑，其中资产阶级上层建筑是占统治地位的，是政府所支持的统治阶级的观点。还有一些不占统治地位的上层建筑，那就是工人阶级政党以及马克思主义观点。按照这种说法，同一个社会就有两种以上正式的上层建筑，不过其中有一种是占统治地位的。

这种说法现在还不一定就是结论，我们现在不把这个说法加以肯定，因为这种说法对某些问题就不好解释。如果说马克思主义和工人阶级政党是无产阶级的上层建筑，那么无产阶级这个经济基础在资本主义社会里还没有，可是认为无产阶级的上层建筑在资本主义社会已正式存在了，这样就不好说明，而且也不符合唯物主义的原则。因为经济基础根本还没有形成。不能说有无产阶级就有无产阶级的经济基础，因为它没有社会主义的生产关系。经济基础不是指一个阶级，而是指生产关系。在资本主义社会里，这种同志互助的社会主义关系不存在。这种生产关系不存在，就不能说这种基础已经存在了。一般来说，资本主义社会里只有一种基础，就是资产阶级的统治。如果说无产阶级这种同志互助的生产关系作为它的基础，在这个基础上有上层建筑，这就很难用历史唯物主义的根本观点来加以解释。所以，这个观点我们暂时不肯定。我们还是认为每一种社会的上层建筑都是跟当前社会的经济基础相适合的这些意识形态观点以及政治法律制度。此外，就

是旧上层建筑的残余，或者新上层建筑的因素。

上面的意思就是说，同一种经济基础上面，与这种经济基础相适应的才是它的上层建筑。如果经济基础消灭了，那么上层建筑也就要消灭。可是在旧社会里可以产生新上层建筑的因素，这种新上层建筑的因素跟现有的正式的上层建筑进行斗争。在资本主义社会里，马克思主义、工人阶级政党就跟资产阶级、资本主义思想观点、资产阶级政权进行斗争。这种新上层建筑的因素跟旧上层建筑斗争的结果，可以推动旧上层建筑崩溃，从而也就帮助新基础的形成。上层建筑总是跟当前的基础相适应的，当前的基础如果崩溃了，上层建筑也就会崩溃。问题是旧上层建筑的完全消灭要迟于经济基础，旧经济基础完全消灭了，但是旧上层建筑在新社会里还要长久地存在。每一种社会里，它可以有旧上层建筑的残余，同时也有新上层建筑的因素。

这种现象告诉我们：新社会成立之后，我们还要注意到跟旧上层建筑进行斗争。就是旧经济基础已经完全垮台了，完全没有了，可是还要注意到旧上层建筑的残余还在起作用。因此，上层建筑的斗争应该长久一些。旧基础已经消灭了，如果不注意和旧上层建筑的残余进行斗争，就会妨碍新经济基础的形成。所以，我们新中国成立之后，一方面把封建的经济基础完全消灭了，另一方面也把资本主义经济基础消灭了，现在已经基本上消灭了，以后还要完全、彻底地消灭。消灭这个基础之后，我们有相当长一个时期跟资产阶级各种上层建筑残余，跟资产阶级思想进行斗争。所以，在上层建筑方面的斗争不能简单地随着经济基础的消灭而停止，必须要坚持跟旧上层建筑残余进行斗争，也要注意到这个斗争的长期性。如果不注意这个斗争，如果希望很快地解决这个问题，都是错误的。对待资产阶级思想如果不进行斗争，那就是右倾投降主义。如果希望一个斗争就完全把资产阶级唯心主义打倒，那就是过分的冒进了。

现在这个斗争还在继续。我们提出了“百家争鸣”的口号，这

就是唯物主义和唯心主义斗争的继续。因为不采取这种形式，这个斗争就继续不下去。因为哲学问题，科学问题都需要通过细致的、理论上的判断过程才能解决。唯心主义可以有各种形式，有些唯心主义表面上是马克思主义的。如果没有“百家争鸣”的办法使各种意见提出争论，那么也可能假唯物主义就占了统治地位，真正的唯物主义反而会被带上一个帽子抬不起头来。所以，我们经过一个资产阶级唯心主义的批判，提出“百家争鸣”的办法，经过这些迂回曲折的办法来跟唯心主义进行斗争。这也符合否定之否定的规律，先是进攻，然后通过迂回的办法，最后达到进攻的目的。不是这样就不能彻底进行对唯心主义的斗争。因为一个进攻之后，有各种唯心主义就用种种办法隐藏起来了，这个时候如果不开放一点自由，不让各方面展开争论，就没有机会对真正的唯心主义进行斗争。“百家争鸣”实际上是反对唯心主义的一种艺术。

这个话在我们党内这样来讲，如果跟民主人士这样讲，他听起来就不顺耳。他说：你这个“百家争鸣”是让人家露出来头再来打。但这是一种误会，因为民主人士中间也可能有唯物主义思想，我们要“百家争鸣”，也是因为他们有一种好思想，可以帮助我们克服黑暗面。我们讲马克思主义，讲唯物主义，如果我们中间也有一些人把唯物主义变成教条主义，党外人如果掌握材料，就能够提出一些好意见，这样就可以把我们的唯心主义反掉。所以，用“百家争鸣”反对唯心主义，不是反对哪一个人的问题，实际上用这种办法是批判各方面的各种唯心主义。

由于一个社会除了正式的上层建筑之外，有旧社会上层建筑的残余，所以我们要注意跟旧上层建筑的残余进行斗争。解放以来，我们一直是进行斗争的。但是这种斗争不能冒进。所以一方面要反对投降主义，一方面又要反对急躁冒进。

最后上层建筑还有一个特点，就是上层建筑跟生产没有直接的联系，而是通过基础来跟生产发生联系。生产发展要影响上层

建筑也是通过基础来影响。我们开始时就讲过：生产力不能决定社会面貌，直接决定社会面貌的东西是生产关系。经济基础就是生产关系的总和，所以社会的面貌主要是由经济基础决定的。社会面貌包括经济基础和上层建筑总的特点。

生产力不能直接决定社会面貌。如果从生产力水平来说，美国的生产力够得上社会主义水平，但是它的社会不是社会主义社会，它的上层建筑也不是社会主义的上层建筑。它的上层建筑是资本主义社会的上层建筑。美国这种生产力如果要使上层建筑改变，首先它应该引起经济基础的改变。这种高度的生产力应该通过无产阶级斗争，把资本主义生产关系打破，然后才能建立社会主义的经济基础和社会主义的上层建筑。

反过来说，上层建筑对生产的影响也是通过基础。上层建筑首先巩固经济基础，然后这个经济基础按照它自己的作用来推动生产力的发展。比如，美国的上层建筑都是巩固资本主义生产关系的。资本主义经济基础就按照它自己的途径为社会服务，或者按照它的基本经济规律来推动生产力的发展。生产力的发展是受到经济基础的支持，经济基础提出要求来影响生产力的发展。资本主义的经济基础是服务于资产阶级，所以它按照这个方向来发展生产力。上层建筑不是直接去推动生产力的发展，而是通过基础来发展生产力。

在社会主义社会里好像这个原则不明确。有人曾提出这样的问题：说我们国家直接规定五年计划，像这样的情况是不是可以说在社会主义社会里上层建筑就直接影响生产力。

经常有人提出这种问题，不仅在中国有，而且苏联也有人提出这样的问题，而且有的人给予肯定的回答。比如雅罗申柯就认为在社会主义社会里上层建筑直接作用于生产力，不需要通过基础，生产关系在社会主义社会里是没有意义的。在我们中国也有人提出这样的问题，有的人企图给予肯定的回答，因为提问题的人好像就觉得应该给予肯定的回答。因此我们就需要解释一下。

在社会主义社会里，上层建筑作用于生产也是通过基础。首先，不能把我们的五年计划看作仅仅是生产的计划。当然主要是发展生产的计划，但是不能看作是单纯发展生产的计划。在我们的计划里，都有关于改变生产关系的计划，或者是调整生产关系的计划。比如，在第一个五年计划里，包括了改造资本主义工商业和改造农业的计划。这里资本主义工商业的改造完成了，小农经济的改造也完成了。我们的计划中还要注意到分配问题，至少这一点在计划里永远也不能没有的，那就是如何提高人民的生活。资本主义生产关系已经完全消灭了，我们的计划中就要规定努力去发展生产，在发展生产的基础上适当地来提高人民的生活。那么，从实质上来说，我们计划中总的方针、方向就是社会主义基本经济规律。任何时候，社会主义社会里计划中的指导方针就是社会主义基本经济规律。计划不能违背规律。计划一定要用高度的技术来装备我们的社会主义生产，使社会主义生产不断发展。不断发展有一个目的，就是要满足不断增长的社会物质和文化的需要。所以，任何时候社会主义计划中的总路线都是有目的地发展生产的路线。这个目的就是为了满足社会主义的分配。

如果我们抛开这个目的单纯讲发展生产行不行呢？

如果抛开这个目的单纯讲生产就是盲目的生产，没有目的的生产，这样的生产跟资本主义生产的区别很小。当然资本主义的生产仍然有它的目的，它的目的就是要使资产阶级得到最大限度的剩余价值。没有目的是不可能的。计划总是要有一个目的。在社会主义社会里就要有一个满足不断增长的社会物质文化生活需要的目的。一个计划是为了这样的目的而制定的，这个目的就体现了经济基础，体现了生产关系的作用。生产关系的一个方面就是分配，满足社会物质和文化的需要就是一个分配问题。这里面也包括人的同志互助关系，也包括有社会主义的所有制问题。

所以，我们的计划是按照基础的性质，根据基础的特点来定的，不是撇开基础来定计划。满足社会物质和文化的需要，这里

面有具体内容，就是社会主义的分配——按劳取酬。社会主义的分配办法，这些都应该规定在计划里。

如果我们的计划里没有这些方面，那么计划本身不仅是盲目的，而且这种计划如果拿到劳动群众中去，也不可能很好地推动生产力发展。为什么呢？因为劳动人民看到计划时也考虑到分配问题。如果这个计划里没有解决这个问题，单纯要工人、农民发展生产，那就要出很多问题。有一些国家，像匈牙利、波兰为什么会发生问题呢？从理论原则来说，我们可以归结为生产计划没有考虑到基础的问题，没有根据基础的要求来考虑生产计划。他们没有注意到发展生产是在社会主义生产关系里发展生产。制定生产计划的时候，没有考虑到要正确地使计划适应于基础的要求，适应于社会主义生产关系的特点，主要是没有注意到分配问题。他们强调发展重工业，强调建立一个完整的工业体系，忘记了发展工业，发展生产是为了满足社会需要。这样就不能刺激劳动人民生产的积极性，反而会破坏劳动人民生产的积极性，以至引起了波兹南事件。如果正确地了解社会主义社会的经济规律，根据社会主义社会经济规律来从事我们的计划工作，这样就不会发生问题。

社会主义上层建筑如果不考虑经济基础问题，也不能推动生产力的发展。所以那种认为在社会主义社会国家可以直接决定生产力的发展，好像政府要怎么样就怎么样的看法，是一种被表面现象所蒙蔽的错误看法。我们定计划时要考虑到生产关系的特点。违背了经济基础的要求，计划就会落空。

上面关于上层建筑的一些特点讲完了。这些特点都是斯大林的《马克思主义与语言学问题》里讲到的。我们可以参考一下这本书。这本书一般还是好的，就是讲到爆发与逐渐过渡有些问题，把质变只归结为两种，太狭小了。另外关于基础与上层建筑的规定有些不精密的地方。比如说，上层建筑随着基础的产生而产生，随着基础的消灭而消灭，这样的提法不够精密。除此之外，其他

原则都是好的，不过他自己没有论证，所以我在这里加以解释。

现在讲关于上层建筑的各种特殊性问题。

这里主要是讲到意识形态方面的问题，即各种意识形态怎样表现为上层建筑。这些意识形态就包括政治、法律观点、道德、宗教、艺术、哲学这许多社会意识形态。这些上层建筑有各种各样的特点。

先讲政治法律观点和各种政治法律制度。

政治法律观点和政治法律制度，可以说是一个社会统治阶级直接用来进行统治的一种思想工具、物质工具。这种思想工具就是政治法律观点，这种物质工具就是政治法律制度。这种物质工具是体现了思想的一种表现。这种上层建筑对统治阶级来说，有直接的服务作用。

法律是什么东西呢？

法律是统治阶级意志的表现，每一个阶级社会的法律都表现了这个统治阶级的意志。

政治就是统治阶级对被统治阶级的一种统治的关系。

政治法律是统治阶级统治的观点，它要统治谁、联合谁这就是政治观点。法律观点就是统治阶级要怎么样来进行统治，用什么方法来进行统治。所以，政治法律观点和政治制度是直接反映基础，同时又直接为基础服务的。基础本身就在经济上为一定的阶级服务，阶级社会的经济基础是为这个社会的统治阶级服务的。政治法律观点直接反映了在经济上占统治地位的统治阶级的观点，直接来为这个阶级服务，也就是直接来巩固这个基础，来帮助基础形成。用什么方法来巩固基础，来帮助基础形成呢？那就是用政治法律观点，用政治法律制度这种物质力量来巩固基础。

我们新中国的政治法律观点，就是工人阶级专政的政治观点，就是工人阶级意志的表现。在我们的政治法律观点里就规定了我们要联合谁，反对谁，我们要作些什么事。工人阶级有消灭资本主义，建立社会主义社会的意志，这一点就表现在我们各种具体

的法律里。如果有违背我们意志的行为发生，我们的法律就要去制裁。

政治法律观点和政治制度有一个特点，就是它依靠国家的强力来作后盾，它始终带有强制性。宪法规定之后，我们法律里就包含着政治观点和法律观点，我们要实现这个观点，而且一定要实现，如果有人没有实现这些观点，那就要受到法律的制裁。这是以国家强力作后盾的。违背我们政治法律观点的思想和行为，我们就一定要反对。

所以，政治法律观点和政治制度这种上层建筑，是直接和经济基础联系的，因此它的寿命跟经济基础差不多，也就是说，大体上是跟着经济基础的产生而产生，跟着经济基础的消灭而消灭。比如，旧社会的那些政治法律观点，在新中国成立之后很快地要把它消灭，对这种旧政治法律观点的消灭比宗教快得多，比消灭旧的道德观点也快得多。旧的宗教、道德观点遗留在新社会的时间很长，政治法律观点也要遗留一个时期，但总要比较快地消灭它。我们新中国成立之后，经过几次司法改革运动，比较快地消灭了旧的政治法律观点的影响。但这并不是说现在完全消灭了，因为现在还有一些资产阶级的人参加我们的工作，所以这种思想影响还是存在。

在政治法律观点和政治法律制度这种上层建筑里，一般来说没有什么永久的东西，就是说新社会的无产阶级从阶级社会的政治法律观点中可以吸收的东西不多，基本上是没有什么东西可以吸收的。我们对旧的国家制度加以彻底的粉碎，它的政治法律观点我们也要完全加以否定。这也不是说绝对的否定，因为旧的政治法律观点中，统治阶级为了自圆其说，它就要隐蔽阶级统治的面貌，不能露骨地把剥削阶级的面貌公开地暴露出来，它要采取公平合理的面貌出现。还有些政治法律学者在主观上觉得应该使政治法律成为公平的东西。因此，在旧的政治法律观点里也有一些东西我们可以利用。在旧社会用公平合理的这种假象来欺骗人

民，可是我们就可以把它利用过来。他说法律不允许人压迫人，不允许有不公平的事情，这一点我们就可以利用。

也还有这种情况，有的旧政治法律观点曾受到人民斗争的影响，这些也可以被我们利用。这就是统治者在规定法律的时候，由于人民的斗争，在一些具体问题上不能不有所让步。因此，旧的政治法律观点也有一些个别的东西能够体现人民的要求，这也是可以被工人阶级所利用的。我们以后学习《资本论》时就可以看出这样一个问题。比如，英国工人因为有了比较长期的斗争历史，英国在1830——1840年间就有了宪章党运动，这时就有了工人阶级的政治斗争。由于工人起来斗争，统治阶级就规定了工厂法，在这里面，规定厂主对工人的剥削要有一定的限制，不能乱用童工，不能随便延长工作时间，不能乱扣工资。统治阶级为了延长和稳定它的统治，为了缓和工人阶级的斗争，就作了某些让步。所以，英国的工厂法就反映了工人阶级斗争的要求。

所以，总的来说，统治阶级为了自己的统治来制定法律，但是这里面也反映工人阶级的要求，这样对工人阶级多多少少就有利，工人阶级就可以利用。现在世界人民讲和平，这是人民的运动，但资产阶级统治者中也有反映。艾森豪威尔也不能不讲和平，今年他的选票比较多，原因之一是他抓住了和平的口号，表面上主张和平。他本来是要搞战争，但由于人民和平的要求这样高，他不能不表面上来讲和平。这也就是说，统治阶级的政治法律观点中有它片面的东西可以被我们所利用。所以，政治法律观点和政治法律制度这种上层建筑对新的阶级来说，基本上没有什么可以吸收的东西。但是，有个别的东西可以被利用。总的来说，我们要把旧的政治法律制度和观点根本推翻，把它跟国家一样打碎，只是利用它极个别的东西。

现在讲道德。

道德是一定社会发展阶段人们各种行为的规范。

在阶级社会里，道德是一定阶级的行为的规范。所以，在阶

级社会里，道德是有阶级性的。在阶级社会里，不同的阶级它会有不同的道德观点，它会有不同的行为规范。

在阶级社会里一般总是有对立的道德观念。统治阶级总是认为保护私有财产是最好的道德行为；但是在被剥削阶级中就把财产公有看作是最好的道德。我们旧中国的下层社会里讲义气，这就是要互相帮助，在财产方面要互通有无。这种道德观点跟统治阶级的观点不同。这种义气在统治阶级中间是没有的。统治阶级专讲利害。统治阶级讲仁义，但是那是表面的东西。

每一个社会有每一个社会的道德观点，每一个阶级有每一个阶级的道德观点。真正的道德是什么，没有一个绝对的标准，那么究竟什么是好道德呢？马克思主义者应该怎么样看呢？

马克思主义者观察道德时，是按照历史观点来观察的。列宁在《青年团底任务》这篇演说里讲到什么是道德。他说：道德就是要帮助人类社会升到更高的水准，使人类社会摆脱劳动剥削制。马克思主义者就是按照历史观点来看道德。任何一个时候，不管是哪个阶级的道德观点，如果要看它是不是真正的道德，就要根据当时的条件来看。某一个阶级的道德观点，它在一定的历史条件下它是进步的，有推动人类生活向上的力量，这就是比较好的道德。

共产主义道德在阶级社会里还是有的。共产主义道德是在无产阶级出现之后有的，是集体主义的道德，没有任何个人主义观点。这种道德是最高的道德标准。但是，对过去历史的人物我们就不能用共产主义道德去要求他们。比如，宋朝的岳飞跟秦桧进行斗争，牺牲了自己的性命。他这种道德是封建统治阶级的道德观点，它的目的是想要维持正统的王朝。岳飞和秦桧比较起来，岳飞的道德观点更好一些，因为他的观点能推动人的生活向上，不是使人堕落。他的行为长久地成为人民的一种典型，经常鼓舞着人民。所以，这就是一种比较高尚的道德。但岳飞没有一点共产主义道德，相反的，他有消极的一面。他为什么自己牺牲呢？就

是因为有消极的一面在影响着他，如果他对皇帝有反抗的勇气，坚决反对下去，他就不会死。可是，在坚决抵抗侵略者这一点来说，他是高尚的。所以，我们用历史观点来看历史上某一些人的观点，看他是不是对人的生活有向上推动的力量，如果是这样，就是好的道德观点。如果他的道德观点使人的精神腐化，这样就不好。

在过去的历史上，尽管是统治阶级里面的人，我们还可以分成正派人和不正派的人。岳飞就是正派人，秦桧就不是正派的。是不是正派的，就看是不是有比较高尚的道德观点。“三国”上的关云长这个人有弱点，但是为什么老百姓崇拜他呢？就是因为他有一些道德的因素能够鼓舞人民。还有刘备，他始终一贯，被曹操俘虏之后，找到机会又跑回来。这里面不是没有缺点，如果按照共产党员的标准来讲，缺点很大，被敌人抓去，又给敌人作了一些事情，有很大的缺点。但是在从前来说，这样的人就很少了。“三国”里面那样多的人物，能够有他这样始终一贯的人就很少，多半是变来变去，被谁抓去就投靠谁。

道德跟政治法律观点有些不同。政治法律观点是依靠国家的强力来作后盾，带有强制性；道德观点它是依靠习惯来维持，依靠舆论来巩固。一个人作了不道德的事情，不需要政府来审判他，周围的人就会审判他。秦桧作了坏事情，没有那个政府惩罚他，但是几千年来老百姓的舆论惩罚了他。这个惩罚就是在岳飞坟前铸了一个秦桧的铁像跪在前面，老百姓路过就撒泡尿在他头上，这比法律上的惩罚可要厉害得多。

德国有一个诗人叫海涅，他作了一些诗骂专制的皇帝。他说：你这个皇帝不要高兴，你作了很多坏事情，这里没有人惩罚你，没有比你更高的一个政权来惩罚你。但是我这个诗人要惩罚你，我把你关在我这诗的地狱里，用我底诗句来咒骂你。在诗的地狱里，你永远也不能翻身，永远都有人知道你的丑样。像秦桧就是被关在文学的地狱里，永远不能翻身。

道德是依靠舆论来维持的。任何一个社会的统治阶级一方面

依靠政治法律来巩固它的统治，巩固它的生产关系，另一方面也依靠道德观点来巩固生产关系。我们现在的社会主义社会里，就要宣传共产主义道德，要用共产主义道德来巩固我们的生产关系。我们反对个人主义，在舆论上造成一种反对个人主义的浓厚空气，使集体主义、共产主义的道德观念成为人民普遍的舆论。这样对我们社会主义建设就会比较有利。我们中国在这方面作了很多工作，在青年中用了一些力量来宣传共产主义道德，但是还不够，因为在青年里面受资产阶级个人主义道德影响的，一直到现在还不少。这就需要我们在这方面作些工作。

道德是阶级的，但是道德它有一个比较普遍的观点，即正义的观点。各种不同的阶级道德中间，也往往有些共同点。所以，道德观点里也有一些普遍因素可以多多少少带有一些永久性。比如，岳飞牺牲自己的性命也不屈服的这种精神，在那个具体的历史环境里是封建道德。但是这个封建道德里有对侵略者不屈服的这一方面，这一点就带有永久性。用我们今天的观点来讲，它有消极的一方面，但是它积极的方面我们也要肯定。所以，对历史上的道德我们要有分析地来看，不能采取根本否定的态度。当然，也不是说我们要原封不动地接受旧的道德观点，不能把岳飞看作是我们理想的人，我们应该肯定它积极的一方面，指出它消极的一方面，但是不要一笔抹杀。就是毛主席在反对党八股上说的：不要好就一切都是好的，坏就一切都是坏的。

我们共产主义的道德观念，应该是过去的人认为有积极意义的各种道德观点的综合。所以，我们也能够吸取过去历史上人们中间一切好的行为。一切精华我们都可以吸取，并且加以发展，这就是意识形态的继承性。我们有了社会主义的经济基础，然后才有共产主义的道德观。但是共产主义的道德观要成为一个体系，就要适当地采取过去人们认为的确有积极意义的某些行为规范。比如，对侵略者不屈服，过去也有人讲和平，为和平斗争。这些人的道德观点我们可以肯定，应吸收到我们新的道德观里面来。

下面讲宗教。

宗教这个东西，马克思说是人民精神上的鸦片。这里面有两重意义：一方面说明宗教是从人民中间产生的。宗教当然是被统治阶级所利用，但它是从人民的生产条件中产生的。当然产生宗教的生活条件是落后的，由于人民在剥削的情况下非常痛苦，生活上没有希望，再加上人民没有文化，因此就把希望寄托在来世。另一方面说明这种宗教观点虽然是在人民生活中产生的，可是它是使人民消极的东西，是一种麻醉性的东西。人民感到自己没有力量，又没有办法，因此就把希望寄托在来世来麻醉自己，所以马克思把宗教叫作人民精神上的鸦片。

如果一个人的宗教观点很深，他就觉得不必反抗下去了，认为反正这一辈子没有希望了，就这样忍受下去算了。宗教对人民可以麻醉到这样的程度，为了来世人民可以倾家荡产。西藏的宗教就发展到顶点，老百姓宁肯作叫化子，自己所得到的一点东西都要供奉到喇嘛庙里。所以，宗教是一种消极的东西，在人民中间是有害的东西，是人民消极方面的反映，可是它又是从人民生活中产生的东西。

这就说明我们必须要消灭宗教。社会主义要建设成功，就一定要消灭宗教。但消灭宗教绝对不能冒进。宗教有些接近道德，它在人的生活与习惯里很巩固，而且有时它的巩固性比道德更深一些。所以，反对宗教不能采取冒进的态度，要从人民生活条件根本的方面去解决。所以，总的来说，宗教带有消极性，对人民没有利。

在各个时代，宗教都被统治阶级所利用。我们看《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》第四章中说：最初基督教是在奴隶和破产的自由民中间产生的。由于不满意罗马的统治，有一些人就宣传基督教来联合人民、反对统治，结果耶稣就被罗马帝国钉死在十字架上。可是以后罗马帝国的皇帝就把各派基督教的领袖召集起来，这个会开完之后，大家一致的意见就把基督教变成罗马的

国教。这样基督教的性质就根本改变了，成为统治阶级的工具。基督教本来是由于人民对皇帝的不满产生的，有时也组织暴动，但是以后被统治阶级所利用。罗马帝国想把基督教变成为世界宗教。最初它把各民族的神集中在罗马供奉在一个庙里，这样使得各民族都把罗马看作是一个最高的统治者。可是这样作的结果不是很成功，因为它是自上而下的，这是统治者人工地把宗教集中起来。可是以后统治者利用人民自己产生的宗教、基督教，就利用成功了。这样一个历史情况说明：宗教发源于人民生活中间，到以后被统治阶级所利用。

在一定时期，宗教也成为人民反抗的旗帜。中国历史上的人民暴动，几乎每一次都用宗教作旗帜，大多数是用道教作旗帜。人民举行暴动，用宗教作旗帜，这也说明人民非常不成熟，有消极的方面。这种宗教的斗争最后还是失败。所以，对宗教我们要看到它有这种历史的作用，一般讲它是被剥削阶级所利用，在一定的历史环境下也成为人民斗争的旗帜。那么宗教本身是消极的，但是在宗教的旗帜下提出了一些人民的要求，所以它又有进步的一方面。

现在讲哲学的问题。

哲学是一定阶级的世界观，是一定阶级对整个世界总的观点。我们说是一定阶级的世界观，就是因为原始公社时没有一定的、正式的哲学。正式的哲学是在阶级社会里产生的。在阶级社会里，一定的阶级按照它的阶级观点来综合整个世界各方面的知识，把各方面的知识综合起来，对这个世界提出一个总的看法，这个综合受到阶级立场、观点的影响。所以，哲学总是一定阶级的世界观。这种观点受阶级立场、观点的限制。

哲学基本上分成唯物主义和唯心主义两种世界观。唯物主义和唯心主义里又有各种各样的。不管那个世界观，每一个时期的哲学观点都是对世界各方面知识的总结。每一个时代的哲学家，对各方面的知识都作了最高的总结。在马克思主义以前，每一个哲学家的知识都非常丰富，都代表当时知识的最高峰（这是讲伟大

的哲学家)。我们中国的孔子是一个哲学家。孔子的知识最丰富，他把所有当时的知识加以总结，世人所应该知道的东西，他差不多全都知道。代表一个时代的哲学家，都是知识最丰富的人物，如果不这样，他就不能把当时的知识加以总结。黑格尔把自己的著作——《逻辑学》叫作百科全书。因为这里面综合了各方面的知识。毛主席在《整顿党的作风》里讲："自从有阶级的社会存在以来，世界上的知识只有两门，一门叫作生产斗争的知识，一门叫作阶级斗争的知识。自然科学、社会科学，就是这两门知识的结晶，哲学则是关于自然知识和社会知识的概括和总结。"(《毛泽东选集》第3卷，第838页)毛主席把哲学放在最上面，哲学概括了人类对自然和对社会知识的全面。

因此，我们就可以看到这样一个特点，按照阶级观点来看，哲学有互相对立的两大营垒：唯物论与唯心论。每一个时代的唯物论都是进步的，唯心论一般来说是反动的。但是就哲学内容来讲，每一个时代的哲学，不管是唯物主义的，还是唯心主义的，只要是这个时代代表的哲学，它的内容就很丰富。黑格尔是唯心主义者，可是它的唯心主义体系里所包含的内容是非常丰富的。因此，我们对过去的哲学就要注意到这个特点。我们可以把唯心主义加以否定，可是它的唯心主义体系里面所包含的具体内容，很多是很有价值的。在唯心主义里面，可以找到许多有价值的东西。对批判唯心主义如果采取简单否定一切的态度是错误的。有些唯心主义是可以简单地否定，是完全没有价值的，但是代表一个时代的唯心主义哲学，我们不能轻视。马克思主义以前的古典唯物主义，或者形而上学的唯物主义都有缺点，可是不能因为它有缺点而一概否定。它综合了当时有价值的东西，而这些知识是客观事物的反映，所以它带有永久性。在批判时应批判它消极的方面。

现在讲艺术。

艺术的特点就是用生动的、具体的形象来反映客观现实。艺术与科学、哲学有区别，科学和哲学是用概念，用理论形式来反

映客观现实；艺术也是一种反映，但它是用形象，特别是用典型的形象来反映现实。好的艺术作品里面都会描写一些生动的、典型的人物和典型事件。鲁迅的《阿Q正传》就把“五四”运动以前中国贫农阶级的典型性格非常突出地描写出来，描写他革命的方面，也描写他落后的方面。所谓典型，就是把它最重要的东西非常突出地集中起来，不重要的东西就不要它。齐白石画的虾，并不是按照虾的每一条脚画出来的，而是把虾最主要的特征概括起来，所以看上去比真虾更真一些，真的虾没有那么吸引人。

生动、典型这是艺术水平高不高的重要标志。比如，一个小说的艺术价值高不高，就要看他写的人物是不是很典型、生动，这是评判艺术价值的主要标准。我们新中国一直到现在所写的小说有些是很好，但是比得上《阿Q正传》的还没有。能够写出像《红楼梦》那样的小说也还没有。并不是说新中国的文艺不行。新中国的文艺前途很远大。但是因为新中国只有六、七年的时间，要作家把新人物很生动地概括出来是不容易的。中国几千年来农民战争的经验才能概括出《水浒传》这本书来，描写农民战争英雄典型的没有第二本。中国几万万人的国家，几千年来农民的暴动只能概括出来一本书，所以，最高的文艺作品是不容易写出来的。俄国十九世纪出了一大批作家，写了很多很好的文艺作品。俄国革命所以先成功，跟出现这些文艺作品也是有关系的。当然主要是因为社会经济基础变化了，但文艺作家的努力也有很大的关系。所以，艺术作为上层建筑，主要是它的观点，每一个作家都有一定的观点来反映现实。这个观点就代表一定阶级的观点。这个观点可能是错误的。比如，托尔斯泰的观点是农民观点，有些地方相信宗教，在这些问题上，托尔斯泰代表农民的意识。中国的《水浒传》也是代表农民观点。《红楼梦》据说有资本主义因素，这点还有争论，但至少它有反封建的观点。《西游记》中用神话的形式来反映现实，在艺术上有它成功之处，但它的观点是反动的，它把孙悟空这个反抗人物描写成为猴子。所以，艺术是上层建筑，因

为它有阶级观点。

上面我们所讲的这些，所以叫作上层建筑，都是因为有一定的阶级观点。

艺术除了有一定的阶级观点外，主要的特点是反映现实，而且是生动地反映现实。所以，艺术就有永久性。凡是很好的艺术作品，尽管它写的观点不是无产阶级的，可是它能把一定的人物非常生动、非常典型的写出来，它就能够永久保持下去。典型的东西，任何时候的人都会认为它有价值。齐白石画的虾，任何时候没有人反对它，因为他能够反映这些东西。我们说《西游记》是反动的，可是《西游记》描写了一个孙悟空，描写得非常生动、典型，反映了反抗的性格，反映了反封建的性格。在封建社会里，任何人见了皇帝要下跪。孙悟空见了玉皇大帝说：你这个老头，给我一个官作罢。在封建社会里敢这样写，就是反映了真实。因为在封建社会里有这样的农民领袖，他们什么都不怕，就是皇帝也不放在眼里，认为不过是个老头子。

为什么一个有反动观点的作家写出来的东西有这样的价值呢？因为他没有办法，在当时的条件下，他非这样作不可。他是作家，他不能不这样作。《西游记》的作家为了要写出天宫的力量，他就不得不把反抗人物也写得了不起，把孙悟空写成神通广大的。写出他的反抗性格，目的就是要衬托出天的统治是有力量的。可是结果有些方面跟作者原来的意图相反，就是从人民看起来，最值得爱的就是孙悟空，因为他有鲜明的反抗的性格。而天宫里面的一些人物是糊涂的。为了征服孙悟空，动员了多少天兵天将都没有办法，结果是如来佛最后解决了问题，这是一个最高的神。所以，作者在主观上有他的阶级观点，另一方面他要忠实于艺术，他就要写得非常生动。

所以，艺术价值就是它的典型性。我们对旧艺术作品的批判也是要这样分析，就是把阶级观点跟艺术价值加以区别。凡是有艺术价值的，它的观点并不一定很好。但要紧的是它典型的东西，

这种典型就有它的人民性。尽管写的是地主阶级，如果写的的确是很典型，那怕他是站在地主阶级的立场上来写的，它也有人民性。艺术的价值主要是在于艺术性。每一个时代的艺术作品都有它政治的方面，都有它的阶级观点。我们对过去的艺术是这样的看法。对今天的艺术的要求就不同，对今天的作家我们就不能说你的立场可以马虎一些，只要写得真实就可以了。今天不是这样，因为我们有马克思主义观点。一个作家有了马克思主义观点，再去很忠实地反映现实，他的艺术作品就应该更好。阶级观点跟艺术内容完全一致了，可以产生比过去时代价值更高的作品。过去的作品，阶级观点跟艺术的内容经常是矛盾的。《西游记》就是一个典型，作者的企图跟作品的效果有矛盾。对过去的作家我们不能那样要求，因为那个时候没有马克思主义，他不可能有马克思主义观点。现在就要求我们的作家既要忠实于客观现实，又要有马克思主义的观点，这两方面是没有矛盾的。因为有了马克思主义观点，就能帮助我们更正确地反映现实。所以，对过去的作家来说，我们要否定他的阶级观点，肯定他忠实于客观性这一点。对今天的作家，我们既要求他忠实于现实，又要求他掌握马克思主义。如果这两方面都有了，我相信能够产生出比过去价值更高的、数量更多的作品，也可以超过鲁迅，因为我们的新人物比阿Q要好。现在的问题是很好地描写一个共产党员的作品还没有。《保卫延安》里描写的共产党员非常生动，艺术价值很高，但是还要努力。可是中国过去几千年来只有一本《水浒传》是描写农民的。《西游记》是歪曲农民的形象的，把反抗人物说成是猴子。《白蛇传》中描写的反抗人物，都写成虾兵蟹将，都不是人，只有法海才是人。如果过去的人有马克思主义观点，我们可以相信就不会只有一本《水浒传》。

上层建筑大体上就是上面讲的这些。从这里我们可以看出，我们说某一种意识形态是上层建筑，主要是讲它有一定的阶级观点。整个来说，这是一个体系，围绕着一个阶级观点的体系。比如说，

哲学是一个体系，这个体系的内容不管怎么样，它是有阶级观点指导的。围绕着这个观点构成一个哲学体系，这个体系就成为一个上层建筑。又比如，艺术所以成为上层建筑，就是因为它有一定的阶级观点，根据阶级观点来反映现实，也成为一种体系。宗教也是这样的体系，各个时代的剥削阶级用它的观点来解释宗教，使宗教成为思想体系。围绕一定的阶级观点的思想体系，就成为上层建筑。

对这个体系如果加以分析，其中有些带有永久性的因素，把这些挑出来就可以成为以后上层建筑的一种继承性的因素。所以，研究各种上层建筑本系要注意到它整个的东西，它的观点和各部分的区别。黑格尔的哲学整个来说是资产阶级的上层建筑，它的观点是资产阶级的。如果分析它的内容，它的各个部分有很好的东西，特别是有辩证法这个合理的因素。所以，我们否定旧上层建筑，说旧上层建筑随着基础的消灭或迟或早的要消灭，这是指整个体系来说，指它的观点来说，这并不是说其中的任何部分都没有一点价值。比如，我们把房子的基础毁坏了，这样就坏了整个房子总的结构，那么是不是这里面的砖、瓦、木头就没有用了呢？还是有用的，以后盖新房子还是可以利用。所以，对上层建筑要有分析的态度，不能说上层建筑随着旧基础而消灭，因此就一点用处也没有了。这里就可以看出来思想体系的继承性，思想发展的相对独立性。旧上层建筑要消灭，可是新上层建筑的建立就要利用旧上层建筑的各种材料。马克思主义如果没有三个来源，就不能构成三个组成部分。马克思否定了三个来源，否定了英国的经济学，否定了法国的社会主义，因为这些不是无产阶级的，可是马克思利用了它的材料来建立起马克思主义。所以，马克思主义者要善于继承过去上层建筑中一些积极的东西，当然也要否定过去上层建筑中不好的东西。

我们现在就否定了资产阶级的意识形态。至于资产阶级知识分子的许多学问我们还是要很好地继承下来。如果不这样，我们

就不能团结旧知识分子。我们所以能够团结旧知识分子是因为他们感觉到我们还看得起他们，认为他们有些有用的东西。北京大学有些唯心主义大师、专门讲反动唯心主义哲学，解放后他们觉得这些东西没有用了。可是我们还尽量团结他们，尽量利用他们的长处。比如，有些人的英文很好，就给他一定的翻译工作，有的人就翻译了黑格尔哲学。现在没有别人能翻译黑格尔的逻辑学，但是贺麟就能翻，金岳霖讲罗素哲学，在以后批判资产阶级唯心主义的时候，他可以用几年来学习的马克思主义观点来批判原来的观点，这样一来他就能写文章，我们没有办法批判的东西，他就能批判。我们讲这些问题，就是告诉我们一个原则：对待上层建筑要用分析的方法，这样才能团结广大的知识分子来为我们服务。

关于科学的问题有一点要说明。

马克思和斯大林都没有把科学列入上层建筑之内。这个意思就是说，科学一般来讲不是上层建筑。为什么呢？因为上层建筑它是这样一种东西：按照一定的阶级观点所构成的一种思想体系，不管它的内容怎么样，它是反映客观现实的，它主要的东西是阶级观点。那么科学就不同，科学主要的不是阶级观点，科学不是按照某一个阶级的观点所组成的思想体系。科学是严格地反映客观世界规律性的一种学问。科学是一个长期有继承性的学问。它可以为几个阶级所使用。上层建筑它只能为一定的阶级服务，科学可以为各种阶级服务。

这里讲的科学主要是自然科学。社会科学就不同了，因为社会科学它总是直接跟人的行动有关系，跟阶级斗争有关系。所以，不是彻底革命的阶级不能掌握社会科学，也不愿意掌握社会科学。所以，社会科学就是阶级的科学，社会科学可以称作上层建筑。

当然还有人主张社会科学不是上层建筑。我们的意见认为它还是上层建筑。社会科学是我们建设社会主义社会的上层建筑，因为只有无产阶级才能掌握完整的社会科学。资产阶级也有一些片

面的社会科学知识，像英国的经济学、法国历史学家的阶级观点，但是他们不能掌握完整的社会科学。完整的社会科学就是一个阶级的科学，是无产阶级的科学，是社会主义的上层建筑。

自然科学本身不是上层建筑，可是它在阶级社会里也有一定的上层建筑的作用。这个作用有两方面：一方面就是一个科学家他要有一定的阶级观点来解释自然科学，来总结自然科学。如果一个科学家只是一般地讲自然科学，他这个学问就不是上层建筑。可是如果有一个哲学家把他的科学作出哲学的总结，从科学研究的成果里作出世界观的结论来，那么他这个科学就跟上层建筑联系起来了，就有了上层建筑的作用。这个并不是讲自然科学本身。另一方面就是自然科学在实际运用时，他按照阶级利益来使用。比如，美国不是把原子用在生产上，而是用在军火上。自然科学成为阶级的工具，这是讲谁运用的问题，不是讲科学本身。所以，自然科学有一定的上层建筑的作用，但它本身不是上层建筑，因为它不是一个根据阶级观点所构成的思想体系，它是一种客观规律的反映。社会科学所以是上层建筑，就是因为掌握社会科学必须有一定的阶级观点，没有无产阶级观点，就不可能掌握完整的社会科学。

三 社会主义社会（过渡时期在内）的基础与上层建筑

关于这一部分，主要的只讲一、两个问题。

社会主义经济基础怎样来理解呢？

社会主义经济基础是一个单一的基础，就是只有一种生产关系作为它的基础。可是这一种生产关系是由各方面的生产关系综合成的。一种生产关系又有种种方面。比如说，社会主义所有制它就不是单纯的一种所有制（共产主义所有制是单纯的），它有全民所有制和集体所有制两种。人和人的关系一般是同志互助的关

系，但它最根本的是工农联盟的关系。分配制度是按劳取酬，不是平均主义的分配，也不是各取所需。按劳取酬不是平均主义，各取所需也不是平均主义，只有原始公社的分配才是平均主义的。

社会主义的上层建筑，主要是马克思主义思想指导的。思想方面是马克思主义思想，政治方面主要是无产阶级专政，这是社会主义上层建筑的体系。这个社会主义上层建筑体系中间又包含各方面上层建筑的因素。比如全体人民在政治上、道义上的一致，这一点并不排斥批评与自我批评。另外还有爱国主义与国际主义，文化上的民族形式和社会主义内容。因为社会主义内部有各种民族，所以要有民族形式。

无产阶级专政的同时要注意到扩大人民民主制度。在这个问题上以前的了解不全面。在马克思主义的经典著作里，列宁讲到无产阶级专政时，讲到扩大民主的问题，但是在苏联有些搞理论的人讲到无产阶级专政时，不能和扩大人民民主制度相结合。这跟苏联有一个时期过份强调专政这一方面有关系。斯大林领导下的这些缺点跟理论上多少有些片面性有关系。苏共二十次代表大会之后出现了一个问题，就是要反对"斯大林主义"。一反"斯大林主义"就来了一个扩大人民民主，就不要无产阶级专政了。所以，现在匈牙利就提得比较正确了，要专政，也要民主。我看铁托反"斯大林主义"有点否认无产阶级专政的味道，至少是不注意这一方面。反动派就利用片面强调无产阶级专政来进行挑拨，搞反抗阴谋。所以，我们要注意到在社会主义上层建筑方面，首先是讲无产阶级专政，同时要注意到扩大人民民主。我们中国现在就全面地提出了这一点，毛主席的《论人民民主专政》里，一方面讲专政，另一方面也讲民主，很早就解决了这个问题，所以我们中国就没有这些问题。

这里主要是讲过渡时期的基础和上层建筑问题。关于这个问题有不同的意见。所以要介绍一下。

社会主义的上层建筑是在社会主义基础上建立起来的，它帮

助基础的形成和巩固。过渡时期是怎么样呢？在社会主义没有完全建成以前，有一个过渡时期。没有过渡时期是不行的，因为无产阶级得到政权的时候并没有建成社会主义，得到政权后，要消灭资本主义，建设社会主义。无产阶级革命得到政权时经济情况是复杂的，所以基础问题也是复杂的。

列宁过去在俄国革命胜利后就指出，在无产阶级政权下有五种经济成分。我们新中国成立之后也有五种，就是社会主义经济、资本主义经济、国家资本主义经济、合作社经济，还有个体劳动者的经济。这五种经济成分是由四种所有制构成的，这是我们宪法里所规定的，就是全民所有制、合作社所有制、劳动者个体所有制、资本家所有制。多种成分的经济说明过渡时期的经济情况、基础情况是比较复杂的。因此，就有了这样的问题，什么叫作经济基础？如何根据经济基础的概念来了解过渡时期的基础。经济基础是生产关系的总合。那么，能不能说过渡时期的经济基础就是五种经济成分的总合？就是四种所有制的总合？在这个问题上就有两种意见：

我们的意见认为过渡时期的经济基础正在变化中，没有一个已经形成了的、一定的经济基础。过渡时期的经济基础是这样一种情况：资本主义经济基础正在消灭，社会主义经济基础正在形成，所以实质上是两个基础。这两个基础有联系、有斗争。斗争的结果是社会主义基础的形成，资本主义基础的消灭。资本主义基础是旧基础，是旧中国遗留下来的。社会主义基础是新基础，这是无产阶级得到政权后开始创立的。简单地来说，就是把过渡时期的基础看作是正在变化的基础。实际上两种基础正在斗争，一种基础在形成，一种基础在消灭。这种意见是苏联一般教科书上的意见。

另外一种意见认为，过渡时期的经济基础就是五种经济成分的总合，就是四种所有制的总合。过渡时期只有一个基础，就是过渡的基础。这个过渡的基础就是几种生产关系的总合。

这两种意见产生分歧在什么地方呢？

就在于如何来了解基础与上层建筑的关系，在这个问题上发生了两个意见的分歧。为什么前一种意见主张有两种基础呢？因为前一种意见根据的理由是上层建筑对基础服务，是要巩固自己的基础。因此，我们要肯定哪一种生产关系是这个上层建筑的基础，那么就要看这种上层建筑是要巩固和形成那一种生产关系。这个原则是在斯大林的语言学问题里讲到的。斯大林说：上层建筑一出现之后，就要成为极大的力量，积极地来帮助自己基础的形成和巩固，并且采取一切办法来帮助新制度，来清除和消灭旧基础。根据这个理由，就应该说我们社会主义上层建筑是要来形成和巩固社会主义基础，同时要消灭资本主义基础。现在我们国家的情况是怎么样呢？我们过渡时期的上层建筑是无产阶级专政，是马克思主义思想指导的。这个专政和思想能够巩固和形成社会主义基础，同时消灭资本主义基础。它要形成两种所有制，就是国家所有制和合作社劳动人民集体所有制。它通过资本主义工商业的改造，通过农业合作化来形成这两种所有制。另一方面，它又消灭资本主义所有制，消灭个体所有制。那么，这种情况按照斯大林的原则来说，我们的上层建筑形成了自己的基础，同时又消灭旧基础。所以，我们的上层建筑对四种所有制不是一视同仁的，有两种所有制我们要把它巩固起来，另外两种所有制我们要把它消灭。

因此，就不能够说四种所有制都是同一个基础，而应该说四种所有制构成了两种基础。在我们过渡时期，全民所有制和集体所有制构成了社会主义基础，这个基础正在形成，我们的国家在帮助它形成。资本家所有制跟劳动者的个体所有制构成资本主义基础，而我们国家的任务就是要消灭它。我们国家进行的农业的社会主义改造、资本主义工商业的社会主义改造，这一方面促进了新基础的形成，另一方面也促进旧基础的消灭。所以说，基础是两个，这两个基础又有联系，又有斗争。这就是前一种意见的

主要理由。

后一种意见认为根据我们党的政策来看，我们当然要促进社会主义基础的形成。可是在促进社会主义基础形成的过程中，我们又要团结资产阶级，利用资产阶级的积极因素，又要照顾资产阶级，对资本主义工商业加以安排。所以，我们不仅对社会主义基础作工作，而且对资本主义所有制作工作，凡是我们作工作的地方就是我们的基础，因为上层建筑是为基础服务的。在过渡时期，上层建筑为社会主义基础服务，也为资本主义经济服务，因为它照顾资产阶级，安排资本主义工商业，虽然要消灭它，但也是为它服务了。既然四种所有制在过渡时期都被服务了，所以，应该说四种所有制都构成过渡时期的一个基础。

这就是两种意见分歧的主要理由。

我个人赞成前一种意见，理由就是我们国家要建设社会主义，消灭资本主义，照顾和安排资本主义是消灭资本主义的一种方法，是一种手段，并不是实质。从实质上来说，我们国家并不是把资本主义当作自己的基础，因为我们所要形成和巩固的是社会主义，不是要去巩固和形成资本主义基础。照顾和安排是暂时的，我们的最终目的是要根除它、消灭它。资本主义和社会主义对我们来说是一种生死斗争的关系，是一个谁战胜谁的斗争，是一个不调和的斗争。所以，我们的上层建筑绝不是把资本主义基础也当作自己的东西。自己的东西只是社会主义，这就叫作不是一视同仁。

不能说凡是我们工作的地方就是我们的基础。基础是讲我们自己的立脚点。而我们的立脚点主要依靠我们社会主义经济。社会主义经济愈发展，人民民主专政愈巩固。最近几年来，因为合作化发展了，资本主义改造实现了，因此我们的人民民主专政巩固了。资本主义经济、个体经济多存在一天，我们政权的巩固性就不够一天。虽然我们要利用它，可是它存在的时候总是有威胁我们的一方面。所以，照顾并不是把它当作自己的基础，而是为了消灭它而采取的一种照顾。

后一种理由多少有一点认为上层建筑对基础有些一视同仁的味道。当然后一种意见也没有否认上层建筑要消灭资本主义的基础，但是他们把对资本主义的照顾当作是上层建筑为资本主义基础服务。实际上这种暂时的照顾并不等于是对资本主义基础的服务。比如，对战争俘虏我们也要照顾安排，但这不是对他服务，也不是使得敌人更加巩固起来。所以，后一种意见如果对的话，就跟斯大林的原则有矛盾，跟历史唯物主义教科书里面讲的有矛盾。当然斯大林的意见也是可以考虑的，所以争论还是可以开展，如果有时间还可以讨论。但这个问题在实际生活里已经过去了。所以谈这个问题是因为理论的总结比实际生活要迟一点。实际生活过去了，对它要作一个很好的理论的说明，将来遇到这样的问题就不必再争论了。总之，根本原则是没有人反对，我们国家总是要消灭资本主义，没有一个人反对这一点，所以，在主要问题上并没有分歧。

历史唯物主义问题解答*

（一九五六年十一月二十四日）

问题有两大类，生产关系与生产力的问题，基础与上层建筑的问题，现在分几个大问题讲一讲：

一、关于社会物质生活条件的问题；

二、关于生产力与生产关系的问题；

三、关于基础与上层建筑的问题。

现在简单说一下历史唯物主义的对象。专家讲过，历史唯物主义是研究社会一般规律和动力的科学，这种说法对不对？

这当然是对的。历史唯物主义是研究社会历史发展一般规律的科学，不是研究历史各个方面具体规律的科学——经济学、政治学、美学等等。历史唯物主义是研究总的规律，历史唯物主义还是一种哲学，它是研究一般规律的，它的任务是要为各种具体科学提出一种方法、提出研究问题的根本方向。

（一）关于社会物质生活条件的问题

我曾经说到地理和人口不能归入社会物质生活条件的概念以内，就是说我提出的意见是多少有点修正斯大林说法的意思。有的同志认为这样修正，是不必要的。

---

* 这是艾思奇给中央党校学员（记录未记是什么班次）所作的历史唯物主义问题解答，按速记稿整理，只作了一些文字加工。

我的意见没有写成文章发表，在课堂上提出这个意见，大家考虑考虑。为什么要把这个问题提出来呢？因为自从斯大林死后，苏联反对教条主义，教条主义原因之一，就是由于常常抓住书本上名人写的东西，不敢怀疑。因此发生一种情形，就是“关于无产阶级专政的历史经验”上所说的，人的思想拴在一条线上。所以为了使我们的思想开展一点，使我们在学理论的时候避免教条主义，讲课的时候不妨把争论问题的各方面的意见介绍一下，把值得考虑的问题提出来，让大家考虑，大家不同意就算了。

提出反面的意见，考虑一下是有好处的，要有对照面，然后才能发展，认识才能深刻。没有光明，就不懂得黑暗的坏处，不提出反面的意见，正面意见的正确与错误就不容易显出。我们用对立统一的法则展开我们的思想，因此有时要主动地考虑反面的问题，当然已经千百遍证明过的就不需要怀疑了，要从根本上怀疑马克思主义普遍真理——辩证唯物主义，这就错了。一些个别原则，一些新的原则，不妨从反面考虑考虑，使思想开放一些。

我提出这个意见，不是作结论，说斯大林的说法不对。斯大林用地理、人口和生产比较，那种比较还是对的。生产和生产方式有决定作用，地理、人口有重要的影响。他指出这点并不错，我没有否认这种解释，我们要把生产看作是人类历史发展的决定条件。但我们决不否认地理、人口对社会发展有很重大的影响，考虑具体社会问题的时候，决不能忽视地理、人口条件。中国地大物博，这就使中国占很大便宜，这点对我们的革命有很大影响。从前抗战的时候，因为我们是大国，所以能持久，像埃塞俄比亚等小国，一打就打掉了，大国就有回旋的余地。人口众多也是一件好事，虽然现在要节育，可是人口多很好，不要拖拉机也可以搞合作化，如果地广人稀，想大规模地搞合作化，没有机器是有很大困难的，至少不会这样轰轰烈烈。人口多，帝国主义就害怕，抗美援朝时，志愿军一去帝国主义就害怕，说人海又来了，认为是一件可怕的事情。人口多也有坏处，人口太多，粮食的增长跟不

上，不容易很快地超过人口。

马尔萨斯的学说是不对的，一般地说，粮食的增长可以比人口快些，苏联就是这样，中国也是这样。但我们人口太多，生殖力大一些，如果不限制，粮食的增长就会慢了。我们需要粮食比人口增长的更快一些。十二年农业发展计划，有的地方，粮食增长一倍，五百斤增加为一千斤。十二年是不是人口就增加一倍呢？不能。因为一年增加一千万，十年增加一亿，十二年增加为七亿，不会增加一倍。所以人口总比粮食增加得慢些，但我们希望粮食增加得更快一些。马尔萨斯的说法是错误的。

有的同志提出这样的问题：粮食一、二、三、四、五这样增加，而人口是二、四、八、十六、三十二的增加，如果这样的话，粮食就永远赶不上人口的增加。我们不这样看，粮食的增加是一、二、三、四，人口也是一、二、三、四，而且比粮食增加得小一些。我们希望粮食增加得更快一些，使生活更好一些。我们的节育政策的理论不是马尔萨斯的理论，而是实事求是地根据具体环境提出来的问题。

人口是有影响的，基本上人口多是好的。当然对于反动派来说，人口多不好，蒋介石就是觉得老百姓太多，一造反就没有办法；对于革命来说，人多是好的。不否认地理条件、人口条件的作用，而且有很大的作用，问题是它不起决定作用。这个道理我们没有否认，我们要否认的，只是名词问题，要不要用社会物质生活条件这个名词概括地理条件和人口？不要概括地理条件和人口，只是生产就够了。马克思、恩格斯、列宁著作的社会物质生活条件就是指社会存在，而社会存在就是指生产，指经济关系。

大家可以研究一下斯大林这本小册子最后引的马克思“政治经济学批判”中的一段话，这段话是历史唯物主义的基本公式。在这段话里讲到社会存在决定社会意识，他是解释物质生活的生产方式决定社会生活以及精神生活的过程，社会存在就是指生产方式，也就是斯大林讲的社会物质生活条件。社会意识就是指政治

生活及一般的社会精神生活。

马克思、恩格斯、列宁的著作中，一般都是把社会分为物质生活和精神生活。物质关系包括生产、生产方式、一般经济状况，精神生活包括政治思想、法律、宗教。在马克思、恩格斯、列宁的著作中，从来没有把地理、人口和生产并列起来，包括在社会物质生活条件内。

从马克思、恩格斯、列宁的著作中得到这样的看法，所以我就提出是不是把地理、人口看作是一种对社会有很大影响的、社会生活必要的条件，而不要把它看作是社会物质生活条件。因为社会物质生活条件就是社会存在，就是社会自己内部的物质条件，而地理是社会外部的物质条件，人口是生物条件，而不是社会本身的条件。

也有的同志这样理解，生产过程要和地理发生关系，所以是不是地理还是社会物质生活条件。这种说法有点理由，但还可以解释，就是生产是必须要和自然、地理发生关系，生产过程中必须要有一定的地理条件，但在这种条件下，地理条件只是生产的一个因素，劳动过程的一个要素。生产过程需要有地理条件和人口条件作为因素，在这种情形下，地理条件只是生产的因素，并不是独立的社会物质生活条件。地理条件作为独立的东西，不能成为社会本身的物质生活条件，只能融化在生产过程中，作为生产过程的一个因素。可以参加到劳动过程中，但不能单独成为社会物质生活条件。社会物质生活条件就是一个东西，就是生产、生产方式，地理仅仅是构成因素。

斯大林的说法，好像生产、地理、人口是各自独立的社会物质生活条件，这几种都是社会物质生活条件，其中生产起决定作用，用一个名词概括三个东西，容易引起误会。我想是不是不要把社会物质生活条件概括地理、人口，只有一个生产就够了，因为在生产中已经包括地理、人口了。

这个问题究竟是个名词问题，如果这样用不致引起很大的误

会，这样用下去也没有什么大害处，大家可以不同意，我只是作为参考意见提出来，大家考虑，我也再研究一下。要我下个结论，说我的意见是对的，斯大林错了，这也不行。如果我将来觉得对，就写文章发表，不对就算了。

资产阶级和无产阶级的矛盾是对抗性还是非对抗性的问题，多少人反复考虑多少次，我讲了一个意见，讲以前也反复考虑多少次。现在中央有了结论，三反五反以后看不到对抗性矛盾，现在没有对抗性矛盾了。中央也是经过反复考虑，最后确定了这个意见。

要确定新的原则很不容易，要非常谨慎，没有最后确定以前不要把它说死，经过最后的证明，再把它当作公理，当作真理确定下来，经过多次实践，加上反复思考，最后得到真理。

对于我的意见有一点怀疑都不要肯定，还是照斯大林的讲法好。不轻易确定一个新原则，不轻易推翻一个旧原则。

（二）关于生产力和生产关系的问题

首先是生产力的性质怎样了解？生产力性质、水平、生产力发展状况，这些名词如何了解，有什么关系？

生产力性质，就是生产力本身的一种特点。性质最主要的，就是劳动集体性和个体性。全部人类历史发展过程中，大体上是由集体性的生产力向个体性的生产力发展，然后由个体性生产力向集体性发展，这是一个否定之否定的过程。

原始公社是集体的，封建社会是个体的，封建社会以后，又向集体方面发展，由工场手工业到机器工业。后一个集体和前一个集体不同，前一个集体是单纯合作，规模很小，是以氏族或农业公社为单位的；后一个集体性是分工合作，工场手工业的集体性是分工合作，机器工业是社会公共的性质，甚至把国际打成一片。

除了最基本的集体、个体发展性质变化以外，还加上有没有社会分工，有没有剩余劳动，剩余劳动多点、少点，都参加到生产力的性质的规定性里去。要具体地了解生产力性质，首先要研究它是集体的，还是个体的，然后加上有没有社会分工，有没有剩余劳动，剩余劳动多少。

生产发展的水平，是讲生产力的量的方面的问题，是人类取得物质生产资料的能力有多大。量和质有联系，不同的生产力性质也和一定的生产力水平相适应。有没有剩余劳动，剩余劳动有多少，跟生产力水平、生产力量的方面有联系。生产力的发展状况包括生产力性质和生产力发展水平、生产力发展的需要。比如以前农业劳动是个体性质的，生产力水平很低，但农民需要使生产力进一步发展，需要合作化起来，特别是贫农需要使劳动由个体变为集体。这种旧的水平、性质加上需要，就是农业合作化以前生产力发展的状况，这种情况决定了我们一定要合作化。生产力发展状况是总的名称，包括生产力性质、水平以及需要等等。

究竟生产力的要素是两个还是三个？

肯定是两个，用不着再讲了。有些人认为是三个，是把劳动过程的要素和生产力的要素混淆起来。马克思在《资本论》中讲劳动过程是讲三个要素，因为没有对象，劳动不起来。至于生产力的发展、生产力性质以及发展水平，是决定于两个要素。

生产力发展的动力是什么？

我讲得好像不大明确，引起一些不了解的地方。原来我是这样讲的，生产力的发展是需要新的生产关系的推动，因此新的生产关系对生产力的发展有很大的推动力。但生产力之所以能发展，归根结底还是要决定于生产力本身的内部条件，内部的矛盾运动，生产关系仅仅是一种外部的推动作用。当然生产关系和生产力又是密切联系的。可是对生产力来说，生产关系是外来的推动力。这种力量起作用要通过生产力本身内部的因素，单单有生产关系，不通过生产力的内部因素，是发展不起来的。

内部因素是什么呢？我讲课的时候，大概有一个地方讲得比较含混。一方面讲生产力就是人和自然的矛盾，可是生产力有人和工具的要素。这里面发生了问题，究竟生产力发展本身的内部根据是什么？是人和自然的矛盾呢，还是人和工具的矛盾？这个问题需要明确地答复。

应该这样说，生产力是解决人和自然的矛盾，生产力的发展，就是人和自然矛盾的运动。但矛盾的解决是要通过工具的使用。所以，生产力的发展程度，它的性质的决定条件，就是工具和人。

我们已经说清楚了，生产力发展的内部因素就是生产力的两个要素，首先是工具，然后是人，是掌握工具的人。要了解一个社会的生产力发展到什么程度，它的性质如何，首先要问这个社会的人用什么工具来生产，然后再问如何使用这个工具来生产。这两个问题是决定生产力发展水平和它性质的两个根本问题。

生产关系的推动作用，是通过两个要素起作用，不是生产关系能直接起作用。为什么两个要素成为生产力发展的根本要素呢？因为两个要素是解决人和自然矛盾的一个最根本的条件。人从自然界取得物质资料，征服自然、改造自然，就是要通过工具，就是要善于使用工具，根据两件事情改造自然。

人和自然的矛盾运动，归根结底也就是决定于工具和劳动者的矛盾运动。人使用什么工具，如何使用工具，这个矛盾的解决，也就是解决了人和自然的矛盾。所以，现在就要明确地确定一下，生产力发展本身的内部根据，就是工具和使用工具的人。

生产关系对生产力发展起推动作用，是通过这两个要素。一种新的生产关系建立起来以后，生产力的发展有很大的可能性。生产力的发展得到解放，但要怎样才能实现解放，使可能性变为现实性，就一定要抓住工具和人这两个环节。我们新的生产关系建立了，农业合作化已经实现了，资本主义工商业改造基本上实现了。是不是生产关系改变了，生产力就自然而然地发展了呢？生产关系改变以后，这时生产力有了发展的可能性，得到很大的推

动作用。要可能性变为现实性，要这种推动作用在实际上发生作用，就要抓住工具和人两个环节。如果不抓住两个环节，即使有了新的生产关系，生产力还是不能发展。

农业合作化以后，中央有个农业发展纲要，里面主要是生产力的问题，这些问题是发展农业的主要东西。我们现在不能立刻使用机器，也不必要，因为土地少，人口多，可是合作化以后，就立刻考虑适当地改善工具。我们不要认为，好像新的农村发展生产力，不要改善工具，这样的想法不一定恰当。合作化以后，我们考虑生产力的时候，也就考虑到按照我们的情况、按照条件的许可，适当地改变工具。有两种改进办法，一种是新农具换旧农具，一种是更好地使用农具。完全不改进工具，是不可能的，也不是事实。当然中国的情况主要是要提高劳动者的劳动技能，发挥劳动者的积极性，包括工具操作方法，包括劳动组织。

新的生产关系为什么能推动生产力呢？因为在新的生产关系下，改进工具比较容易，发挥劳动者的生产经验、提高劳动技能也比较容易。旧的生产关系为什么阻碍生产力的发展呢？因为在旧生产关系下的种种条件使得不能改进工具，甚至原有的工具也要搞坏，同时劳动者的积极性受到很大的打击，生产经验不能积累，劳动技能不能提高。主要就是旧社会劳动人民的穷困状态，使他没有办法解决这些问题。资本主义社会阻碍生产力的发展，是由于生产过剩，机器停起来，劳动者大批失业。

旧生产关系阻碍生产力的发展，就是阻碍工具和人发生作用；新的生产关系能推动生产力的发展，就是能推动工具和人充分发生作用。

有了新的生产关系，就要抓住工具和人的环节来进行生产，其中人是最主要的，生产工具是规定生产力的性质和发展水平的客观条件。使用手工工具和机器，水平总有一定的分别，可是工具的作用要发挥起来，需要劳动人民，劳动人民不积极，有再好的工具也没有办法。工具是客观条件，生产力的发展首先是工具的

发展，但人是最主要的。有了工具，就要看人善不善于使用，这是劳动人民是历史创造者的一方面的表现。

如果讲到生产力发展的推动力，应该说，新的生产关系是生产力发展的强大推动力。旧的生产关系，一般地说，对生产力的发展没有推动作用，特殊部门可以推动。但生产关系只是推动作用，生产力发展的内部根据，还在于生产力内部，就是人和工具的相互关系，这两方面使得生产力能不断地、或快或慢地向前发展。劳动人民对生产的积极性很高的时候，生产力发展得快一些，积极性低的时候，生产力的发展就慢一些，但生产力本身有不断向前发展的因素。

生产力的发展，首先是由于工具的发展，这是斯大林讲的原则。有的同志说，中国农业合作化以后，工具没有很大改变，但生产力提高了，就是说斯大林讲错了。我看他的原则一般没有错，在这个问题上要注意思想方法问题，就是要注意一般原则的了解和一般原则的具体运用问题，要加以区别。如果只讲一般原则，认为一般原则是指把整个人类历史算个总账，最主要的问题应当怎样看。如果算总账，可以说总的来讲生产力的发展首先决定于生产工具，每个时期生产力最主要的、重大的质的变化，归根结底都是决定于一种生产工具的根本改变。原始时代由旧石器到新石器，进到金属工具，由普通金属工具到能炼钢，生产力又进一步由手工工具进到机器，生产力大大飞跃一步。每个时期生产力发展划时代的飞跃，归根到底是由于工具的根本改变。这是讲个总的原则。

斯大林的著作是个很简单的提纲，只能讲主要的原则，具体运用就不能详细讲，因为提纲的东西要简单，有些地方就片面了，有些问题我们要原谅，因为这是个提纲。

这个原则总的来说，对于社会主义建设是适用的。要使中国农业发生强大的飞跃，归根结底还是要技术改革，不能满足于现在合作化的生产力。这种生产力比过去提高很多，还可以提高，可

是这个提高总是有一定限度的，无论怎样提高，比起旧生产力差得不会太远，要使生产力走得很远，还是要机械化，要解决技术改革问题。我们过去的生产力容易超过，因为那是古代的生产力，如果不能超过，我们的工作就太差了。但我们要求超过很远，现在我们超过还是靠人多，生产力高，就是一个单位劳动力生产出来的东西比过去多得多。比如一个劳动力能种三十亩地，我们希望将来一个劳动力能种三百亩地，甚至一千亩地，用手工工具是作不到的。单位面积增产用什么方法呢？有两个方法，一个是增加劳动力，一个是提高科学技术水平。

总的来讲，生产力的发展首先在于工具的变革。问题是对总的原则在具体运用时简单化，不然就会得到这样的结论。要提高生产力，就要立刻搞机械化，得到这种结论就是教条主义。具体运用的时候要因时因地、斟酌情形解决问题。总的方向应该机械化，但要看情形，什么时候能够解决，现在不能勉强解决。现在我们就是适当地改进工具，不能立刻机械化，然后加上人的生产经验的发挥，劳动技能的提高。

生产力的发展有两个东西，一个是工具，一个是掌握工具的人。现在工具不能大规模地改进，改进掌握工具的技能也可以提高生产力，不过单单改进掌握工具的技能，生产力的提高有一定的限度。我们没有到这个限度，人力没有充分运用，生产经验、劳动技能没有充分发挥。可是发挥人的力量的同时，要根据情况适当地改进工具。两个环节如果抓得好，生产力就能够发展，新生产关系的推动作用就能发挥它的实际作用。如果不能抓这两个环节，尽管有新的生产关系，还是空的。东欧有些国家的情形可以证明这一点，有了社会主义生产关系，但不能适当地解决改进工具和提高人的劳动技能的问题，生产力还是不能提高。

外因通过内因起作用，外因和内因相互作用，内因是根本的，但外因有重大影响。如果旧的生产关系不改变，虽然生产力有两个自己内部的因素，也不能发展。

有人问：新中国新的社会制度和生产力落后的矛盾，新的社会制度指什么？新的社会制度，应该说是指经济制度、政治制度、各种法律制度，其中根本的东西，就是经济制度，就是生产关系。我们可以说，新的社会制度，实质上是新的生产关系。我们有了新的生产关系，使我们的生产力有发展的可能性，可是这个可能性需要抓住工具和人的环节，使它能得到实现。现在的问题，就是要变可能性为现实性，变今天新生产关系开辟的生产力强大发展的可能性为现实性。

关于新的社会制度怎样了解的问题，《人民日报》有关于这方面讨论的报导。一种意见认为新的社会制度不是讲新的生产关系，一种意见认为是讲新的生产关系。我认为不简单是新的生产关系，但实质上是新的生产关系。

还有两个具体问题：蒙古这个国家由游牧生活过渡到社会主义，如何利用生产关系适合生产力性质的问题，社会主义革命为什么多半在落后的国家先实现的问题。

关于蒙古过渡到社会主义的问题，我没有具体研究，只看过一些文章。从那些文章看来，那种过渡也不违背生产关系适合生产力性质的规律。不要凭脑子想，蒙古一定完全是社会主义。蒙古由革命胜利到建立起社会主义工业，经过很长的时间，它们建立完全的社会主义，恐怕有些地方比中国还要迟。它是在革命胜利后，逐渐在苏联帮助下发展一些工业，因为是国家的，就是社会主义的。老百姓的游牧生活不能说是社会主义的，有一部分牧场变成社会主义的，是现代的畜牧方法，使用机器，有一部分国营，有一部分集体经营，有一部分是私人的牧群，不完全是社会主义的。

生产力没有发展到一定程度，要完全建成社会主义不可能，但基本上是社会主义国家。因为工人阶级掌握政权，总是向完全建成社会主义方面走。中国不能说不是社会主义国家，但也不好说已经是百分之百的社会主义国家了，因为有些地方是封建社会，资

本主义工商业改造还没有最后完成，农业合作化也没有最后完成，这都跟生产关系和生产力性质相适合有联系。

落后国家的社会主义革命成功是不是违背了生产关系一定要适合生产力性质的问题，这也是个思想方法问题。就是对一般原则的了解和一般原则的具体运用的分别。讲一般原则，生产关系一定要适合生产力性质这个原则是普遍适用的，但具体运用的时候，它的表现很复杂。

落后国家为什么社会主义革命成功呢？因为虽然它落后，可也不太落后，总还有一些比较集中的工业。俄国有帝国主义经济，我们有蒋介石的官僚资本，我们不是阿比西尼亚那样的国家，我们有比较集中的工业，在这样落后的国家中有资本家的私有和社会公共性质的生产力的矛盾。

为什么更先进的资本主义国家的革命不胜利，我们这样的国家会先胜利呢？这是种种具体条件凑成的，上层建筑关系，国际关系。比如美国为什么不垮呢？因为它的统治者没有遭到严重的挫折，统治力量很大，特别是有钱，有钱就有办法收买、欺骗，使得上层建筑保护经济基础。我们这样的国家，虽然落后，又不太落后。同时由于落后，资本主义没有那样充分发展，可是生产关系和生产力的矛盾更尖锐一些，生产力没有出路，首先农业不能前进，又有封建制度，又有资本主义，资本主义也不能发展。

革命形势决定于种种条件，种种条件使得生产力没有出路，非爆发革命不可。美国虽然生产力很高，但由于种种条件，生产力还多少可以发展，第二次世界大战以后，许多工业还可以发展，加上上层建筑的支持，可以比较稳定下来。

基本原则还是生产关系一定要适合生产力性质的原则，这不会错的，具体运用要考虑到种种复杂情况。凡是辩证唯物主义、历史唯物主义的原则，都要这样了解。

生产的发展由自发到自觉这个过程算不算规律？有人说不算规律，客观存在是规律，自觉性是人的认识问题。规律是生产本

身的发展，是生产关系适合生产力的性质，是不依人的意志为转移的。

我看还是个规律，因为由自发到自觉这件事也是不依赖人的意志为转移的。新的事情发生，总是有点自发性，到了自觉，总是靠后一点。这个规律也就是主观认识落后于客观规律。规律就是基本的联系，这种联系是固定不变的，是必然的。先自发后自觉，这是必然的联系，主观落后于客观也是必然的联系。

（三）关于基础与上层建筑的问题

讲这个问题的时候要声明一下，我们讲基础与上层建筑的问题，是把斯大林的《关于马克思主义与语言学问题》当作正确的。现在苏联、中国有些人对斯大林的讲法抱有怀疑态度。在这个问题上，有两种基本不同的意见，一种是斯大林的意见，一种是对斯大林的意见采取反对的态度。

斯大林的意见是这样的，认为基础和上层建筑是个比较狭窄的范畴，比起社会存在和社会意识来说，它是比较狭窄的，基础是社会存在的一部分，社会存在就是指生产，就是生产方式。基础仅仅是生产关系方面，是生产关系的总和，和生产力没有关系，生产力不叫经济基础。基础仅仅是社会存在的一个方面。认为经济结构就是生产关系的总和。斯大林认为，上层建筑也是社会意识的一个方面，社会精神生活的一部分。什么是社会精神生活呢？包括政治、法律、宗教、科学、道德、艺术这些东西，也包括政治、法律制度。所有这些叫作社会精神生活，上层建筑就是社会精神生活的一部分。是指仅仅为一定阶级服务的，随着基础的产生而产生，随着基础的消灭而消灭的那部分。

照斯大林这种说法，研究上层建筑的时候，要和社会意识形态加以区别。自然科学就不叫上层建筑，文学、艺术有些阶级观点是上层建筑，反映的现实材料就不是上层建筑。齐白石画的虾

就不是上层建筑，但齐白石的观点是上层建筑。

在康斯坦丁诺夫的著作中就是这样研究的，一个东西要分成几部分，政治、法律是上层建筑，黑格尔哲学中的唯心主义，是资产阶级的上层建筑，辩证法就不是资产阶级的上层建筑。

苏联专家有这样共同的观点，精神生活属于材料性质的东西不是上层建筑，其他都是上层建筑，跟阶级观点密切联系的东西是上层建筑。我们从旧社会接受文化遗产，是因为把旧社会的观点取消了，所以可以接受。这个解释有许多困难，一个社会科学究竟是不是上层建筑，争论不休。自然科学勉强有个结论，本身不是上层建筑，可是用世界观解释自然科学就是上层建筑。有人说社会科学是上层建筑，因为无产阶级掌握了，有人说不是上层建筑，因为掌握的是客观真理。吉谢辽夫专家认为不是上层建筑，可是别的许多专家认为是上层建筑。我们暂时认为社会科学是上层建筑，因为它是阶级斗争的武器，用这种观点解释问题，有许多困难。想要推翻这种说法的一种新看法正在生长，想把问题简单化一下，基础就是生产关系，上层建筑就是一切意识形态。

现在我们解释几个问题，暂时是根据斯大林的说法来解释。

斯大林的说法也有困难，在解释许多具体问题的时候有争论。关于什么叫作生产关系总和的问题，有两种了解。一种是，生产关系的总和是各种生产关系的总和。我们是赞成这种看法的，解释具体社会经济基础的时候，可以把经济基础看成是各种生产关系的总和。旧中国是半殖民地、半封建的社会，经济基础就是官僚资本主义、封建主义生产关系的总和。这两种生产关系，每一种有三个方面，三个方面都包括在内是没有问题的，这样比较能解释具体情况。因为很多社会比较复杂，只能肯定它的基础也是复杂的，不然就很牵强。日本是君主封建帝国主义，它的经济基础是垄断资本主义，另外，封建生产关系也是它的基础，这样说比较容易了解具体问题。

另一种看法认为，生产关系的总和只能是生产关系三个方面

的总和，经济基础只能由一种生产关系构成，一种生产关系的三个方面总和为一个基础。照这种观点来看，任何一个社会只能有一种生产关系作为它的基础，尽管成分很复杂。有个别专家认为，中国旧社会的经济基础，只能是封建的生产关系，因此基本阶级只有农民和地主，官僚资产阶级和无产阶级不是基本阶级。这种看法在苏联相当流行，就是任何一个社会只能由一种占主要地位的生产关系构成它的基础，其他成分都不是基础。运用到中国，就是旧中国始终是封建社会。这种意见我们不同意，这种看法很牵强。官僚资本主义也不是基础，毛主席写了文章指出，蒋介石的国家垄断资本主义是这个政府的经济基础，如果那个理论成立，毛主席这个文章就应当取消了。说旧中国的官僚资产阶级、无产阶级都不是基本阶级，也说不过去，人数少点，但作用很大。所以我不同意这种看法。

生产关系总和，是各种生产关系的总和。有的社会也可能只有一种生产关系作为它的基础。比如美国是单纯的资本主义，只有资本主义生产关系的三个方面的总和。但有的社会不同，沙皇俄国至少是两个生产关系，旧中国是官僚资本、封建的生产关系构成了基础。旧中国还有奴隶制度，成分很小，就不算了，占主要成分的至少有两种。

关于过渡时期基础的问题，有两种看法：一种看法，就是过渡时期的五种经济成分构成一个基础；一种是过渡时期有两种基础在变化、运动。是不是还有第三种看法呢？也有。过渡时期只有一个生产关系——社会主义生产关系——是基础，因为过渡时期是要建成社会主义，上层建筑是无产阶级专政，无产阶级专政是把社会主义的经济关系当作自己的基础。

这里有三个意见，头一种意见我们不同意，过渡时期只有一个社会主义生产关系是基础，这种说法不恰当，和列宁的说法不一致。列宁说，过渡时期既有资本主义，又有社会主义。

这个理论有两种，一种是过渡时期所有的经济成分构成一个

基础，一个就是四种所有制构成两种基础。过渡时期就是因为有两种基础在互相生长、消亡。苏联的教科书赞成后一种意见，无产阶级国家把社会主义经济当作自己的基础，这种说法比较符合斯大林的讲法。严格按照斯大林的讲法，就是后一种讲法是正确的。无产阶级是要消灭资本主义、建设社会主义的，因此我们的国家是把社会主义当作自己的基础，而把资本主义当作旧的基础。

斯大林讲，上层建筑要积极帮助自己的基础形成，采取一切办法消灭旧基础。资本主义是旧的基础，资产阶级是旧的阶级，我们自己的基础是社会主义。

严格按照斯大林的讲法，这种说法是对的，因为把四种所有制统统当作一个基础。我们的国家是把四种所有制都当作自己的基础，没有分新旧，这种说法是不符合斯大林的说法的。

现在我们暂时肯定斯大林的说法是对的，大家可以研究，现在还没有最充分的理由把它推翻。我们的思想不要拴在一条线上，要活动活动。

理论是要从实践来的，我们要在实践中考验斯大林的说法对不对。

我们讲基础与上层建筑的问题，基本上是按照康斯坦丁诺夫的讲法，中国的上层建筑是无产阶级专政以及和无产阶级专政相适合的马克思主义思想。当然把社会主义生产关系当作自己的基础，没有把资本主义当作自己的基础，国家的任务是要帮助社会主义基础形成起来，巩固起来，而且帮助社会主义生产关系来消灭资本主义和资产阶级。我们是这样作了，我们上层建筑的作用很大，社会主义农业合作化高潮就是个表现，原来以为要十八年才能合作化，由于上层建筑能正确地反映基础，为基础服务，因此促进基础的形成，两三年就基本上建立起这个基础。

上层建筑帮助基础形成，巩固、推动自己基础的形成，同时就推动了旧基础的消灭。如果上层建筑不能很好地反映基础的情况，就得不到这个结果。上层建筑不能很好地反映基础的情况，在

别的国家可以看出来，如匈牙利、波兰的问题。有的同志提出：怎样用生产力和生产关系来说？它的生产关系和生产力的矛盾不大，它是新的生产关系，不妨碍生产力的发展，它的问题是上层建筑不能很好地反映基础的情况，为基础服务，叫作官僚主义。铁托说苏联的制度成问题，铁托说是官僚主义制度，如果这样，铁托还是对的，苏联的辩护没有对准目的。如果根据基础的实际情况很好地反映到上层建筑，然后想出办法帮助基础形成，就不会发生问题。东欧这些国家就是不能按照基础本身的情况把它建立起来。社会主义生产的社会共公性质，它的生产关系、生产力的公共性质，许多方面不能这样作，所以发生问题。社会主义经济基础的规律是这样一个规律，要有高度的技术装备，发展社会主义生产，满足人民物质和文化的需要。没有按照规律办事，片面地强调高度技术观点，它的主要问题在于官僚主义，上层建筑脱离基础。

中国在这方面搞得比较好，我们的国家、我们的思想正确地反映基础的具体情况，正确地反映社会主义生产关系的发展的具体情况，也反映了资本主义生产关系在中国的发展具体情况，反映新旧的情况，然后制定正确的方针、计划。帮助社会主义的基础形成，同时促进资本主义的基础消灭。这就是在中国来说，我们上层建筑和基础的关系。关于过渡时期的上层建筑也有不同的争论。现在我们所讲的意见，上层建筑是指马克思主义思想和工人阶级专政，我们的社会中还有资产阶级思想，还有资产阶级思想意识，甚至资产阶级的个别制度还存在，这算不算上层建筑呢？现在我们的讲法就是不算上层建筑，只算上层建筑的因素，或者是现象。另一种认为资产阶级思想制度也还是上层建筑，因为资本主义经济还没有消灭，就有它的基础，有它的基础，就有它的上层建筑。

为什么说资本主义思想不是上层建筑？因为它没有成为上层建筑体系，没有资产阶级政权，资产阶级只是参加政权，有些党

派是依靠工人阶级领导的，不是占主要地位的，所以不能说在无产阶级上层建筑之外，有资产阶级上层建筑，只能把它看作是资本主义上层建筑的一些因素或现象。这种看法有人反对，你说是资本主义上层建筑的因素或现象也好，最多不过是加上两个字，这是名词问题。

还有些具体问题。

中华人民共和国成立以前，解放区的经济基础、上层建筑怎样了解？

中华人民共和国成立以前，解放区也是工人阶级领导的人民政权，它的基础也是多种成分，也有国营经济，也有合作社，也有个体私有者，也有资本主义。当时经济基础也是由多种成分构成的，大体上是五种，不过量的方面不同。在解放区中，经过土地改革以后，小资产阶级比较占优势，另外还有国营经济和合作社经济。经济基础也是两方面，有社会主义因素，也有资本主义因素。

这个基础也可以有两种看法，一种是几种所有制合成一个基础，那种经济叫作新民主主义的基础。另一种看法，是把正在萌芽的社会主义经济基础和资本主义基础都当作自己的基础。1949年以后，新民主主义是向社会主义过渡，1949年以前不是向社会主义过渡。所以那时的政权，把国营经济、合作经济当作自己的基础，也把资本主义经济当作自己的基础。当然，当时国家站在领导地位，国营经济起领导作用，可是为两个东西服务，因为革命的任务是民主革命的任务。四九年以后是无产阶级专政，四九年以前是工农民主专政。全国胜利以后，国营经济占主要地位，掌握经济命脉。可以向社会主义过渡，政权的性质变了，上层建筑变了，基础的发展方向也变了，以前是资本主义、社会主义都有，发展以后是资本主义消灭，社会主义发展。我们的政权到现在还是这样，要彻底消灭资本主义，建立社会主义。为了消灭资本主义、建设社会主义的上层建筑，要和资本主义上层建筑、资本主

义思想进行斗争。

还有个问题，社会主义产生工人阶级贵族的社会经济基础何在？

工人贵族是什么没有具体提出，是不是指拿薪水太多的人？这种现象不是由社会主义经济基础产生，而是由于官僚主义，是旧思想的产物，旧的意识形态影响我们，使我们感到有功劳的人多享受点，这是几千年的传统。因此觉得有功的干部应该好好享受一下，应当和一般的人有很大的区别，因此在等级方面差得太远。一方面是旧思想的残余，比如知识分子、专家的工资特别多，苏联有五万卢布的专家，这就是把精神劳动看得比体力劳动高，旧制度的残余影响我们的制度。不是社会主义本身产生的，工人贵族这个名词是带括号的，不能和英国工人贵族的条件相比。那是帝国主义经济产生的，帝国主义者收买工人阶级的结果。在社会主义里，工人贵族没有经济基础。如果在过渡时期有资产阶级的时候，发生这种情况，就是资产阶级的影响，资产阶级捧来捧去的结果，一些干部就特殊了。

有同志问：派别的阶级基础何在？

也是这样。如果说是派别里有了离开共产主义的趋势，对共产主义起破坏作用，它的基础在资本主义方面，是资本主义思想的反映。工联主义、民族主义，是资产阶级意识的反映。为什么叫它是共产主义里的派别呢？就是它基本上还是共产主义中的。铁托无论如何没有违背共产主义，可是他的民族主义对共产主义有破坏，他基本上是反映了社会主义经济基础，可是又反映一部分资本主义的影响。为什么能证明是反映资产阶级的影响呢？因为他的民族共产主义很受资本主义国家欢迎，这反映南斯拉夫的党没有自觉性，不了解这点，如果自觉了就没有这个问题，各国给他批评是会有好处的。这个批评有多大效果就要看以后了。一个国家要形成一个思想，要解决是不容易的。南斯拉夫有它可以值得骄傲的地方，因为它和法西斯打过仗，铁托和他的群众有联系，

特别是军队联系得很好，他的军队都是长期和他一起斗争出来的人。他的思想肯定有错误，但要一下子纠正是不容易的。

社会物质生活条件是决定社会发展的条件，阶级斗争是社会发展的动力，有同志说这两个概念不清楚。

社会物质生活条件是指一般的生产，生产总是社会面貌的决定条件，阶级斗争是生产的一个方面，是阶级社会发展的推动力量。阶级斗争本身又是由生产决定的。

经济基础是不是有阶级性？

有的专家讲没有阶级性，我讲基础有阶级的倾向，基础有阶级的作用。我觉得应该这样讲，如果一个基础没有一定的阶级倾向，新的阶级就用不着推翻旧的基础。如果资本主义不是有利于资产阶级，无产阶级就用不着推翻资本主义经济基础。应该肯定，生产关系本身有一定的阶级倾向，有利于一定的阶级。

关于马克思的《政治经济学批判序言》，主要是斯大林引的一段，研究了那段，就可以了解历史唯物主义的基本观点。

中国封建社会比欧洲一些国家延长很久，如何从生产关系、生产力的原理来说明？

毛主席在《中国革命与中国共产党》中讲了，中国的封建统治阶级和高利贷商业压迫农民，使农民的生产力不能发展，发展得很缓慢。因此经济关系变化很缓慢，压迫比欧洲的国家更厉害。一般说，封建社会都是很长的，因为个体经济发展起来不容易。中国由于种种具体条件，上层统治厉害一些，还有民族侵略，这些问题要具体研究历史才能解决，可能地理条件也在内。地理条件方便，商业容易发展，资本主义发展快点。欧洲就是海洋很多，后来发现新大陆，商业突然发展，促进资本主义的发展。

为什么只能说生产力决定生产关系，不能说生产力决定上层建筑？

我们没有这样说，生产力决定上层建筑是间接一点。

社会意识形态与社会上层建筑能否划等号？

有两种意见：划等号，斯大林的讲法是这样的。另一种讲法，是一切社会意识都是上层建筑。

社会科学是不是上层建筑？如果不是，在资本主义社会，有没有无产阶级上层建筑因素？

理论科学如果成为统治阶级的思想，就是上层建筑，如果不是统治阶级的思想，就是上层建筑的因素。资本主义社会有无产阶级思想，有社会主义上层建筑的因素。

关于否定之否定的规律*

（一九五九年十二月一日、一九六四年六月十五日）

大家要求讲否定之否定的规律。今天讲一下这个规律中的一些问题。

一、辩证法规律之间的联系问题

讲否定之否定的规律，顺便可以解决这样一个问题；就是辩证法三条规律的联系。

列宁说：辩证法的核心是对立面的统一和斗争的规律。否定之否定的规律和量变到质变的规律，这也是辩证法的基本规律。但是，因为对立统一的规律是核心，所以，要了解量变到质变的规律和否定之否定的规律，就要把对立统一的规律作为基础加以说明。因此，也可以说，量变到质变的规律和否定之否定的规律是对立统一规律某一方面最普遍的表现形式。恩格斯在《自然辩证法》中的“辩证法”部分讲到：在这里不能详细地考察这些规律的相互关系，这个笔记里暂时只能引用一些例子来证明三个规律是自然界普遍的规律。恩格斯说这个话的意思是说：三个规律是有互相关系的，

---

* 这篇讲稿是两份讲课稿的综合，一份是1959年12月1日给59班学员讲的，一份是1964年6月15日给59班、60班哲学专业讲课中的一部分。讲稿中的一、二两个问题是59年讲的，第三、四个问题是64年讲的。在对速记稿整理时，删去了两段关于“大跃进”、“人民公社”的例子，删去了“论否定”一文的点名批评，在文字上作了一些加工，未增加任何内容。

是有密切联系的。这个相互关系就是以对立统一规律作为基础，其他两个规律就跟着以对立统一的规律作为基础来加以说明。对立统一规律是一个核心，因此讲辩证法的时候，如果讲的很简单，往往就是主要把对立统一的规律来加以说明，这样就差不多了。毛主席的《矛盾论》里也说：只要把矛盾的规律、矛盾的问题从各方面认识清楚，就基本上懂得辩证法。恩格斯在《自然辩证法》中说："所谓客观辩证法是支配着整个自然界的，而所谓主观辩证法，即辩证的思维，不过是在这个自然界中到处盛行着的由于对立而产生的运动的反映而已"。简单的来说，辩证法不过是由对立而产生的反映而已。"这些对立以其不断的斗争，以其最后的互相转变或转变到较高形态来决定自然界的生活"。这就是辩证法最根本的东西。

要简单地把握辩证法，就可以撇开否定之否定的规律，撇开量变、质变的规律，单独把对立统一的规律加以说明也就够了。当然这样作是不够的，但是如果是简单的说明，就只能这样来说明。如果把辩证法的内容加以发挥，就要在对立统一规律的基础上，进一步来说明量变到质变的规律，否定之否定的规律。这两个规律都是对立统一的规律某一个不同方面的表现形态。我们讲辩证法的三个基本规律都是这样来说明，这样来把握它们的相互关系。

有的人不同意这样来说明。他的理由就是：辩证法的三个基本规律应该看作是三个孤立的规律，如果对立统一的规律作基础，就是要把量变质变的规律和否定之否定的规律归结为对立统一的规律。如果这样来归结就错了，就用不着三条规律了。

我们觉得这种意见不一定对。对立统一的规律是可以作为其它两条规律的基础的。从某一方面来说，要把两条规律归结为对立统一的规律也是可以的。列宁在辩证法十六条里也讲到量和质相互转变的规律。讲这一条时，列宁加了一个注：这一条规律是对立统一规律的实例，是向对立面转化规律的实例。这样就很清楚了，量变和质变规律是对立统一规律的例子，当然可以归结为对立统一的规律。否定之否定的规律，也可以这样归结，实际上

就是对立面转化的规律一种更展开的形式，更展开的说明。

有人问：毛主席曾经把否定之否定的规律写成肯定和否定的规律。为什么这样提？这是不是说恩格斯的讲法是错误的？

当然不是这个意思，并不是说否定之否定这样的提法就不对了。我看解释为肯定和否定的规律也有它很重要的意义，这样就使得否定之否定的规律和对立统一规律密切地联系起来。毛主席这种提法就是说：否定之否定无非是肯定和否定互相转化的规律，把这个核心指出来了。我这样的解释不一定对，但我自己现在的水平就只能作这样的解释。毛主席的提法不是反对恩格斯的提法，不是要取消恩格斯的提法，而是有所发展，是把否定之否定规律更深刻地表现出来，把否定之否定跟对立统一的联系更明确地指出来了。这样对否定之否定的规律就有所补充，有所发展。这个提法是非常高明的。

辩证法的三个规律：（一）对立统一的规律；（二）量变质变规律；（三）否定之否定规律。三条规律是密切联系的。所以，量变和质变的规律，肯定和否定的规律是可以归结为对立统一规律。量变和质变的规律，事实上就是量和质的互换，互相转化。由于内部矛盾斗争，经过量变发展到一定程度，就要发生质变，经过质变之后，又进一步发展量变。新的质表现为相对的稳定性，就在这个基础上发生新的量变。量变和质变的内容，毛主席也运用对立统一的规律来说明。量变为什么会引起质变呢？质变的原因在什么地方呢？就在于量变的过程中，在量增加或减少的过程中间，内部矛盾发生变化，主要是矛盾的主导方面发生了变化。在矛盾的主要方面没有发生变化以前，只有量的变化，没有质的变化。但是量变到一定程度，到了顶点的时候，主导方面发生很根本的变化。这个变化在形式上就是质变，在内容上来说，是矛盾的主导方面起了根本的变化。

在量变的过程里，事物的各个方面还可以有质变。比如，在社会主义没有变化成共产主义的时候，总的来说没有质的变化。但

是，在社会主义的发展过程里，它的各个方面还是有质的变化的。所谓整个社会主义没有变化，是因为分配上仍然是按劳分配，这一点没有变。社会主义和共产主义的区别主要是分配制度不同。分配制度没有变化，整个社会主义也就没有变化。另外还有所有制问题，社会主义社会中有两种所有制：集体所有制和全民所有制，因此，按劳分配的制度也就是不可避免的。两种所有制的存在，就使得社会主义在总的方面，始终是量的变化，不是质的变化。但是从各个方面来说，某一方面有质的变化。质和量的变化不能混淆起来，是量变就不是质变，是质变就不是量变，不能说各个方面质变的本身，也就是量的变化。各个方面是有质变的。

由量变到质变，就是对立统一的规律在量和质互相转变问题上的具体表现。因此，量变和质变的规律可以成为向对立面转化的一个例子。

对立统一规律的基本内容有两点：一种是事物的发展是内部对立斗争的结果，第二点，发展过程是不断向对立面转化的过程，也就是向更高级形式转化的过程，就是向对立面的发展。

人的思想意识的质变是怎么变化的呢？

就是资产阶级思想和无产阶级思想的斗争。要看一个人是不是真正的起了质变，是不是真的进步了，就要看矛盾的主要方面是不是变化了。有些人做自我批评，但他是以个人主义批评个人主义，结果个人主义还是占优势，这样就没有办法进步。所以，我们常说：有了个人主义的人，想要进步，就首先要站在党的立场上来，站在无产阶级立场上来，就会跟自己的个人主义进行斗争。有些人个人主义思想很严重，人家一提意见，他马上说：你这个人很好，谢谢你，完全接受你的意见。对别人的意见根本不通过脑子，这是用个人主义来对待个人主义。当然，对待批评坚决抵抗的，这也是个人主义。党内问题不是讲应酬，讲个人感情。有些人为了保护自己，就多磕几个头，少受一些批评。遇到这种现象，不要以为他是真正的转变，那是一种保护个人主义的方法。真

正的质变不是那样。顽固抵抗是不对，但是痛哭流涕也并不能说明真正的转变。真正的转变是老实检讨自己，把自己当作客观对象来分析、批判，毫不留情地揭发自己的缺点，摆事实，讲道理。能够作到这点，那么就可以看出来真正有质的转变，因为他主导的方面不同了，能够把个人主义当作客观对象来斗争。

由于内部对立的斗争，到主导方面的转化，使得事情的质发生根本的改变。这个问题在毛主席的《矛盾论》里面讲的很清楚。

否定之否定的规律。比较更明确地表现出了向对立面转化的过程和转化当中各个阶段的互相联系。对立统一的规律还没有能够使我们充分了解向对立面转化时各个阶段之间有什么内部联系。否定之否定的规律使我们了解到了这一点。

在这个规律里，首先是讲肯定和否定的矛盾，然后是肯定和否定的相互转化，由一个阶段转化为另一个阶段。在转化为另一个阶段中间发生什么关系？为什么一定要叫否定之否定？用这个规律来说明三大规律之间的关系，讲对立面的两次转化。

各个阶段之间的关系是不是就只有两次转化？当然不是。问题是把两次转化之间的相互关系说明之后，就能够了解无数次的转化，就能够了解无限多地向对立面转化的过程。所以，只要把三个阶段的相互关系弄清楚了，无限转化过程的内容也可以清楚了。所以，这个规律就不必叫作无限否定的规律，我们了解三个阶段就够了。就像是解剖一个麻雀，我们就能了解一切麻雀一样。

看一个转变过程够不够呢？

单单看一个阶段还不够。研究两个阶段就能够说明肯定阶段和否定阶段的关系。再一个转变过程，第三个阶段和第一个阶段有一些特殊情况并不能够说明。

二、辩证法意义上的否定问题

我们了解否定之否定的规律，总是分两方面来了解：一部分

是先了解肯定和否定的关系，然后再进一步说明否定之否定规律的整个联系。

要了解否定之规律，首先要了解否定为什么的问题。

简单来说，否定就是向对立面的转化。第一个阶段叫肯定阶段，第二阶段叫否定阶段。向对立面的转化叫作否定。为什么叫否定呢？就是因为它要向对立面转化。这个转化是事物根本的变化，是变化到反面去了。原来是肯定的，现在就要把它否定掉。所以，凡是根本的转化，都是向反面的转化，向对立面的转化。所以，单看否定这个名词就说明辩证的发展。

辩证的转化跟庸俗的进化论根本不同。

庸俗进化论认为，世界的发展是渐变的，是没有根本的变化的，是一点点变化的。十九世纪以来，经验派哲学，又叫作实验主义哲学，都是宣传庸俗进化论。恩格斯批判了耐格里。耐格里就是宣传庸俗进化论，否认我们能够认识质的差异，甚至说质的差异在自然界是不存在的，一切质的差异都应该归结为量的差异，所以本质上只有量的发展，没有质的发展。十九世纪以来，因为资产阶级革命胜利了，取得了政权，所以，资产阶级的哲学和世界观就走到了庸俗进化论方面来。一方面，他们不能不承认进化论，因为生物学上的进化论已经出现了，因此他们就把变化归结为量的发展，归结为庸俗进化论。十七、十八世纪的机械唯物主义已经包含有庸俗进化论的因素。但那时的机械唯物主义是形而上学的唯物主义，他在根本上不承认世界的发展。所以，机械唯物主义虽然已经有把质归结为量的因素，但那个时候没有庸俗进化论的问题。因为那时在自然科学界看起来不是问题，因为他根本不承认发展，所以没有庸俗进化论问题。

庸俗进化论，是在十九世纪资产阶级革命在全世界取得根本胜利，资产阶级掌握政权，而自然科学又揭露了自然界的发展过程的情况下，资产阶级歪曲事物的发展过程，因此经过经验主义、实证主义来宣传庸俗进化论。

庸俗进化论是经验派主观唯心主义的主流，跟不可知论是密切结合的。在物质第一性，精神第二性问题上，他们是主观唯心主义，在认识来源问题上，他们是经验主义，在解释世界发展问题上，他们是庸俗进化论。这几点，在胡适的实用主义里全都有了。胡适跟马克思主义者的第一次斗争，就是李大钊和胡适的斗争，就是马克思主义发展的科学和庸俗进化论的斗争。庸俗进化论把质变归结为量变，不承认有质变，因此就不承认有什么否定的过程，不承认有根本的变化，更不承认有对立面的转化。

辩证法关于否定的概念运用在发展学说上，跟庸俗进化论是根本针锋相对的。辩证法承认有根本的变化，承认有对立面的转化，承认对旧事物的否定。量的发展不是无限的，整个发展过程是无限的。但是每一个具体发展过程不是无限的，而是连续的。不是一加一加一……无限的加一。

黑格尔的学说中，也有庸俗进化论的因素。他认为发展是连续性的中断，连续性中断的质变。

单用量变质变的规律来说明辩证法是不够的。要更深刻地说明质变的内容，还要有否定之否定的规律。质变是一种否定。对旧事物的否定，向对立的方面转化。

有一个同志写了一篇文章，叫做“论否定”。这篇文章有很多错误，他的方法就是曲解否定的概念。已经有很多杂志开始批判这个文章，有些文章写的非常好。

“论否定”这篇文章就是曲解否定的概念，完全曲解为庸俗进化论。形式上好像是在使用辩证法，实际上是在宣传庸俗进化论。在开始，他也肯定了，否定旧的事物是向对立面的转化。但是，解释事物向对立面转化时说：这个转化由于旧事物里面有积极因素，有消极因素。那么转化的原因就是消极因素的逐渐消灭，积极因素逐渐出现。这里他使用了“逐渐”两个字，没有提到积极因素和消极因素经过斗争，主导方面发展变化。所以，这是口头上承认否定这个概念，但实际上是只承认量变，不承认质变，不承认

矛盾的主导方面，根本方面的转化。这实际上是庸俗进化论，曲解否定的规律。

这个错误不是全国性的，但是很值得注意。我们在讲否定之否定规律时，可以把它作为典型提出来。既然陕西有人这样作，那么，别的地方也可能有人这样作。他进一步说：否定主要是继承旧的东西。旧东西里面本来有积极的因素，它逐渐发展起来，就得到否定。所以，否定旧事物主要是把旧事物里面的积极因素继承下来。因此，他就不提根本的否定旧事物这一点。本来，我们对旧事物的继承，要有批判的继承。新事物跟旧事物不同，主要是说它有根本的不同。比如，社会主义社会跟资本主义社会不同，比资本主义社会更优越的地方是什么呢？主要是有了新的生产关系。而这个新的生产关系在资本主义社会里是没有的。资本主义社会里面的积极因素要不要继承呢？当然要继承。资本主义社会的科学，在社会主义社会要继承。但是社会主义所以比资本主义优越，是不是就是因为继承和发展了这些东西呢？那不是。而那篇文章认为：新事物所以比旧事物优越，主要是因为继承了和发展了旧事物里面的积极因素。能不能这样说呢？好像能够这样说，但实际上不能这样说。新事物所以比旧事物优越，当然是有一个因素，就是能够把旧事物中的积极因素发展起来。但是，这只是一个因素，不是主要的东西。主要是因为有了跟旧事物根本不同的新事物。因为主导方面变化了，有了新的质。这个根本新的东西在旧事物里不一定有。资本主义社会里不会产生社会主义社会的生产关系。新事物所以能够把旧事物的积极因素继承下来，并且加以发展，主要也是因为它有新的东西，有了新的发展形式。主要不是继承了和发展了旧的东西。

修正主义就是用马克思主义的名词，取消马克思主义革命的实质。凡是不妨碍他宣传庸俗进化论的名词，他都可以使用，凡是不接触到革命变革的名词，他也都可以利用。使用的时候，尽量把一切革命的内容取消。一切修正主义者都有这个共同点。从

伯恩施坦起到第二国际的修正主义，都使用了马克思主义的名词，而宣传的是反马克思主义的实质。所谓修正主义，就是修正革命的内容。

所以，我们讲否定的时候一定要注意这个问题，要保护“否定”这个概念的革命内容，一定要坚持“否定”首先是根本的变化，而且是向对立面的转化，是对旧事物的根本否定。在这个前提下，才能谈到继承的问题。

不谈继承也不对。认为什么都否定了，否定一切，这样的了解也不对，这样的了解是片面的。但是，借口不能否定一切，因此就根本取消否定，利用不能否定一切这个因素来反对根本否定，否认根本否定，这是一种修正主义，是首先要根本反对的。我们现在应该主要是反对这种修正主义。

否定，首先是对旧事物的否定，是质的根本变化，是新事物的创造。同时在创造新事物中间，又批判地继承旧事物中间某些积极的因素。这就是否定阶段跟肯定阶段的相互关系。讲否定问题，首先应讲清否定和肯定阶段的关系。这个规律的第一点是根本否定，是向对立面的转化；第二点是对旧事物的内容加以继承和发展。这个继承和发展是批判的继承和发展。

“论否定”的文章里还有一个很错误的观点。他说：否定最主要的就是能够把旧事物加以利用、改造、发展。这是把社会主义革命的具体政策当作一个普遍的方法，我们进行社会主义革命，对资产阶级加以利用，限制、改造。而他连限制也没有提，这就是说，新东西就是简单把旧东西加以利用，改造和发展。这是非常荒谬的言论，也是一种非常笑话的诡辩，是把消灭资产阶级的具体政策变成哲学规律，扩大成为世界观，而且对具体政策也是片面的曲解了。我们说是利用、限制、改造，他不提限制，只讲利用、改造、发展，主要是消灭资本主义，这一点不提。我们对资产阶级的利用、限制、改造是暂时的，主要目的是要消灭它。

所以，否定阶段和肯定阶段的关系基本上是两点：（1）根本

否定旧事物，要向对立面转化；(2) 在根本否定的基础上，有批判地把旧东西里面有价值的因素加以继承，经过批判加以发展。所以，否定有两方面：一方面，首先是否定，然后是有批判的继承和发展。所以，不是否定一切，不是形而上学的否定。

我们保留按劳分配的制度是必要的。按劳分配制度本身绝不是资产阶级法权。对这个问题，有的人有错误看法，把按劳分配简单看作是资产阶级法权。列宁在《国家与革命》中说：按劳分配，不劳动者不得食这种社会主义原则，在无产阶级专政的情况下实现了。以前有人说，按劳分配是资本主义原则，这是完全错误的。列宁说：这完全是社会主义原则。为什么说，按劳分配原则有资产阶级法权的残余呢？那是讲按劳分配某一方面的形式还有资产阶级法权的残余，这是指等价交换这一点来说。付多少劳动，就一定要多少报酬，因此就有收入不平等的问题。这是交换的形式问题，不是按劳分配原则本身。资本主义社会里还没有什么按劳分配。资本主义社会的分配原则，首先是服从于资产阶级的利润。资产阶级法权并不能是按劳分配。我们实行按劳分配，并不等于保存资产阶级法权。按劳分配制度本身已经在根本上否定了资产阶级法权。劳动者能够真正按照自己的劳动得到报酬。从这一点来说，按劳分配的制度对过去的制度还是根本的否定，问题是有一些资产阶级残余。对资产阶级法权残余，我们要逐步加以消灭，因为它是一种旧东西。旧东西跟社会主义制度总是有矛盾。现在经济发展的一定时期，我们不能要求马上消灭，但是我们也绝不能说：搞社会主义革命，必须要保存资产阶级法权残余。社会主义革命就是要逐步消灭资产阶级法权残余，首先是在所有制方面，然后是在分配制度上逐步消灭。不能因为我们还是按劳分配制度，就说我们不应该否定资产阶级法权。因为按劳分配是我们必要的制度，因此把资产阶级法权根本否定掉就不对了。对于资产阶级法权，我们不能完全否定掉，因为现在不可避免的要有一些残余。但是我们的方向还是要否定，能够否定的，我就要

否定。所以，在社会主义社会里，买东西排队只要排的不是太厉害，适当的排队还是必要的。资产阶级分子和老百姓一样也要去排队，这是对资产阶级法权的否定。

我们不主张工资等级差别太多。我们象牙雕刻工厂的老工人，每月工资六、七十元。资本主义国家来参观的人，有的挑拨说：你这样高的技术可以住别墅了。我们就不这样作，我们不采取这种办法。技术特别高的工程师比起普通工人的生活水平应当高一些，也不能差很多。不然的话，就等于是维护资产阶级法权。要有差别，要有适当的物质刺激，但是不能相差太多。我们鼓励劳动的积极性，主要依靠政治挂帅，适当的配合物质刺激，这样对劳动积极性提高的更有力量。这才是革命，才是否定，才叫作真正的社会主义对资本主义的否定。

三、事物发展的否定之否定问题

否定之否定的问题，在讲辩证法“十六要素”时也有一些涉及，这里只是比较简单的说明一下。否定之否定，对肯定阶段来说，也是根本的否定。

为什么还要提否定之否定的阶段问题呢？

主要是说明在否定这个阶段上有些东西好像是重复肯定阶段的某些特征，这也是一个必然规律。因为一个根本否定，再接着另外一个根本否定，在某些方面，好像形式上回到原来的出发点。一般的解释，认为这种现象是不可避免的，两次向对立面转化，就不避免的在形式上看起来，好像回到原来的出发点了。不然就不叫向对立面的转化。既然是向对立面转化，转化两次总是有些东西回到出发点了。这是一种很自然的现象，并没有什么神秘的，用不着很多的解释。向对立面转化这个规律就说明了这个问题。

回到出发点去，但这并不是循环，因为每一次否定都是向更高一级发展，所以，不可能是循环。总是螺旋式的发展。所以，发

展是不断向对立面转化。毛主席曾经说：发展是走“之”字路。黑格尔也谈到这个问题，他说，发展好像是圆形的，不是一条无限量变化的连续的渐进线，不是直线发展，是“之”字形式发展。发展是曲折的，有时前进，有时是倒退的。

否定之否定的规律，在普通日常生活里，工作里以及自然界社会发展里到处看得见这种普遍过程，没有什么更神秘的东西。客观世界本身的发展是曲折的，它按照“之”字形式走了两个转折后，好像回到出发点来，但实际上并不是简单的回到出发点，而是向更高阶段的上升。否定之否定的规律，就是这样一个过程。

有的同志问：工作，休息，休息，工作，这算不算否定之否定？

我们说这是否定之否定规律，就是向对立面的转化。休息之后又工作，就是向对立面的转化。第二天的工作好像又回到了第一天的情况。但这并不是重复。毛主席在《中国革命战争的战略问题》中讲到最早的反围剿，他也是当作否定之否定的规律来说明的。

现在有些人把这个规律搞神秘了，以为举工作、睡觉的例子就是把否定之否定的规律庸俗化了。这种人可能说我是庸俗化了，但是我说他神秘化了。认为否定之否定的规律不能用在日常生活上，这就是教条主义观点。其实，到处都有辩证法。今天工作，晚上睡觉，明天又工作，这就是完成了一个否定之否定的过程。好像后来又回到出发点了，但实际上永远也没有重复，而前进是曲折的。在工作中间作到一定的时候，要使它向自己所需要的对立面转化。工作一天疲劳了，就需要转化为休息。我们要善于调理工作和学习，要有节奏的来指导工作。如果说，为了搞大跃进，就不允许人家睡觉，那就错了。个别的出现了这种情况，但是早就纠正了。如果一直是工作，而不休息，这样就不符合辩证法了。毛主席曾经用过孔子的一段话来说明。孔子的弟子子贡，有一次在赶庙会时问孔子：庙会这样热闹，我们圣人讲仁义道德，应不应

该让人民搞庙会？孔子说：庙会还是应该搞的，生活应该有紧张，有松弛，一张一弛，他说：圣人应该指导人民一张一弛。有的时候要讲仁义道德，使他紧张一下，有时也可以让他们松一下。孔子说：弛而不张，文武弗为也；张而不弛，文武弗能也。这是中国古典哲学里面的辩证法。

四、否定之否定规律的普遍性问题

关于这个规律，曾经有过能不能存在的问题，就更能不能算作一个基本规律的问题，能不能算作普遍规律的问题？这个问题曾发生过。斯大林的哲学著作里就不提否定之否定规律。说明他对这个规律的普遍性有怀疑。

我们学习时，曾经也有一些人有过这种疑问。究竟否定之否定规律算不算最普遍的规律？算不算最普遍的对立统一规律？是不是对立统一规律的普遍表现？苏联曾经有过这种提法。苏联在斯大林的著作出现以前，有些人有过这种解释，就是：否定之否定规律是黑格尔的术语的残余（术语就是名词）。这个话列宁本来在《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主主义者？》里面也讲过，他批评米哈洛夫斯基的时候就说过这个话。马克思、恩格斯利用了黑格尔的那些哲学著作批判了黑格尔。德波林有的时候表述形式也采用黑格尔的术语。大概苏联有一个时候以此为根据，就认为否定之否定规律也是黑格尔的残余，这是两个问题。列宁讲的是黑格尔的术语的残余，表达这个规律使用了黑格尔的术语。列宁的意思并不是没有这个规律，后来混淆了，因为它是黑格尔术语的残余。因而也就是黑格尔的思想残余，因此可以取消了。我们在苏联哲学家的解释里看到有这些解释，否定之否定规律就不成为一个基本规律了。从前亚历山大洛夫的一本关于辩证唯物论的教科书（1952、1953年翻译到中国来），那本教科书是按照斯大林的意见来写的，就是没有否定之否定规律。

这个解释是站不住脚的。黑格尔术语的残余并不等于唯心主义，并不等于无批判地接受了黑格尔的唯心主义公式，黑格尔的哲学把否定之否定当作一个公式，当成唯心主义的典型，当然是错误的。这是神秘主义。但是在神秘主义里面并不是一点合理的东西也没有。

这个问题恩格斯的《反杜林论》是讲的很清楚的，恩格斯的《反杜林论》是肯定了否定之否定规律，到处都可以看到，在日常生活里也有，这是一种最普遍的规律。我看恩格斯的观点并不错，否定之否定规律是一个普遍的规律。它的缺点是利用黑格尔的术语。但是，术语究竟是术语，也用惯了。既然用惯了，就不会引起什么误会，也没有什么关系。所谓黑格尔的术语是什么意思？就是对立统一规律，量变质变规律比较起来，他的这个术语带有一点唯心主义的色彩。

矛盾、对立、统一这些名词，都可以看作是直接反映客观事物内容的。客观事物有矛盾，所以我们说有矛盾，客观事物是对立统一，我们的思想上就有对立统一。质和量是客观事物一些本质的概括。至于否定、肯定这个概念，就好像不是客观事物的反映，似乎只是人的主观的东西。要否定什么东西，肯定什么东西，这是一个逻辑的问题。

以资本主义变为社会主义为例。我们现在可以说是资本主义否定了自己？如果研究资本主义本身，可以不可以说资本主义像一个人一样，从思想上把自己否定了呢？它不是这样的。资产阶级是因为自己的矛盾把自己推翻了，不是像人的思想一样，自己把自己否定了。否定之否定概念是一个纯逻辑的概念。

黑格尔哲学把逻辑概念看成是客观事物的本质。所以，他认为一个社会变为那个社会，就像一个人在思考，自己把自己否定了。自然界出现的时候，好像自然界就是精神，它感到要否定自己，于是就出现了自然界。

所以，黑格尔对否定之否定的表述方法有唯心主义的色彩，把

逻辑的概念看成是客观事物的本质。把事物向对立面转化的这种客观过程看成是一种逻辑的过程，看成是人的思想否定了一个什么东西。所以，从这种意义来说，否定之否定规律的确也有黑格尔术语的残余，使用了黑格尔唯心主义体系所使用的术语。而量变质变规律，对立统一规律，不是这样反映客观规律，不要用逻辑规律来代替客观规律。本来，逻辑概念是客观规律的反映，黑格尔拿逻辑概念代替了客观规律，把逻辑规律看成是客观事物的本质，认为逻辑规律就是客观规律，这是黑格尔的思想。

所以否定之否定这个名词本身也是有缺点的，带有唯心主义体系表述方法的残余。但是这个名词我们已经使用惯了，现在还是这样使用，只要理解的正确，也不会发生什么误解，否定之否定如改成肯定、否定也是这样，因为肯定、否定还是逻辑的概念，还是不能解决用逻辑的形式来表现客观规律这样一个问题。现在的问题是要我们如何来正确理解否定之否定规律的问题，而不是因为它有一个黑格尔式的缺点，就取消这个规律。我们要正确理解否定之否定规律包含的客观内容是什么？为什么恩格斯说它在日常生活里面是到处都可以看到的规律?我们要理解它的内容,主要是这个问题。我们讲否定之否定规律主要也就是解释它的客观内容。不去纠缠它的名词，因为名词已经是用惯了。

关于这个问题，列宁作过解释。列宁并不取消否定之否定规律。他的解释就是说否定之否定规律是说明发展是螺旋式上升的过程。一切发展过程都是螺旋式的，不是直线式的。用这样一个说明就可以表达了否定之否定规律的客观内容。

毛主席对这个规律也作了一些新的解释。这个解释他讲的最多的,就是波浪式的发展。从第二次国内革命战争开始的时候,井岗山前后，毛主席就开始作这种解释。那个时候讲到我们的革命根据地应该怎么发展？毛主席提出的意见就是波浪式的发展。就是发展一点，巩固一点，巩固了以后再发展，发展、巩固、再发展。你搞一个根据地，经过一个革命，开辟了一个根据地，接着

找机会把它巩固起来，巩固的方法就是土地改革，土地改革搞好了，根据地真正被党掌握了，贫雇农站起来了，就能够保卫根据地。巩固了以后，然后把军队组织起来，发展武装，然后可以进一步发展扩大。扩大了以后，就可以又巩固。所以很早的时候毛主席就把这个规律用到指导中国革命斗争的过程里边。以后在战争问题上，在战略问题上，毛主席也经常是这样。这就是把战争和休整联系起来。战争、休整，又战争，这样，战争才有胜利的把握。你如果一天也不休整，打得精疲力尽，不恢复精力，那就没有办法胜利。“左”倾机会主义者不懂得这一点。“左”倾机会主义就是一直打下去。有了根据地就有休整的基地，在两次战役之间要抓紧时间进行休整。这样，也可以使战争曲折的发展。

关于《中国革命战争的战略问题》一书里的公式，是围剿——反围剿。这也是否定之否定的规律。革命战争是很艰苦的，又是持久的。怎么能够持久？就是要能够在战略上准备好不断反复，围剿、反围剿，再围剿、再反围剿。你要准备这样的不断的反复，不要希望一个反围剿就天下太平。反围剿要一直反下去，反了以后还要准备让它再围剿，以后再反围剿。在革命战争里边，还有一个要以正规化对游击主义否定的问题。那个时候，有些“左”倾冒险主义者想要以正规化反对游击主义，用正规战否定了游击战。毛主席当时是坚持游击战争。他认为将来正规化否定游击主义也可能，但是不能完全否定。“左”倾冒险主义就是完全否定它，那是不对的。有些可以否定，但有些基本原则不能完全否定。说是否定，也不能把游击战完全否定，某些游击战的原则要肯定，练兵要正规化，要正经地练，不能老是满山跑，所以要把“十六个字”的原则进一步发展。

在战争问题上，毛主席也应用了这个规律。这也是波浪式的发展。这个理论要举例子，“毛选”里是很多的。比如抗日战争的三个阶段也是否定之否定。第一个阶段是敌进我退，是有进有退；第二个阶段是敌我相持，无进无退；第三个阶段是敌退我进，有

进有退。但这与第一个阶段的有进有退不同。这也是否定之否定。

在以前，毛主席著作里没有直接应用否定之否定这个名词，实际上是充分应用了否定之否定规律的。这个客观规律不但应用在客观事物上，而且用在这主观方面。在认识上也要充分应用否定之否定规律。实践、认识、再实践、再认识，这也是一个波浪式的发展。从这些例子也可以说明毛主席把否定之否定规律充分地展开了。从一切的具体工作里，从指导战争一直到建立根据地，一直到掌握思想，掌握认识，到处把否定之否定规律广泛应用了。所以，根本的原则还是马克思、恩格斯说的原则，但是毛主席把它展开了，展开到社会主义科学各部门，把这个原则从各方面推进了，从各方面展开了。这就是发展。这个发展不是哪一点，哪一条的问题，而是一个根本原理在各种重大的具体问题上展开了。在建设革命根据地，指导战争，指导思想，这些重大的问题上，他都应用了否定之否定的规律。

在社会主义革命时期，毛主席着重讲了对立统一的规律，没有直接应用否定之否定这个名词。根据我们知道的，1958 年大跃进的时候，大家的劲头很高，有时候容易过分，有时候只搞工作，休息也不顾了。那时候毛主席讲，工作要有节奏。1958 年底，郑州会议以前，毛主席着重提出工作要有节奏。劳逸结合就是要有节奏。劳逸结合的观点就是否定之否定的规律的表现。工作了以后要休息，休息了以后要工作。在那个时候有的领导干部不懂得劳逸结合，用强迫命令的方法，强迫人家不睡觉。这当然是农村的一些青年干部搞得多，他们没有经验。上面也有一些人头脑不清醒也支持了。毛主席讲：工作要有节奏，节奏也是否定之否定，节奏也是波浪式的运动，波浪就是节奏。不过是用音乐的名词来代替波浪这个名词。音乐是有节奏的，有高有低，钟摆有节奏，摆来摆去，这叫做周期性，循环往复。那时候毛主席曾经讲过，应当举出几百个例子来说明生活也是应该有节奏的，这是否定之否定的规律。

最近，我们听说毛主席讲否定之否定，社会主义国家出现了修正主义，也是否定之否定。社会主义胜利了，又出现修正主义，以后修正主义被打倒，还是否定之否定。社会主义的发展还是波浪式的，曲折的。当然，这个否定之否定是不是每一个国家都一定要出现，是否每个社会主义国家都出现修正主义？不一定。但是修正主义总是多少要出现一些。出现修正主义就是波浪的低潮。社会主义革命的胜利，十月社会革命是高潮；以后出了修正主义，这是低潮。这个低潮恢复到高潮，怎么样高起来？是个问题，能不能和平过渡到高潮，恐怕有点困难。有了高薪阶层，有了法西斯控制，恐怕要流点血，事实上苏联现在已经有点流血。有些地方罢工，对这些罢工就采取镇压。有的民族地区罢工，如哈萨克地区罢工，他们就采取镇压，还利用民族矛盾。反斯大林还不是利用死人！在格鲁吉亚那个地区不知杀了多少人。那个时候格鲁吉亚群众起来反对，游行示威，就开去军队镇压，开枪、开坦克。有些小孩子爬到树上去看热闹，机关枪一开，小孩子就像小鸟一样从树上落下去。早就出现了这个问题。恐怕有一个是不是可以和平回到社会主义的问题。现在是到处罢工，《参考消息》上也登了。这种情形要和平恢复到社会主义恐怕很困难。

根据波浪式的原理来看，有些很好的干部忽然被人家拉过去。经过教育又起来了。他得到了教训以后会更好的。教育不过来的，那是很少数的。不好的干部是变质了的。多数是可以教育过来的。自已再有了教训，在一次一次的斗争、教育以后，是可以更好的。经过这种波浪式，经过这种艰苦的斗争，下去搞四清的同志都有亲身的体验。所以，不是很容易的，还是很复杂的。

毛主席在《关于正确处理人民内部矛盾的问题》里说过，社会主义社会也不是一帆风顺的。以为可以一帆风顺是很幼稚的，从前我们很幼稚，三大改造以后，认为至少不像以前那样复杂了。其实，社会主义的发展，也是波浪式的，这就不是一个劳逸结合的问题。社会主义革命、社会主义建设本身，就是一个否定之否定

的过程。

可以有各种各样的形式，可以有赫鲁晓夫的形式，可以有别的什么形式。那是一种很残酷的一种形式。我们这种形式是因为我们掌握了否定之否定规律。毛主席已经掌握了否定之否定规律。所以主动了，在这个问题上能够很好地发挥主观能动性。因为主动了，所以才能够及时发现问题，经过斗争解决问题。经过斗争主要是经过社会主义教育，主要不是经过对抗性的斗争。这样，波浪就会小一点，但还是波浪式的。

从民主革命到社会主义革命，我们举了这些例子。虽然没有一百多，但也不少了。我们大家再联想一些，要联想到一百多也可以。说明这个规律很普遍，而且必须要掌握这个规律，必须要应用这个规律。不掌握这个规律我们就不能主动。

斯大林在理论上就没有这个规律，他以为社会主义建成了，以后就是一条直线了，他取消了这个规律，所以他被动了。取消这个规律也就说明斯大林思想上的辩证法不够彻底，或者说后来辩证法削弱了，出现了片面性。这也是他的"罪名"之一。出现这种思想不仅是他个人错误的问题，还有一个社会背景的问题。就是因为已经有了一个高薪阶层。从1932年起被胜利冲昏了头脑，革命开始有点停顿。高薪阶层发展，富裕农民发展，有一部分人制造舆论。斯大林也就反映了这个社会的现象。从社会主义建成一直到取消否定之否定规律。就斯大林的哲学著作本身来说还是好的红色教科书。但是也反映了社会主义革命、社会主义建设中的严重缺点。不是偶然出现的一种理论，理论是反映时代的精神。斯大林的小册子反映了那时候的时代精神。虽然他大体上坚持了马克思主义，但是他已经有许多问题上离开了马克思主义。

我们党，毛主席善于总结国际国内的经验而且是坚持了马克思主义的辩证法，所以现在正确解决了这个问题。从民主革命一直到社会主义革命，在每一个重大问题上都应用了否定之否定规律，在每一个重大问题上揭发了这个规律，每一个重大问题上暴

露了这个规律。因为有真正的科学的调查研究，所以暴露了这个规律，不是当作一个公式来应用。这是个规律，是用这种思想作为指导，用这个普遍原理作为指导。在革命建设的重大问题上揭发了这个规律，进一步证明这个规律肯定是普遍规律，是基本规律。在我们的工作里，在我们的思想里，也必须要掌握这个规律。这也就是发展这个规律的思想，发展否定之否定规律，进一步证明，进一步展开，进一步应用了，所以就发展了。

以前马、恩、列、斯没有这样展开过，没有这样广泛应用过。比如要搞一个根据地，以前也没有哪一本经典著作讲过根据地发展的否定之否定的规律。这个规律是列宁开始讲的，但是也没有展开。社会主义建设、社会主义革命是曲折地、波浪式地发展的，以前都没有说过，所以说是发展了。

为什么发展总是波浪式的，要说明这个原因，仍然要回到对立统一规律，仍然要回到矛盾统一规律。因为发展是通过矛盾来发展的，是对立面的联系和斗争，对立面又联系又斗争才推动了事物的发展。对立面联系就是说统一的事物内部总是有对立面。社会主义社会里不是没有矛盾，是对立面的联系，对立面的统一。这个对立面是经过不断的斗争，使相互联系的对立面发生促进发展的作用。如果只有联系而没有斗争，那就没有发展。对立面的相互联系是有斗争的。所以，就有平衡的问题，就有一个你压倒我，或者我压倒你的问题，谁压倒谁的问题，谁战胜谁的问题，这就会引起不断的发展。这个发展必然要有波浪式的形式，因为对立面的斗争，彼此对立，有胜有负，不会永远平衡。因为斗争是一个谁压倒谁的问题，谁战胜谁的问题，经过斗争必然有反复，被压倒的经过一个反复又站起来了，又压倒了对方，这种情形也是有的。因此它必然是曲折的，是波浪式的。所以发展采取否定之否定的形式，或者更确切一点说，就是螺旋式的，波浪式的，就是因为有对立面斗争的问题。这个波浪的形式说明对立面反复转化。所以否定之否定规律也可以解释成对立面反复转化的过程，不

过也不很确切。如果说成对立面反复转化，说的不好就变成了循环。

古代解释辩证法往往解释成循环。几乎大多数古代的哲学家解释发展过程时，不论是有点辩证法思想的人，还是没有辩证法的人，最后都解释成循环论。所以也不好说是对立面不断转化，不好这样表达。不过在我们脑子里至少要把不断转化不了解为循环。因为不断转化不是重复，不是循环。所以，确切解释是波浪式前进比较好。转化过程是前进的，两次转化使得事物走向更高的阶段。所以恐怕取消否定之否定规律这个名词，把黑格尔残余完全取消，得到代替他的方法是波浪式发展的规律，或者是螺旋式发展的规律。这个提法比较确切，比较能反映客观事物的本质。发展是波浪式的，或者是螺旋式的，这样表达比较确切。

波浪式是讲对立面反复转化的过程，经过对立面不断反复转化，不断前进。是实践，认识、再实践，再认识不断循环往复，这就是循环的，但是毛主席说，每循环一次，认识就达到一个更高的阶段。实践、认识、再实践、再认识，不断循环往复，每往复一次，认识就达到一个新的更高的阶段。所以，这几句话不能少一句，少一句就会发生错误。古代的辩证法就是说循环往复就完了。古代的辩证法不可能达到这个境界，古代社会是停滞的，他们认为封建社会是一个理想的社会，由于时代背景的限制，不容许有彻底的辩证法思想。相反地把发展曲解为循环，最多只能说有点辩证法的因素，不能说已经很高地表达了辩证法的规律。而且主要是曲解为循环。古代最高明的辩证法差不多都是这样。赫拉克利特的学说是希腊最杰出的辩证法，他认为宇宙开始是火，变成万物，万物又回到火。赫拉克利特是比较高明的，因为他讲，火是万物之源。

我们中国的老子一直到后世，讲辩证法还有哪一个是专门讲辩证法呢？我的知识很少，中国古代的知识很少，根本没有这个印象。哪一个讲辩证法的人明确地来讲辩证法的斗争，是强调斗

争，没有这个印象。赫拉克利特之所以杰出，就是对斗争讲的相当明确，对立面斗争的思想相当明确，可是还有循环论。最高明的古代辩证法也只能说是有一些可贵的辩证法的因素。在古代来说，从历史观点来说，在历史上就有一定的地位，有一定的积极作用了。

历史观点有两种，一方面是对古人要按照古代条件来估计它，另一方面是从近代来看它还是很不够，这是采取历史观点的两个方面，缺少哪一方面都不行，对古人应该不要估计过高了。不和现代比较一下，也不是历史观点。

现代表达否定之否定规律的内容，用波浪式的发展或者螺旋式的发展，比较确切。其中，包括对立面的反复转化，经过对立面的反复转化，事物一步一步向更高的阶段发展。否定之否定规律的内容大体上是这样的。

这个规律就讲到这里为止。

辩证逻辑*

（一九六〇年七月十三日）

今天我跟大家讲一讲辩证逻辑。过去怎么样了解辩证逻辑？辩证逻辑包括一些什么内容？今天想初步对这些问题作一个说明。

这个问题我还没有研究好，因为它本身还是一个新问题，现在我也找不到一本新参考书来参考，因此，我只能够讲几点意见，把我自己的一些还不能说很成熟的见解讲一讲，目的是给大家作参考，因为大家学习逻辑，也要学习辩证逻辑。形式逻辑是很容易研究的，辩证逻辑就比较难研究。我把我的意思讲一讲，如果讲好了，如果我的见解不错了，也许可以帮助大家对如何来研究辩证逻辑开一个头，如果能够指一条路就更好了，我还不敢说是不是能够指出一条正确的路来。开一个头我想是可以的，只要有了头绪，后面就比较好研究了。这是今天讲这个课的一个原因和理由。

还有一个原因，就是我们现在要写哲学教科书，想把辩证逻辑这部分也写上去。旧的哲学教科书不写辩证逻辑，或者只写一点辩证逻辑的原则、基本原理，辩证逻辑究竟有些什么内容是不写的。现在我们编哲学教科书要写上去，不管写好写不好，我们把它写上去。为了作这个准备，所以我今天讲一讲。哲学教研室

---

* 中央党校在1960年举办逻辑专业班，艾思奇为该班讲了《辩证逻辑》一课。当时我们国内对这一门学问尚没有开展系统的研究，在中央党校也是一门新课。艾思奇按照自己的体会，作了比较系统的讲授，提出了许多建设性的意见。这里是按速记整理，只作了一些文字加工。

写教科书有逻辑班几个同志帮忙，这几个帮忙的同志可以多写一些，其他同志也可以多读多研究一些。我今天讲课就是为了帮助大家在写教科书这个问题上提供一些意见，将来要怎样写，还是需要大家的努力。

逻辑班也准备写教科书或者是提纲，主要是写形式逻辑提纲。但是，辩证逻辑大家也要研究，所以，讲辩证逻辑这个部分，一方面帮助哲学教研室写教科书；另一方面，作为逻辑班的同志们将来回去讲课时的参考。写逻辑教科书，不必要把形式逻辑和辩证逻辑写在一起，形式逻辑单独写，辩证逻辑应该归在辩证唯物主义范围里面。将来逻辑班同志如果写教科书，能够写两本：一本写形式逻辑提纲（或教科书）；另一本，辩证逻辑单独写一个小册子。我是有这样一个想法，希望大家注意一下。

现在就开始讲辩证逻辑问题

一、辩证逻辑和认识论

辩证逻辑和马克思主义的认识论和辩证法是分不开的，形式逻辑可以离开认识论来讲，纯粹讲思维的形式，当然更不必要讲辩证法。但是辩证逻辑和认识论和辩证法是分不开的，不了解认识论和辩证法，就没有办法讲辩证逻辑。所以，列宁讲过：唯物论的认识论、辩证法、逻辑是一个东西，甚至于用不着三个名词。用不着三个名词的意思并不是就不要三个名词了，实际上，列宁也用了三个名词，他是说，这完全是一门学问，这三部分是分不开的学问。讲认识论的时候，必然要讲到逻辑学，讲逻辑学必然要讲到认识论，也必然讲到辩证法，讲辩证法不但要讲客观辩证法，而且要讲主观辩证法，讲主观辩证法就要讲逻辑。所以，三个方面是同一的，是同一门学问里面不可分开的。

在辩证法教科书里面，当然要一个一个分开来讲。我们有时候先讲实践和认识的关系，然后讲辩证法，然后再讲辩证逻辑。这

是为了说明方便，还是要分开来讲，因为各有不同，各有不同的侧面，各有不同的侧重点。认识论的着重点是《实践论》里面所讲的：认识不能离开实践，认识由感性认识到理性认识，再回到实践中去，它必须着重在这些方面。但是这些方面也就是辩证法，本身和辩证逻辑分不开，讲辩证法本身也就是讲辩证逻辑，讲对立统一的规律，讲量变质变的规律，肯定否定的规律，这些规律本身也就是辩证逻辑。因为它涉及到概念的对立统一、范畴的对立统一，涉及到量变质变的逻辑关系，肯定否定的逻辑关系，涉及到对立统一的逻辑关系。但是辩证法着重在辩证法的基本规律，或者再加上辩证法的范畴。讲辩证逻辑是着重讲思维方面的辩证联系，着重讲人在思维方面，在理性认识方面，不要只着重在感性认识，而要着重在辩证法的客观规律，人的思维形式，应着重在理性认识的内部的辩证联系上。因此，必须着重在思维的形式，也就是必须着重研究概念、判断、推理，这些思维形式的辩证联系。所以，讲辩证逻辑就是着重主观思维形式方面的辩证法，形式逻辑也讲思维形式的关系，但是不讲思维的辩证关系。

辩证逻辑的特点在什么地方。分开来讲，主要是讲概念、判断、推理的问题。总的来讲，辩证逻辑要讲些什么东西呢？辩证逻辑主要研究的问题，就是要研究如何用逻辑形式去反映客观事物的变化和发展，主要是研究这个问题。我们的认识从感性认识到理性认识，以实践为基础。辩证逻辑着重研究我们理性认识的形式，是用什么形式去把握客观世界的变化、发展规律，怎样反映到自己的主观认识方面来，或者说我们的主观认识怎么样运用思维形式来把握客观事物的变化和发展。

这种问题，形式逻辑是没有的，形式逻辑只研究思维的形式怎么样才是比较妥当的，至于这种思维形式如何去把握客观，反映客观的变化、发展、客观世界的联系，这个问题，形式逻辑不管。形式逻辑可以说是纯粹研究思维方面的科学，它的对象比较窄。但是，辩证逻辑一方面是思维的科学（研究人类思维的各种联

系），同时也是认识客观世界的科学。因为辩证逻辑要注意到人类的思维，怎么样才能正确的反映客观世界的发展变化，有一些什么规律？思维本身在反映客观事物发展变化的过程中间，要遵守一些什么规律？所以列宁说，逻辑不仅仅是人的主观认识的科学，辩证逻辑同时也是客观世界包括自然、社会和人类思维的一个普遍规律的科学。辩证逻辑着重研究的对象是思维形式的辩证联系，但是研究思维形式的辩证联系时，同时也就研究了客观世界的发展规律，所以，研究的对象，辩证逻辑和形式逻辑有根本的区别。形式逻辑只研究思维本身的形式如何才是妥当的，辩证逻辑研究怎么样运用我们的思维形式去反映客观世界变化发展的规律。

二、研究辩证逻辑的原则

研究辩证逻辑主要的应该注意两点，两个总的原则。

一、辩证逻辑在研究人的思维形式的时候，研究概念、判断、推理的时候，要注意到认识的发展过程，要根据认识的发展过程来研究自己的思维形式。比如研究概念的时候，要注意概念如何随着人的认识的发展而发展。研究判断时，也要研究各种判断如何反映认识过程发展的不同阶段。形式逻辑研究概念、判断，很简单。研究判断，大体有四种判断：全称判断、特称判断、肯定判断、否定判断，研究这四种判断的关系。对这四种判断的关系，也是从形式上来研究，离开认识的发展来研究，就是还研究这些判断在人类认识发展过程里占什么位置，是属于认识发展的哪一个环节，在认识发展的哪一个环节起作用，形式逻辑不研究这些问题，它只研究这几种判断怎样发生关系。

形式逻辑里面有判断的对当关系，只研究这个对当关系。画一个⊠，研究这个关系，研究什么全称肯定，全称否定，特称肯定，特称否定。对这四种判断不是根据认识发展来研究，是把这四种都放在一个方块块里，这四种判断放在四个角落上。然后研

究四个角落互相有什么关系。上面是全称肯定，全称否定，下面是特称肯定，特称否定，就画四个对角线，划成一个☒，把两个角落联起来，这样来研究有什么关系。全称肯定，全称否定这两种判断关系叫作大反对，就是完全相反。比如“凡人都要死”，“一切人都不死”，一个是真的，一个是假的。研究这种关系，这种关系完全是形式关系，跟思维发展关系没有联系。

辩证逻辑就要研究各种判断在认识发展过程里面起什么作用，每一种判断在认识发展的每一个环节上起什么作用。恩格斯在《自然辩证法》里面写了单一判断、特殊判断、必然判断这三种判断的关系，恩格斯写了这样的例子，说明这三种判断在人的认识发展过程中起不同的作用，三种判断反映认识发展的三个阶段：在认识发展的初级阶段，人只认识个别事物中间的偶然关系。这是认识的开始，只能够对个别事物的关系下判断。因此，只能够作出个别的判断。比如“摩擦生热”，这只能够对“摩擦”和“发生热”单独的两种关系作出判断。摩擦是一种具体的事情，摩擦只能有火，一个单独的两种现象联系起来。后来又经过几千年，科学发展了，到了十九世纪发生了机械功能可以产生热，这样产生了机械和热的对当关系，这样就得到一个判断：“机械运动经过摩擦变成热”。这个判断就有一些特称判断的性质了，它不只是把摩擦和生热这两种单独的现象联系起来，而是把握了一种特殊运动形态：机械运动经过摩擦环节变成热，热的机械运动是一种特殊的运动形态，不是单独的、个别的运动现象，是一种特殊的运动形态。因此，它的判断是特称判断。后来，科学又进一步发展了，就发展成任何运动形态都能够互相转化，在一定的条件下都能够互相转化，这样就把一切运动形态都包括在里面了，就变成一种普遍判断。所以，三种判断反映了人的认识过程不同的阶段，不同的认识环节。

这种思想在黑格尔的著作里也是有的，在《小逻辑》里讲反映，照黑格尔本来的意思是反省，就是比较深入的判断，这种判

断里面包含单一判断、特称判断和普遍判断。恩格斯讲的这种东西就是从黑格尔这部分思想发展起来的，经过改造，黑格尔把这三种判断用更简单的例子来说明。单一判断就是："这种植物可以治病"，这就是单一判断，只认识到这种植物能治病。再进一步有特殊判断，"这一些植物可以治病"，不是这一种而是这一些了，这样就比单一判断进一步了，范围扩大了，不但是一种植物可以治病，而且看到一些植物可以治病。什么叫作全称判断、普遍判断呢？像"一切人都会死"，"凡是金属都会产生电"。这不仅是一种或一些的问题，而且是一切问题，这是普遍判断。黑格尔讲这些问题的时候，没有像恩格斯那样明白地用科学发展的例子加以说明，讲的很抽象很神秘，因为他是唯心论，所以搞的很不清楚。恩格斯这样一讲就很清楚了。人类在思维中所使用一切判断形式都跟人的认识发展过程分不开的，不同种类的判断，在认识过程的不同环节起作用。或者说，不同种类的范畴反映人的认识的不同阶段、不同环节。所以，在辩证逻辑里面对思维各种的形式分类方法，跟形式逻辑里面不同。形式逻辑就是在形式上来分类，把肯定判断和否定判断对立起来，把全称判断和特称判断对立起来，按照它的形式来分作四种判断。辩证逻辑研究判断的时候，按照认识的发展过程来区别判断的不同种类，这是辩证逻辑的一个基本原则。

这些不同的判断在认识过程中有不同的地位，这也就说明它们相互之间有变化，可以转化，随着认识的发展，个别判断变成特殊判断，特殊判断转化成为普遍判断，各种判断中间可以发展转化，这种转化反映了认识的发展过程。这种转化是服从辩证规律的，这种转化也是思维形式向对立面的转化。

这个思想在毛主席著作里面有很好的发展。我们研究辩证逻辑的原则时，应着重研究毛主席思想。这个思想主要在《工作方法六十条》里面的第三十六条，"概念形成的过程，判断形成的过程，推理的过程就是调查和研究的过程，就是思维的过程"。概念

的逐步形成，判断的逐步形成，推理的进行，都跟调查研究的过程分不开，一面调查研究，一面形成概念、判断，就对事情下判断，就根据判断进行推理。在调查研究的过程中间，我们的思维形式在不断地变化，一直到形成正确的概念、正确的判断，形成了正确的推理。这个形成的过程还要经过实践反复的观察、考验。第一步形成之后，拿到实际工作里考验一下，如果不对就要纠正。纠正之后，概念的内容要有改变。判断也要加以改变，因此推理也要改变。比如说，我们首先根据一些材料形成一个概念："和平是有保证的，和平只要经过谈判就可以保证得到"这样就形成一个判断。这个判断对不对呢？要拿到实践里面去考察一下。结果怎么样呢？应不应该把判断改一改呢？应该改正一下，如果不改正，那样的判断就是错误的。在没有经过考验以前，判断中提出来一些假设不要紧，假设也是一种判断，经过考验之后，如果不改假设，那样的判断就要犯错误，因此判断就要改变。所以，随着认识的发展过程，要把判断加以纠正，加以改变和发展，认识到什么程度就作什么判断，判断有很多种。

所以，研究辩证逻辑的第一个原则就是要在人的认识发展过程的基础上，来研究各种思维形式的相互关系，研究各种思维形式如何在变化中间来反映客观世界。

二、研究辩证逻辑的第二个原则。研究辩证逻辑的任务，就是要学会运用逻辑的结构，运用各种思维形式反映客观世界的发展过程和他们的相互联系。就是说如何能够把我们的思维形式安排得妥当，使它能够把客观世界发展的主要内容反映在我们的主观认识里面来，要用思维形式来概括发展过程。所谓概括，并不是把客观过程的每一个细节都反映出来，而是把主要的东西，最本质的东西概括起来。列宁经常说：《资本论》不仅仅是经济学，而且是逻辑学。因为《资本论》非常准确地运用概念、判断、推理的形式。把资本主义社会发生、发展以及消灭的基本过程详细地概括起来。不是概括那些细节，而是把基本过程，也就是基本

规律概括起来了。由商品到货币，由货币到剩余价值的产生，到阶级斗争，最后到资产阶级被剥夺，这个基本过程概括起来，这就叫做理论和历史的一致。马克思的理论总是把历史的本质、要点概括起来了，理论的本身也是历史，把历史的最重要的东西概括起来（历史包括实践的历史还包括一个时期事物相互联系）。

马克思主义理论有一个特点，所有真正的马克思主义著作都有一个特点，就是一方面可以从它里面学会许多理论原则，另一方面还可以从里面找到历史发展的基本过程。我们大家随便拿一本书来研究，比如：恩格斯的《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》有四章，它又是历史的，又是理论的。第一章他把黑格尔哲学的产生到费尔巴哈理论产生的过程都概括了，但是同时也把黑格尔的辩证法的理论要点也概括起来了。第二章讲唯物主义和唯心主义的对立，主要是讲唯物论和唯心论，还讲可知论和不可知论。恩格斯也在理论上加以对比，唯物主义和唯心主义如何不同，可知论和不可知论有什么不同，可是在这一章里面，讲到唯物主义的发展，由机械唯物主义到辩证唯物主义，批判了唯心主义。理论结构经常和历史的发展过程相适应。这是马克思主义理论的特点。有时理论原则的排列也是适应历史发展过程。比如《再论无产阶级专政的历史经验》中，概括了俄国革命的基本经验，由第一条到第六条，就是一个无产阶级革命到社会主义建设的一张略图，一幅素描。我们自然辩证法班读了《自然辩证法》，可以知道在“导言”里面，就是讲历史，通过历史的发展，来证明自然科学的发展是影响哲学的发展，推动哲学的发展的，然后哲学的发展又反过来指导自然科学的发展，最后归结到现代自然科学必须要用辩证唯物主义作指导，才能得到迅速的进步，这是理论原则。但是这个理论原则是通过历史的概括加以证明的，又有观点，又有材料，材料是历史的，观点也是历史的。

毛主席在“工作方法六十条”里面讲到逻辑问题，他这里讲的逻辑问题也是讲辩证逻辑问题。他说：要求我们写文章和文件

要有准确性，所谓准确性就是概念、判断、推理的问题。怎样要求呢？第一就是概念要明确；第二判断要恰当；第三使用概念和判断进行推理的时候要看逻辑性。概念要明确，就是说概念一定要反映当前的任务，反映我们当前所研究的任务的本质，抓住这个本质，这就不是形式逻辑所要研究的，形式逻辑不研究概念怎样才能明确这个问题。周谷城的主张有的是错误的，有一点是对的，他说：形式逻辑不大管逻辑内容真不真的问题。他有一定的道理，怎样把概念搞的准确、明确，在形式逻辑里面它不负责任。判断是不是恰当地反映了当前的任务，这个问题，形式逻辑也不研究，形式逻辑只能够告诉我们判断有几种，至于如何去运用这几种判断，我们当前对某一件事情采取否定判断是不是对，这个问题形式逻辑不研究。研究辩证逻辑的时候就要研究这个问题，研究辩证逻辑要注意到判断的恰当运用和进行推理的逻辑性。这里所讲的是在逻辑性上反映事物的联系，我们说一篇文章没有逻辑性有两种意思：一种意思是说，某一篇文章没有逻辑性，是从形式逻辑方面来看，文章前后有矛盾。如果前后没有矛盾，那就算没有违背逻辑了，至于这篇文章是不是能够正确地反映客观事物的联系，它就不管了。有没有逻辑性，还有另一种意思，从辩证逻辑来看，讲文章有逻辑性，就是说文章反映了事物的联系，反映了它要说明的事物的内在联系，把规律性、把本质抓住了。所以，逻辑性有两种意思，不能够正确地反映客观事物的联系，就是辩证逻辑上没有逻辑性。

毛主席在这里着重讲辩证逻辑，要求我们概念、判断能够作到明确、恰当，推理要有逻辑性，要把事物的联系反映出来。事物的联系有两种：一种是历史联系；一种是相互联系，或者叫做时间的联系，空间的联系，都可以叫做历史的联系，事物的相互联系，也就是指当前的历史条件。辩证逻辑的任务就是要求我们学会运用我们的思维形式，运用我们的逻辑结构来把握事物的联系，包括空间联系、时间联系和历史联系。我们研究辩证逻辑之

后，就可以根据这个观点去研究马克思主义的著作，就可以对它的逻辑结构有很好的了解。历史的联系和相互联系中间都有矛盾，所以历史联系有历史的斗争，相互联系有相互中间的斗争，要反映这些东西。马克思主义的著作不是反映事物的历史联系，就是反映事物的相互联系。比如《关于正确处理人民内部矛盾的问题》这本书一开始就讲：当前存在着两种不同性质的矛盾，就是敌我之间的矛盾和人民内部的矛盾，着重分析了这两种矛盾中间的相互联系，分析历史的联系比较少。有些著作是从历史联系讲起，比如《中国革命战争的战略问题》中，把一般战争的原则、方法论的原则讲了一下之后，就概括了游击战争从 1927 年起的历史，"敌进我退、敌驻我扰，敌疲我打，敌退我进"十六个字，发展到第一次国内革命战争时期，第二次国内革命战争时期到第三次反围剿一直到批判教条主义，在第五次反围剿失败，概括了这一段的历史。在概括历史联系的同时也分析了事物的相互联系，如中国是大国、经济发展不平衡、半殖民地等各种条件。通过研究相互联系说明历史发展的过程。在分析历史发展的过程中，也分析事物的相互联系。在分析当中运用各种判断，运用推理，所有这些都服务于历史的联系。毛主席在《论持久战》中分析了中日的相互关系，从相互联系分析起，重点写四个方面的对立，由此出发说明抗日战争的发展过程的历史的基本规律，预见到三个阶段的问题，预见到持久战的必要性。在这些分析当中都运用了恰当的概念、判断、推理的形式。判断是要恰当的，比如我们研究毛主席的著作里面经常有这样的例子：可能和必要的时候就怎么怎么样，作一件事情要注意到概念、判断。不懂得辩证逻辑的人，有时单单根据可能就提出要求，或者单单根据必要就提出要求。只注意必要不注意可能，或者有的只注意可能，不注意必要，都有片面性。现在的和平主义，就是只注意必要，没有注意可能。和平共处当然是必要的。世界人民都要求和平，但是，是不是可能呢？当然如果现在不是阶级社会，阶级已消灭了，那样就既必要

也可能。但是，按照辩证逻辑判断必须恰当地反映当前的情况，如果只根据必要提出任务，规定政策，这样的判断是不是恰当呢？世界人民根据人道主义的要求，目前就应该消灭战争的，就判断现在就消灭战争，这样的判断就不恰当了。按照形式逻辑来讲，那就无所谓恰当不恰当，它只要提出判断就算了。按照辩证逻辑的要求来看，就是任何一个判断应该根据当前的情况来提出，也要反映认识的情况，认识到什么程度就下什么判断，事情发展到什么程度，也就下什么判断。现在和平的可能性，可以下一个特称判断："在某种情况下，全世界人民坚持斗争，美帝国主义处于最大限度的孤立，那么战争可能制止"。当前，和平主义者能不能下这样的判断呢？"我们已经到了根除战争的时代，现在已经有可能消灭一切战争了。"这是全称判断。在当前的情况下，我们能不能用这样的全称判断呢？我看是不能采取这种全称判断的。他们这些理论是不符合事实的，也不合乎逻辑，这不仅仅是不合乎形式逻辑问题。形式逻辑有时候前后不一致，如不久以前说：艾森豪威尔是和平使者，现在又变成万恶的头子，前后矛盾，这是形式逻辑问题。判断不恰当，是辩证逻辑问题。现在客观形势发展了，还没有能够对和平问题作出全称判断来，那就是不合乎逻辑，没有把这个事物的联系搞清楚，一点也没有反映这个联系。帝国主义还存在，不仅仅是存在的问题，而且它现在还相当有力量，三分之二的人口在资本主义统治下面，资本主义当然不可能完全是帝国主义，但在资本主义世界，帝国主义还相当有力量，而且调兵遣将，并不是坐在那里没有事情干。现在美国的行动情况虽然不同，但是有一点是相同的，积极准备包围社会主义，跟日本投降后，蒋介石对解放区所采取的办法有类似的地方，就是积极调兵遣将，把军队放在解放区周围。在这种情况下，还有人说：没有战争的时代已经可以实现了，这跟客观事物的联系，没有任何一致的地方，不能反映这个联系，所以它是不合乎逻辑的，没有逻辑性。研究辩证逻辑要注意这些问题。

总起来说，辩证逻辑有两个主要原则，对辩证逻辑的研究，对各种思维的研究，以认识发展为基础，研究这些逻辑在认识过程中的作用，了解这些作用处在什么情况下，应下什么判断，作什么推论。再一个问题就是逻辑结构，逻辑结构必须反映事物的历史联系。

下面就分开来讲概念、判断、推理问题。

三、辩证逻辑的概念

概念是什么东西？这个问题形式逻辑和辩证逻辑的了解不是完全一样的。我们讲形式逻辑要用辩证的方法来解释。我们讲以前的逻辑，至少是黑格尔以前的形式逻辑，黑格尔所批判的形式逻辑对概念的了解跟辩证逻辑是不同的。主要的不同是这样一点：形式逻辑的概念主要的是把概念当作简单的同类事物的共同点。这种形式逻辑的概念，我们现在还有，比如，抽象的人道主义，就是一种对人性的形式逻辑的概念，这种概念仅仅把人的某种共同点归纳起来，有的时候仅仅是人的自然方面的共同点，比如说，人都有人道主义，小孩哭都要难过，说列宁很有人情味，跟一切人都一样，写信给他的妹妹那样亲切。无产阶级和资产阶级有没有共同点呢？当然有共同点，人都会说话，而且使用一种语言，资产阶级会关心自己的兄弟姊妹，无产阶级也会关心自己的兄弟姊妹，资产阶级的小孩生下来要吃奶，无产阶级的小孩生下来也要吃奶，共同点是同类事物都有的，但是共同点能不能成为事物真正的概念？归纳一下共同点能不能成为明确的概念？那是不可能的。这个问题，黑格尔有批判。对黑格尔的东西要有批判的继承。对古代的东西我们和修正主义有区别，修正主义要根本推翻古典的东西，我们是首先要批判，但是，有价值的东西我们也要继承。当然继承下来的东西也要进行改造。黑格尔讲的概念这一部分，贺麟先生把概念翻译成总念，这个意思不很确切，因为他把概念看

成世界总的基础。我们说概念就是概念。共同点和共相有区别，概念的本质就是讲共相。黑格尔讲概念的内容，就是讲共相，但共相不是共同点。我们不用这个名词，我们只说事物的本质，事物的根本内容。辩证逻辑的概念是要求把握事物的本质，把握全面性，不要把握表面的东西。共同点就是表面的东西，人性论里面所讲的人性，纯粹是表面的东西，从这种表面性提出来问题，就站不住脚。列宁对他的妹妹写信那样亲切，这是事实，但是我们如果假设列宁的妹妹是反革命，他会不会写那样亲切的信呢？所以把写信看作人情味，是非常片面的，仅仅从这一点来判断列宁有人情味是不妥当的。列宁之所以能够给他妹妹写那样亲切的信，不简单的是兄妹关系，表面上是和资产阶级一样的，但实际上是有条件的，因为他的妹妹是革命者。如果说她是反革命，他连信都不会写。所以抽象地讲，列宁那么关心自己的妹妹，是有人情味的，这是非常表面的。列宁的人情是阶级的人情，列宁关心他妹妹跟资产阶级关心妹妹不是一件事。所以，要了解列宁的本质，要知道他和工人阶级的共相，要归结到他是工人阶级的领袖这一点，才能把握真正的概念。要从阶级基础上来把握，不能从表面的人情去把握。传统的形式逻辑对概念的看法是这样，所以我们对形式逻辑要修改。真正的概念是要把握事物的本质。要区别革命的人道主义和资产阶级的人道主义（人道主义这个名词被资产阶级滥用了，我们甚至就不能用人道主义这个名词了。关于人道主义也可以在很个别的情况下看到，但是要站在无产阶级革命的立场上来看），现在讲人道主义不分资产阶级和无产阶级，对豺狼也讲人道主义，对资产阶级敌人也讲人道主义，实际上就是把脚站到敌人那方面去了。

对概念的了解，我们根据毛主席的《实践论》，强调概念是要把握事物的本质，但是把握的程度有深有浅。比如人是什么？富兰克林说：人是制造工具的动物。这就把握了人的本质。资产阶级讲，人都有人性，这就没有把握本质。所有的人都爱和平，所

有的人都反对战争，这就没有把握本质的东西，这种概念就是没有把握本质，没有形成什么概念。人都要吃饭，人有两手两脚，这只把握了共同的特点，没有形成概念，真正形成概念要把握本质。富兰克林说：人能够制造工具，这是把握了本质，但是很不够。因为没有提到人的阶级性。对形式逻辑教科书应该对它作一些修改，当然不是修改成辩证逻辑，可以修改的地方应该修改。

这是第一点，关于辩证逻辑的概念是要把握事物的本质。

过去康德和黑格尔把概念分成两个阶段，这种分法是没有必要的。他把人的理性认识分成两种，一种叫做理智，一种叫做理性，理智是比较浅的理性认识，黑格尔认为，理智是比较片面，比较抽象的理性认识。用在概念上能够简单的把握共同点，就是理智形成的概念。理性概念就要把握本质，按照黑格尔的说法，理性概念就是把握概念自身。这种说法完全是唯心论。这种分法没有什么很大必要，我们用不着这样分，现在这样提一下，供大家参考。

把理智和理性严格地区别开来，有点形而上学的味道。理智是讲分析的，理性就讲综合，只有理性才能把握辩证法，理智不能把握辩证法，这是德国古典哲学里面的基本思想。我们就用不着这样分了。我们说两种思想方法，一种是形而上学，一种是辩证法。我们反对形而上学，我们要掌握辩证法，按照辩证法的要求去把握概念的本质，撇开现象和表面的东西。

概念除了简单的共同点外，还有一个特点，一切概念都是特殊性和普遍性的统一。概念都是普遍的，又是特殊的。形式逻辑的概念，只有普遍的一方面，把普遍概念和特殊概念分开，不看作是统一的东西。形式逻辑有时把概念分成三种：即单称概念、特殊概念、普遍概念。普遍概念是很广泛的。形式逻辑不注意概念的特殊性和普遍性的对立统一，辩证逻辑把握概念只注意到特殊性和普遍性，又对立，又统一。比如“战争”这个概念，有一个普遍的意义，战争都是阶级社会里面的产生的，是阶级社会里面

的特殊产物，这个概念，我们要把握它的本质，是阶级社会一种人和人的冲突，是政治斗争的最高形式，这样来把握战争的概念。“战争”的概念首先有普遍意义，只要有阶级的地方，我们就肯定有战争的可能性。就是说，不仅奴隶社会有，而且封建社会、资本主义社会里面都有战争，所以它有普遍的意义。但是，它又是特殊的，就是只限于阶级社会这个条件。在没有阶级的社会里，就没有战争，所以，它又是特殊的。任何概念都是又有普遍性，又有特殊性，最普遍的概念它在具体生活里也有特殊性。

还有，概念跟个别事物也有联系，概念都是无数事物的概括，概念是从无数个别事物中概括出来的。概念本身又是普遍的，又是特殊的。同时，它是从许多个别事物里概括出来的，它是实际存在的。概念在实际生活里仅仅是通过个别事物存在，实际生活里没有赤裸裸的概念，没有离开个别事物的概念。毛主席说：普遍性寓于特殊性之中，也寓于个别事物当中。离开个别事物，在实际生活里就没有什么概念，概念的内容就不存在了。黑格尔有一句话，叫做共相都是具体的。这句话的意思是说：普遍的东西、普遍的本质都是有条件的，纯粹普遍的本质只有在脑子里才有，实际生活里的普遍概念都是寄住在个别事物里的。

我们研究这个问题时，去看德国古典哲学著作时，我们要注意一点，就是黑格尔经常讲：普遍的、个别的、特殊的联系统一。他讲这个问题时，把普遍的作为最根本的东西，把个别性、特殊性都作为普遍的表现，个别事物都是在概念中产生。贺麟翻译的《小逻辑》第 338 页里讲到：个体事物与实在事物是相同的。所不同者只在于前者是从总念里产生出来的，然后才有概念表现为个体事物。我们认识概念是从许多个体事物里概括来的，而且这个概念总是人头脑里的反映。我们研究概念的时候不要忘记，概念是从个体事物里概括出来的，同时概念里有普遍性。如果我们正确地掌握概念，应当把概念写作既有普遍性，同时也有特殊性。

关于辩证逻辑的概念有两点：一点是，概念并不仅仅是同类

事物的共同点，而是要把握本质，各种概念有普遍性，也有特殊性；另一点是，概念的来源是从许多个别事物中间概括出来的。这是对概念的两种了解。

第三点，讲概念的特殊性，概念有条件性，就使得概念可以互相转化，可以向对立面转化。辩证法要求我们研究概念如何互相转化。形式逻辑就不研究这个问题，形式逻辑就是把概念加以分析，把各种不同的概念分析一下，至于它们相互的关系，相互转化是不研究的。辩证逻辑要研究这个问题，因为我们不研究这个问题，我们的概念就不能够反映客观事物的互相转化。客观事物能够向对立面转化，因此，我们的概念为了要能够明确地反映客观事物，概念也会互相转化，也要使它有互相转化的可能性。这种可能性就在辩证逻辑的概念本身，辩证逻辑所肯定的概念内容本身，就包含有向对立面转化的可能性。因为我们首先肯定概念有条件，有特殊性。每一种概念的普遍使用范围都有条件，因此，如果条件变了，它自然就要转化了。“战争”是阶级社会里面的现象，我们说“战争”的本质，它是阶级社会里面的一种特殊现象，我们不把“战争”了解为简单的冲突，如果把“战争”了解为简单的冲突，那么，人类的战争跟蚂蚁和蜜蜂的战争就分不开了，仅仅从表面上来把握，那么，“战争”的概念就没有互相转化的问题了，就是因为我们所说的“战争”本质，它普遍适用于阶级社会，可是又受阶级社会的限制，在阶级社会里面也还有条件的限制。战争是政治的最高形式，因此，我们就可以肯定战争可能向和平转化。首先是阶级社会消灭了，就有了永久的和平世界。就是在阶级社会里面，如果政治斗争没有发展到最高的形式，没有采取斗争最高形式的必要，也可以不发生战争。因此战争可以转化为和平，和平可以转化为战争。但是必须首先消灭阶级社会。

什么是和平呢？在阶级社会里面，和平就是阶级斗争还仅仅限于经济形式和一般政治形式的斗争，政治斗争还没有发展到最高点，那就是和平。所以和平是可以转化为战争的，和平的概念

可以转化为战争，战争的概念可以转化为和平。为什么会有和平呢？因为政治斗争还没有发展到最高点，所以就有和平，政治斗争还没有发展到战争的形式，就是和平。怎么叫做战争？战争就是政治斗争发展到最高形式，就是战争。所以，战争与和平是可以互相转化的，是有同一性的。这个同一性就是发生战争以前，政治斗争没有发展到最高形式以前，那就是和平，这个和平中间包含战争的因素，和平发展到最高形式就转化为战争，战争本身是从和平斗争发展起来的，是和平斗争发展的结果。战争并不是与和平完全相对立的东西，这两个概念是互相联系着的，互相转化的。这两个概念在形式上是互相对立的，而本质上是互相联系的。所以，要研究客观事物会互相转化，在逻辑上就要研究概念如何互相转化，目的是为了反映客观事物向对立面转化。辩证逻辑一定要研究对立的概念的互相转化，这种问题中国古代有人已经研究了，“失败为成功之母”“相反相成”“困难转化为顺利、顺利转化为困难”。古代很早就产生了很多概念互相转化的情况。毛主席讲“坏事变好事”，坏事可以转化为好事。这个转化是有条件的，要在一定的条件下方能够转化。坏事也可以不成为成功之母，革命者的失败，注意总结经验教训，就能够成为成功之母。但是，反动派的失败，就不一定能成为成功之母。在这个问题上一定要研究概念的具体内容，失败是谁的失败，是革命的失败，还是反革命的失败，这个问题是辩证逻辑要研究的。形式逻辑仅仅把失败和成功对立起来，所以它不能研究“失败为成功之母”这种问题。形式逻辑不研究这种问题，有没有一本形式逻辑教科书研究失败的概念，如何成为成功之母的概念呢？当然是没有。形式逻辑教科书能不能增加一点，概念可以互相转化的问题呢？可以适当增加一些，但是不一定要增加很多，加的太多就变成辩证逻辑，形式逻辑的书就讲不了这么多。

对立面的互相转化是有条件的，这一点一定要注意。辩证逻辑研究概念的互相转化是有现实条件的，离开这个条件抽象地讲

概念的互相转化，就会变成诡辩论，诡辩论产生的原因有几种，其中原因之一就是离开客观现实的条件来谈概念向对立面互相转化，诡辩的特点就在这里。这个问题，列宁在《哲学笔记》里前面一部分强调辩证逻辑要注意概念的伸缩性，概念是有伸缩性的，伸缩性如此之大，可以大到向对立面转化，可是要注意一点，就是概念向对立面转化，这种伸缩性如果主观地去运用，就是诡辩论，或者说是折衷主义。这种伸缩性如果客观地运用，客观这就是条件，注意这一点，就是辩证法。我们也可以讲没有战争的世界，我们也讲和平，但是我们有一个条件，就是一定要在阶级消灭的时候，只要在全世界绝大多数国家消灭了阶级，消灭了阶级剥削，消灭了帝国主义，那个时候可以谈到没有战争的世界。现在帝国主义还有力量的时候，帝国主义还存在的时候，你就说没有战争的世界，没有武器的世界，从何说起呢？这种诡辩论有的时候很滑头，他现在就是一般地讲没有战争的世界可以出现了，等过几年之后，比如说美国若干年后，导弹赶上苏联，导弹准备好了，也许它一下就发动战争，或者发动一场局部地区的战争。那个时候诡辩论者怎么讲呢？我们会说：你说没有战争，为什么又有战争了呢？他还可以诡辩说：我说总归会出现没有战争的世界。他还可以说：谈判的时代到了，现在是和平时代。所以，对概念的互相转化一定要注意它的性质，不存在条件的时候，就不能说转化问题。现在我们可以讲战争转化为和平，我们可以说战争已经转化为和平，那是经过人民战争以后，譬如中国的解放。但是我们也可以讲和平可以转化为战争，我们这样说就很合乎逻辑。防止战争的可能性是存在的，但是，战争爆发的可能性也是存在的，两个可能性都是存在的，如果不提两个可能性，不提高警惕性的话，就不能说了。修正主义或半修正主义说只有一条道路，就是和平的道路，没有第二条道路，根除战争的可能完全存在了，可是另方面又要讲提高警惕。如果根除战争的可能有了，只有一条道路了，那么还有什么提高警惕的必要，所以在讲到概念的时候，

首先要强调概念可以互相转化为对立面，但是在说这个问题的时候又要注意还有诡辩论。诡辩论和折衷主义是有区别的，但都是把概念相互转化建立在主观思想上面，而没有建立在客观的条件基础上。诡辩论就是在没有客观条件的情况下空谈向对立面的转化。“失败是成功之母”，反动派也可以说这个话，蒋介石还梦想回到大陆上来，这就是诡辩是没有任何根据的。

折衷主义讲对立面是同时存在的。我们说对立面的转化有条件，对立面的同时存在也是有条件的。比如，“和平共处”的思想里就有折衷主义，就是你活我也活的思想。和平共处是积极共处，就是你也活下去，我也活下去。在资产阶级方面来说是有条件的，就是在一定的历史条件下才可能这样。在一定的条件下，对立面同时存在，如无产阶级和资产阶级建立统一战线，这是对立面概念的同一性，这个同一性一方面是有历史条件的，是有一定时间性的，另一方面在同时存在的时候，任何时候总是有一方面是中心，一方面是主体，或者说是无产阶级领导下的统一战线，或者是资产阶级压迫下的统一战线(资产阶级压迫下就没有统一战线，统一战线总是无产阶级来领导的，资产阶级压迫下还有统一战线这种说法是不妥当的)。当然在资产阶级统治下，无产阶级也可以在一定问题上跟资产阶级建立统一战线。比如，在印尼这些国家，有一个时期资产阶级是统治者，在反对荷兰和美帝国主义的时候，可以建立统一战线，这种统一战线只有在反对帝国主义的条件下才能够建立。如果不谈条件，如果资产阶级不反对帝国主义，而反对中国人，在这个问题上也讲统一战线就不对了，那就是折衷主义了。所以，资产阶级和无产阶级讲统一战线要有条件：一个是谁领导，一个是在什么问题上的统一战线，这两个都是现实条件问题。离开现实条件，要无产阶级跟资产阶级团结统一，这里面就有折衷主义，要求无产阶级不要反对资产阶级，跟资产阶级合作，不管什么条件，都搞阶级合作，这就是折衷主义。

另外还有一点，概念的认识是有发展的，是跟认识发展的历

史条件分不开的，概念深刻的程度，随着人的认识的发展而发生变化。比如，“人是制造工具的动物”，这是富兰克林的发现。这是一个概念，它的确是把握了本质，但是不深刻。因为富兰克林是资产阶级，尽管他是最优秀的思想家，但是因为他是资产阶级的思想家，所以他的认识只能达到那样的程度，他只能认识到人和动物的不同，是人能够制造使用工具，他不能进一步认识到阶级的关系、社会关系，资产阶级的立场使他不能认识到这点。把人的概念建立在社会关系的基础上，人是在一定生产关系的基础上生活的，在一定的社会关系中生活，人的本质是社会关系。这样的概念只有无产阶级才能认识,这是认识进一步发展的结果。所以，对概念的认识是可以发展的，而发展是跟认识程度，跟发展程度有联系的。物质概念认识的发展是受历史条件限制的。我们马克思主义者能够对物质认识到它最高的本质。马克思主义唯物主义者认为物质是离开人的主观意识而独立存在的客观实在，它又为主观所反映。这样的概念以前的唯物主义者是没有达到的。以前的唯物主义哲学都根据当时自然科学的发展程度来规定他们的物质概念。我们古代的物质概念就是金木水火土，用具体的物质作为物质概念的根本东西，用某几种具体物质的形态当作原始物质，这样来规定物质概念。物质是有原始东西的，原始物质就是金木水火土。以后发展到机械唯物论时代，认为物质不是什么金木水火土，物质有某种共同的、普遍的特点。这种认识就进一步了，但是他们的物质概念是根据力学来规定的。物质的本质就是力学的本质，就是质量的不可入性、占据空间性。这个认识比古代的认识有进步，但还是很低级的，它比起辩证唯物主义概念是低级的。同样是物质概念，但古代资产阶级时代和我们现在的时代不同，古代是有错误的，机械唯物论也有错误，但是有一点共同点，就是都承认物质是客观存在的。以前的哲学没有这样明确，只有辩证唯物主义才明确地规定物质是客观存在，离开人的主观意识，又为主观意识所反映这些最根本的特点。

关于概念就讲上面这些问题。

四、辩证逻辑的判断

下面讲判断。

黑格尔对判断下了一个定义。他说：一切事物都是判断。这是唯心论的观点。他认为一切客观事物都是概念自己对自己下判断的表现，他认为概念就是绝对精神，这是一个大概念，这个大概念为了表现自己，发展自己，它就把自己外化为一切事物，每一件事物都表明绝对精神对自己下具体判断。这是黑格尔的看法。

这种看法用唯物论把它倒转过来，就有它的真理性。辩证唯物主义就是把这种思想倒转过来，就没有什么神秘的了。"一切事物都是判断"，好像一切事物都自己在作判断，这非常神秘，有些不近情理。把黑格尔的思想倒转过来，我们就这样了解：我们思维活动里的每一个判断都反映事物发展过程里的每一个环节，我们的主观判断就是对客观事物发展的每一个环节作出恰当的论断，我们要对客观事物的发展，对每一件事都可以作出恰当的判断。

我们为什么在逻辑问题上研究判断问题呢？

研究判断问题，就是要学会如何在客观事物发展的每一个环节上，作出恰当的判断来。这是辩证逻辑对判断所要提出的任务。研究判断问题，就是为了作出恰当的判断来，就是研究怎么样下判断才是恰当的。为什么用另外一种办法下判断就不正确？这一点跟形式逻辑不同。形式逻辑只告诉我们有几种判断，然后再把这几种判断排列起来，至于如何才能作出恰当的判断来，形式逻辑认为这不是它的任务。所以，周谷城说：逻辑不管真问题。就是因为他坚决站在形式逻辑的地位上，他否认形式逻辑之外还有别的逻辑。周谷城有一些话是对的，但是有一点就很不对，就是他认为只有形式逻辑，除此之外没有别的逻辑，辩证法就不是逻

辑，因此逻辑就不管真问题。我们就要反对他这一点。我们说除了形式逻辑之外，还有辩证逻辑，形式逻辑不一定去研究怎么样才能得到恰当的判断，但是辩证逻辑要求我们研究怎么样才能作出恰当的判断来。什么是恰当的判断？什么是不恰当的判断？辩证逻辑一定要研究这个问题，所以辩证逻辑的任务和形式逻辑不同。当然，这并不是说形式逻辑对真的问题一点也不研究，这种说法也不对。问题是形式逻辑没有把这个当作主要问题来研究，辩证逻辑把研究恰当的判断当作主要问题研究。形式逻辑仅仅是把主要任务放在排列各种判断上，并把各种判断在形式上的相互关系加以说明，但是在某种程度上，恰当判断的问题还是要研究。比如，我们说判断的对立关系，要涉及到恰当的判断问题。比如，一个全称肯定判断跟一个全称否定判断有一个关系，如果全称肯定判断是对的，那么全称否定判断一定是不对的。比如，"一切人都要死"，又说"一切人都不死"，那么如果我们知道全称肯定判断是对的，全称否定判断是不对的。你已经作出第一个判断是对的，那你一定要否定第二个判断，这样才恰当。恰当的问题，形式逻辑也研究，但是研究的不系统，没有作为主要问题研究，特别是没有把判断的恰当性和客观事物联系起来研究。事物发展到什么程度就要作什么判断，这个问题形式逻辑不研究。辩证逻辑主要研究认识发展到什么环节，要作什么判断才恰当。在存在阶级斗争的情况下，我们可以作出判断说："防止战争的可能性有了"，但是我们绝不作出这样的判断："根除战争的可能性已经出现了"。因为根除不是防止的意思，防止不是根除的意思。仅仅是防止，但是还可能有战争。在当前的情况下我们这样认识是对的。形式逻辑就不联系客观情况来研究这个问题。

在这个总的看法下，辩证逻辑也有关于判断的分类问题。形式逻辑主要有四大分类，辩证逻辑的分类比较多。在这个问题上研究一下黑格尔的逻辑学有好处。黑格尔的判断分类方法是根据人的认识过程来分类，他这方面的理论是把康德的理论加以改造

的结果。

康德对判断的理论就比过去的形式逻辑更丰富些。康德曾经把判断分成四类十二种。四类大概是这样：量、质、伦、程。每一类里又有三种。

在量的里面有：单一判断、特殊判断、普遍判断。这是就量的方面来分类，涉及到单一的东西、普遍的东西，量的方面有大、小。“这一种植物能够治病”，这是单一判断。“某一种植物可以治病”，这是特殊判断。“一切植物都能制造氧气”，这是普遍判断。这里面也可以这样来改一改：“这种植物对人有益处”，“某一种植物对人有益处”，“一切植物因为它都能够产生氧，都对人有益处”，这些判断叫作量的判断。

质的判断也分三种：肯定判断（要肯定一件事物，如“某人是革命的”）、否定判断（“某人是反革命”）、无限判断（“人不是骆驼”）。人不是骆驼这是无条件的。这种无限判断是没有意义的判断。有时对神经不正常的人作出判断，否定了他，那就用这种无限判断。另外，有的人作出来很荒谬的判断。比如，“资产阶级也爱和平”，“资产阶级也讲人道主义”，或者说，“资产阶级和我们一样是讲人道的”。作出这样的判断我们认为是非常荒谬的，我们就用一个无限判断来回答他：“资产阶级不是无产阶级，资产阶级总归是资产阶级”。这是一个无限判断，这个判断是无条件的。

“伦”就是质的关系，“伦”是关系判断，也有三种：假言判断、直言判断、选言判断，这是关系判断。主词和宾词之间有一定的关系。比如说，“战争可以防止，肯定可以消灭”，这就是直言判断。假言判断是有一个假设的条件，“如果全世界革命人民把帝国主义反动派消灭了，战争就可能制止”，这就是假言判断。选言判断是：如果这样，就是那样，或者是这样，或者是那样，“战争或者可以防止，或者不可以防止”。“世界人民把制止战争的祸首消灭了，就可以防止战争；世界人民如果受帝国主义和修正主义的谎言所欺骗，战争就不能制止”。

"程"是判断的程度，主词和宾词的关系，联系的程度。这种判断有三种：实然判断、或然判断、必然判断。实然判断就是一般肯定一件事情。比如，"这个房子是好房子"，"这个房子对开会很适用"，这就是实然判断。或然判断有一点不定，你说这个房子很适用，有一个人怀疑一下，他说："也许对开会不适用吧？"当你说不出理由的时候，你只好说："这个房子对开会可能是适用的"。再一个是必然判断，就是对实然判断能提出充分的理由，这个时候可以作出必然判断："因为这个房子很大，空气很好，所以开会非常适用"。这种有充分理由的、明确的论断，是一种必然判断。

康德把判断分成十二种，这是很大的贡献。黑格尔把康德的十二类接受过来了，多少改造一下，把量、质、伦、程的次序调了一下，把质的判断放在第一，量放在第二，下面还是按照原来的顺序。这是《小逻辑》里面都有的，大家可以看一看。

质的判断，黑格尔认为是认识的初级阶段的一种判断，这个判断把握到表面现象的关系，没有进入本质。他这里举的例子是："玫瑰花是红的"、"玫瑰花是有颜色的"。这些判断只是对一些表面现象、对一些感觉到的现象，作出一些初步的判断，这种判断没有进入本质，只是涉及到一些表面的、个别事物的关系。所以，质的判断是最初级的判断，对理论来说，对逻辑来说，不是最重要的判断。我们搞理论的，不是要大量地讲"玫瑰花是红的"，"人的脸是白的"，"非洲人的脸是黑的"。按照黑格尔的说法，这些判断可能是不错的，可是没有把握到事情的本质。"拿破仑生于某月某日"，"北京在地球上的某一度"。这些都只是现象，没有揭发事物的规律和本质，没有揭发事物深刻的内部联系。所以理论上的用处不大，是很初级的判断，是认识发展最初级的判断阶段，没有完全脱离感性认识阶段。

量的判断就涉及到事物内部的关系，这里面就包含有个别判断、全称判断、特称判断。所以，恩格斯就举了三种判断来说明

认识的发展过程。这种判断比质的判断深入一步，这种判断比较能对事物的内部关系下论断，不是对表面现象下论断。“摩擦生火”，这是比较内部的关系，比较深的关系。“运动能够产生热”，这是更深的关系。“一切运动形态能够互相转化”，这是一种比较全面的规律。特称判断更把握规律性，全称判断更把握全面规律。这种判断在理论上的用处比较多。所以恩格斯说到判断问题时，就特别举这个例子不是偶然的，因为这种判断更深入一步。人的认识发展到更高阶段，就适用于这些判断。至于关系判断，这种判断在认识上更深入一步，就是要认识到不仅仅是认识关系，而且要把事物的联系、条件弄清楚。比如，假言判断是假如怎么样，就只有怎么样。“摩擦生火”，是不是摩擦后就一定生火呢？比如手在书上摩擦就不一定生火。所以，仅仅是量的判断就不够深刻，还要有一个条件，就是假如用一个干燥的木头来摩擦，那么就可以生火。

假言判断和选言判断还没有涉及到必然性，程度判断就涉及到是不是必然的问题，这就更高一些。到了必然判断，就是对事物的认识已经到了最深的程度，作出的判断是确定无疑的，有充分的信心。“帝国主义必然要垮台”，这就是必然判断。“无产阶级一定要胜利”，这是必然判断。要作出这种判断是不容易的。说出这句话很容易，但是在说出这句话以前要作很多科学研究，必然判断后面要有很多科学研究来支持它，不能够凭空说这句话。

黑格尔就是根据人的认识过程，来排列判断的关系，把判断由低级到高级加以排列，由比较浅的认识作为基础的判断，到最深刻的认识作为基础的判断，一直到科学的认识，用科学研究作基础来分类。

判断还有一个互相转化的问题，不仅是互相转化，而且相反的判断在一定条件下可以同时存在。比如，马克思说：“公社消灭了，公社万岁”。一个判断说公社消灭了，另一个判断说公社万岁，这两个判断是完全相反的，但是在一个地方提出来。

为什么两个相反的判断能够同时存在呢？

辩证逻辑就要研究这个问题。有时相反的判断可以同时提出，从这方面看可以下肯定判断，从另一方面来看，可以下否定判断。“我现在在开会，但是我们就要散会了”。这两个判断可以在时间上连续出现，但是是互相转化的。我们现在开会，过一段时间就不开会了。为什么能够把这两个判断联系起来呢？因为我们研究判断和客观事物的发展联系起来。以巴黎公社这件事情来说，公社失败了，但是创造的公社这个普遍原则是万岁的。为什么能够下两个判断呢？就是因为事物有矛盾，巴黎公社有矛盾，它的具体存在是失败了，但是它创造的普遍原则是永恒的。它有具体的存在，也有普遍的原则，这两个东西是矛盾的，但是同时存在的，这是客观情况。根据客观情况，我们在理论上作出两个相反的判断来，一个是它失败了，一个是它万岁，它永远不会失败。辩证逻辑根据具体情况可以作出这种判断。1957 年资产阶级进攻的时候，有人挑起群众进攻，毛主席在上海向柯庆施同志说：资产阶级闹起来你怕不怕？柯庆施同志说：也怕，也不怕。这就是把两个相反的判断结合起来。这个对不对呢？完全对。因为资产阶级闹事有两方面：闹事是坏事情，坏事情有些使人怕，如果搞不好，像匈牙利那样就可怕了。可是这个事情教育了广大人民，章乃器这些人一闹，报纸上把他的言论一发表，工人就睡不着觉，就要抗议，大家纷纷质问他，就变成好事情了，所以又不可怕。判断是可以互相转化的，辩证逻辑要研究这个问题。

五、辩证逻辑的推理

关于推理，简单讲一点。

黑格尔把推理分成三种：质的推理、反省的推理（这是唯心论的说法，就是绝对精神自己反省了，就是说推理开始进入本质。唯物论的说法是我们的主观认识深入本质。“反省”这个名词我们

不用。把“反省”翻译成为“反映”是不确切的)、必然推理。

所谓质的推理，就是指形式逻辑最初级的三段论法。比如说，“玫瑰花是红色的”，“红是颜色”，因此“玫瑰花是有颜色的”。这个三段论法是质的推理，这些都是比较表面的推理。他认为这种推理是不深入的，是很表面的，因此这种推理在科学上的用处很少。

黑格尔顺便批判了形式逻辑，他说形式逻辑里面只是讲三段论法，实际上人的科学研究主要并不是用三段论法。三段论法不用学习，人都会用，但是科学思维常常超出了三段论法。他说：亚里士多德是第一个有系统地讲三段论法的，可是他自己的哲学研究主要不是依靠三段论法。黑格尔有思想不正确的地方，但是有一点真理性的核心，就是他把三段论法，特别是演绎法看作是最糟的逻辑。

他认为比较高的是反省推理，反省推理有三种：演绎推理、归纳推理、类比推理。

演绎推理基本上是三段论法，不过它是反省推理里面比较高一些的三段论法，就是从最可靠的大前提出发，然后作出结论，就是由最可靠的普遍真理出发，作出最个别的结论，这样的推理比较妥当。比如说，“帝国主义是战争的根源，现在帝国主义还存在，因此战争的可能性还是有的”，这样的推理是演绎推理。这个推理比“玫瑰花是红色的”，“红色是颜色”，“因此玫瑰花有颜色”，这样的推理要高。这种推理涉及到本质问题。但是，黑格尔说，演绎推理本身还要有基础才行。最初的普遍真理是哪里来的呢？你用演绎推理推出来一些结论之后，人家要追问你的大前提，一追的结果，就过渡到归纳推理。用归纳推理来证明就更进一步了，但是归纳推理有缺点，就是排列事物归纳它的共同点，有的时候排列的结果不一定可靠，排列的东西不完全，结果归纳出来的东西不一定可靠，因此，又要依靠类比推理。类比推理虽然没有排列出来，但是可以大胆的估计，这就叫作反省推理，比质的推理进

一步，可是这种推理还是不完全可靠，可靠性不高。

所以，辩证逻辑要求我们的推理进入必然推理，就是推理要有充分的可靠性。辩证逻辑主要是运用必然推理，主要是依靠矛盾的分析方法，抓住矛盾加以分析，然后把矛盾的相互关系弄清楚，根据矛盾的关系来推测这个矛盾斗争的结果会产生什么样的后果。分析资本主义社会无产阶级和资产阶级的斗争，根据资产阶级和无产阶级的特点，然后推测到将来要实现共产主义。这种推理是必然的，因为它是根据事物内部的本质、内部矛盾的关系，把矛盾分析清楚了，得出来的结论一定是必然的。这种推理的根本点是对矛盾的分析，矛盾的揭露和矛盾的解决，就是揭露概念内部的关系，然后根据揭露出来的矛盾来推测它的相互关系，产生什么结果。这种推理要采用分析的和综合的方法。分析就是把整个的东西分别为矛盾的对立面。综合分析就是研究对立面的相互关系、它的同一性和斗争性。《资本论》首先研究商品，研究它的两重性，然后到价值问题，一直到剩余价值，到无产阶级和资产阶级的斗争。由一个概念分析为对立面的概念，对概念又进行综合，又产生对立面的概念，这样不断分析，不断综合，并以实际材料和历史材料为基础，所以，又要有归纳，又要有演绎。这种必然推理把分析、综合、归纳、演绎统统包括在内，所谓必然推理就是这样的意思，就是辩证推理。毛主席的著作里可以找到这种推理。中日战争分列为中、日两方面，然后又弄清有利的条件和不利的条件都是什么，这些条件都是矛盾的，根据这些矛盾分析得出来的结论，是速胜，还是不速胜，还是亡国，把这些对立面提出来认真加以分析，最后分析的结果是速胜不对，亡国也不对，持久战是对的。所以对上面这些问题可以根据毛主席著作来深入研究。

党史引言报告*

（一九六〇年）

同志们！今天大家开始学习党史，党委要我来开一个头。

关于学习计划问题，昨天李践为同志已经讲了，我现在是要讲引言。

我先声明一点：我对于党史和大家一样，也是开始学习，我是专门研究哲学的，研究哲学也要涉及到党史，但对党史本身没有什么系统的研究。今天讲引言，仅仅是发表一点意见。大家对我的意见可以展开讨论、批评，这样就算使学习开了头了。所以我讲的引言只是起“抛砖引玉”的作用。

一、学习党史的中心环节问题

学习计划是六个月，在六个月内，以两个革命阶段，三条总路线为纲来进行学习。我们的任务就是通过学习党史，使我们大家初步奠定毛泽东思想的基础，使我们以后学习各种专业，学习马克思主义其他各部分有一个思想准备。这就是说，我们学习党史，就是要使我们在思想上打下一个基础，作为我们以后学习的一个比较好的开端。

* 这是艾思奇同志在原中央高级党校1960年理论班所作的报告，按报告的速记稿整理，个别地方有所删节，大标题和二、三、四小标题为原有，第一个小标题是我们加的。

我讲引言主要是想讲一讲如何来实现这个任务，也可以说是，如何通过党史学习，初步了解毛泽东思想？

我们党是一个经验丰富的党。除了苏共以外，我们党的经验是最丰富了，或者就某些方面来说，我们党的经验可以说比苏共更丰富一些。比如民主革命时候，我们的斗争的曲折性，复杂性超过了苏联。社会主义革命也是一样。社会主义革命消灭资产阶级私有制，这个经验我们更全面一些；我们对国家资本主义方式的运用比苏联更成熟些。现在是社会主义建设时期，我们又有许多新的经验。毛泽东思想就是在这个丰富经验的基础上总结出来，并且是正确地指导了我们的斗争的科学思想。我们学习党史，就要学习毛泽东思想、学习毛主席怎样观察历史并怎样把这些经验总结起来，使它变成系统的理论，并用此对马克思主义作出了新的贡献。

我们党经历了将近四十年的斗争历史，这四十年中，大的阶段有两个，前一个是民主革命阶段，有四个时期，如果加上“五四”到党的成立这一在干部和思想上准备了党的成立的时期，那就有五个时期。党成立以后进入了第一次国内革命战争时期，这个时期我们党是陈独秀领导的。从1921——1927年这六年，因为没有正确思想的领导，是陈独秀右倾机会主义在领导，结果失败了。以后进入第二次国内革命战争时期，从1927年——1937年这十年中间，前七年毛泽东思想尚在形成和发展中，它还没有成为党的中心领导思想，这七年就遭受了很大的失败，遭受了损失。1935年以后，确立了毛泽东同志在全党的领导地位，毛泽东思想开始成为我们党的中心领导思想。以后是抗日战争，有八年的时间，在这八年里基本上是毛泽东思想指导的，所以这八年的战争终于得到了胜利。抗日战争以后是人民解放战争，也就是第三次国内革命战争时期，从1945——1949年，这四年中得到一个全国性的胜利，按时间来说，比以前每一个时期都短，按照得到的胜利来说，比以前任何时候都大，这就是因为我们党经过1942年、1943年的

整风，用毛泽东思想统一了全党思想，全党空前一致地团结在毛泽东同志的领导下，所以在短时期内就得到了伟大的胜利。中华人民共和国成立到现在十年了，这十年比较顺利，社会主义革命基本上完成了，又进入了大规模社会主义建设时期，社会主义建设的发展速度，同某些社会主义国家里相比，也是比较快的。

四十年来党的整个历史很清楚的说明了毛泽东思想的意义和作用，离开了毛泽东思想的指导，我们党就要犯错误，革命就遭受失败；党如果是在毛泽东思想指导下来进行工作，革命事业就会得到发展和胜利。把整个历史回想一下，就能很清楚的看出这一点。所以我们把学习毛泽东思想作为学习党史的中心任务，是不应该有任何怀疑的。

我现在要讲的主要问题，就是怎样通过学习党史来初步掌握毛泽东思想。这个任务怎么样才能达到？我想要达到这个目的，主要的方法就是，一开始就要努力用毛泽东同志的方法来学习党史，也就是说用马克思主义的方法来学习党史，或者说是用马克思主义的立场、观点、方法来学习党史。怎样才能做到这一点呢？首先应该了解一下：毛主席是怎样看待党史的？我们就是要根据他的看法来学习党史，只有根据这个观点来学才能学得好。

毛主席是怎样看待党史的呢？毛主席自己在《改造我们的学习》中说到，我们党的历史，是马克思列宁主义的普遍真理和中国革命的具体实践相结合的历史。毛主席是这样给党史下了定义，这就提供了我们学习党史的方向。在《论人民民主专政》一文里，毛主席又说到，在十月革命以后，中国的先进人物学习马克思主义，用无产阶级的宇宙观来观察中国的命运。这些话也说明毛主席对党史的看法，这个看法和上述关于马克思列宁主义普遍真理与中国革命的具体实践相结合的看法基本上是一致的。

所谓马克思列宁主义普遍真理，这和辩证唯物主义和历史唯物主义是分不开的。东北有一个人认为历史唯物主义不是马克思主义世界观，只是一种社会学。这种说法是荒谬的，历史唯物主

义是马克思主义世界观不可分的部分，甚至可以这样说：没有历史唯物主义，就没有马克思主义哲学，就没有马克思主义世界观。历史唯物主义是马克思主义哲学的核心，是无产阶级世界观的核心，这句话是恩格斯在《反杜林论》里讲过的。如果没有历史唯物主义，就不能叫做马克思主义哲学，就不是无产阶级世界观。如果单讲辩证唯物主义，马克思主义以外的哲学也讲的，古代有自发的辩证唯物主义，俄国的民主主义者别林斯基、赫尔岑这些人也是有辩证唯物主义的。但都不是彻底科学的革命的辩证唯物主义，所有这些非马克思主义观点都没有历史唯物主义思想。讲到马克思列宁主义普遍真理，讲到无产阶级世界观，主要是讲历史唯物主义、辩证唯物主义。

我们党的历史是马克思列宁主义的普遍真理和中国革命的具体实践互相结合的历史，这个历史开端于五四运动以后，一些先进人物用无产阶级世界观观察中国的命运。毛主席是我们党把马克思列宁主义普遍真理和中国革命、中国社会主义建设结合起来，用无产阶级世界观来观察中国命运的伟大代表、伟大典范。除了毛主席以外，还有中央其他领导同志都是这样做的，但是毛主席是主要的代表，所以我们常说毛泽东思想是马克思列宁主义普遍真理和中国革命和社会主义建设实践互相结合起来的思想，这个说法是完全正确的。

毛泽东思想就是马克思列宁主义，是把马克思列宁主义普遍真理和中国革命与建设的具体实践相结合，在结合的过程中发展了马克思列宁主义。结合就不能不发展，因为一种普遍真理和新的具体实践结合起来，它就不仅仅是一个运用问题，一结合就必然在各方面有新的发挥、新的展开，就必然有新的发展。

毛泽东思想对马克思列宁主义的发展，不仅仅在中国有意义，而且要肯定是有国际意义的，原因是中国革命是有典型性、代表性的。中国革命的经验不能够说仅仅是特殊的。有没有人认为中国革命经验仅仅是特殊经验呢？是有人这样看的。一直到现在也

有人这样看。比如有人认为只有俄国的革命经验才有国际意义，其他社会主义国家的革命经验，虽然对马克思主义有所贡献，但是都是特殊经验。我们学习党史应该反对这种看法，否定这种看法。我们应该肯定苏联十月革命经验有普遍意义，一九五七年莫斯科召开的社会主义国家共产党和工人党代表会议宣言里也论证了俄国十月革命的道路的普遍意义。但是必须认识到中国经验也有普遍意义，从民主革命，社会主义革命到社会主义建设，我们的经验都有很多普遍意义的东西。现在世界上许多殖民地半殖民地国家要起来革命，甚至于有些所谓已经独立起来的国家，像印度、印尼，由于资产阶级掌握政权，人民还要起来革命。这些国家的革命首先是要学中国的经验，还是学过去俄国的革命经验？当然俄国的革命经验也要学，但是中国的革命经验对他们更亲切一些。因为中国过去是半殖民地国家，与现在殖民地国家有共同点。更重要的是中国反帝反封建的经验更全面，特别是对资产阶级的斗争经验比俄国革命的经验更全面，这些经验对现在处在帝国主义压迫下的人民来说更直接一些，所以，毛泽东思想就必然具有一定国际意义的思想。当然这个思想的产生和发展是和中国革命的具体实践结合的结果，是用无产阶级世界观来观察中国命运的结果。但这个思想为其他正在进行革命斗争的世界各国人民提供的典范，就是告诉他们如何用无产阶级世界观来观察他们自己国家的命运。我们学习党史的时候应该充分估计到毛泽东思想在国际上的重要意义。

党史既然是马克思列宁主义的普遍真理和中国革命的具体实践相结合的结果，因此我们学习党史就是要学习毛主席如何把马克思列宁主义的普遍真理和中国革命、中国社会主义建设实践结合起来，学习毛主席如何用无产阶级世界观来观察中国的命运。这就是我们学习党史必须采取的观点和方法。这就是说，我们经常要注意到：我们的党史就是无产阶级世界观在中国运用和发展的历史，就是马克思列宁主义在中国运用和发展的历史。我们这样

来了解党史，这样来学习党史，努力自觉地这样做，就可能对毛泽东思想更容易掌握一些。

这里要注意到一个问题，就是马克思列宁主义在中国的运用和发展不是平静无事，不是完全顺利的，而是充满矛盾的，是曲折的，是在斗争中发展的。因此学习党史的时候，我们的中心任务是要学习马克思列宁主义如何在中国得到运用和发展，毛泽东思想如何形成和发展，同时要注意到，在形成和发展中经过一些什么斗争。在我们党和毛主席用无产阶级世界观观察中国命运的时候，在党把马克思主义普遍真理和中国革命的具体实践结合起来的过程中，不能不为保卫马克思列宁主义而同各种错误思想斗争，因此我们也可以把党史看作是以毛主席为代表的马克思主义者，在几十年来保卫和发展了马克思主义的历史，它的最根本的东西是无产阶级世界观，是辩证唯物主义和历史唯物主义。

因此，我们是否可以这样说：学习党史的中心环节是哲学问题、世界观问题、是普遍真理和具体实践结合的问题，是运用无产阶级世界观来观察中国命运的问题，所以学习党史要抓住哲学环节，抓住辩证唯物主义、历史唯物主义，如何在中国被运用，被发展，如何进行斗争这样一个环节，这是一个思想方法问题。我们党在历史上所以能够取得这样大的胜利，是因为我们掌握了无产阶级世界观，掌握了辩证唯物主义、历史唯物主义这样的哲学思想。

因此，我们学习党史，要着重抓住无产阶级世界观，抓住辩证唯物主义、历史唯物主义这一环节，多研究在革命发展的每一个时期我们党中央、毛主席是怎样运用辩证唯物主义、历史唯物主义来观察中国问题，分析中国问题，解决中国问题。从这样的角度来学习，就会使我们理解更深刻一些。

今天我就要讲一讲在我们党的整个历史发展过程中，毛主席如何运用辩证唯物主义、历史唯物主义来解决革命问题。主要分为三个问题：（一）坚持彻底的唯物主义的问题；（二）坚持彻底

的辩证法问题；（三）坚持关于无产阶级革命和无产阶级专政学说的问题。

我认为学习党史要抓住这三个问题：在解决中国革命问题和社会主义建设问题中，如何坚持彻底唯物主义，如何坚持彻底辩证法，如何运用和发展马克思主义无产阶级革命和无产阶级专政的学说。具体问题是很多的，党史的具体问题是包罗万象，有经济问题、文化问题、文艺问题等等，在六个月的时间内，不能把每一个问题都当作重点，我们学习是以两个阶段、三条总路线为纲，在这个学习方向下，主要是抓住彻底唯物主义问题，彻底辩证法问题，无产阶级革命和无产阶级专政这样的几个问题。

二、坚持彻底的唯物主义的问题

彻底唯物主义，就是说马克思主义的唯物主义。这种唯物主义为什么是彻底的？因为它一方面和辩证法结合，是辩证唯物主义，另方面又推广到社会历史方面，又是历史唯物主义。不和辩证法结合的唯物主义是不彻底的，不讲历史唯物主义也不彻底，对社会历史的看法如果不是唯物主义的，怎能算彻底的唯物主义呢？

毛主席在坚持彻底的唯物主义问题上，一方面反对唯心主义，另一方面又反对了机械唯物主义，首先当然是反对唯心主义。我们学习党史也应该看到这一点：毛主席在理论工作、实际工作上，在观察问题、分析形势、解决问题、指导工作这些过程中，努力坚持彻底的唯物主义原则，反对任何唯心主义偏向。

恩格斯在《反杜林论》里说：马克思主义唯物主义，它的主要特点就是把唯物主义贯彻到底。恩格斯当时讲的时候，主要是讲到把唯物主义贯彻到社会历史方面，运用到社会历史方面，就是说马克思主义者不仅是对自然界用唯物主义的观点来解释，对人类历史也用唯物主义的观点来解释。列宁在《唯物主义与经验批判主义》一书中关于哲学的党性这一章里也讲到这个问题。

应该指出，所谓要把唯物主义贯彻到社会历史方面，不仅仅是指用唯物主义来对社会历史的发展过程作理论上的说明，而且还在于要把唯物主义原则贯彻到人们的社会实践活动中，使它成为指导行动和斗争的基本原则。马克思恩格斯早就说过，马克思主义是行动的指南。唯物论也应该是行动的指南。这一点特别重要，但人们往往不很注意。从党史来看，从毛泽东思想来看，这一点是尤其清楚的。

毛主席非常注重把唯物主义原则当作行动的指南，在行动中贯彻唯物主义。一九五七年的莫斯科会议宣言指出，在实际工作中运用辩证唯物主义是当前各国共产党工人党的迫切任务。这个思想是毛主席的思想，在一个国际文件中特别提出来要在实际工作中运用辩证唯物主义，是有重要意义的，值得我们很好研究。如果马克思主义仅仅贯彻在社会历史问题的理论研究上，是不够的，因为只停止在理论上，没有贯彻到实际行动中去，没有变成行动中的唯物主义，还不能够说最彻底。毛泽东思想可以说是充分地贯彻了这样的思想：把唯物主义体现在无产阶级革命的实践行动中，作为行动的根本指导思想。马克思、恩格斯、列宁也是用唯物主义原则来指导行动的。在分析形势，制定政策，指导行动的时候，都是坚持唯物主义原则。但毛主席在这个方面作了许多重要的新的阐发。把在实际工作中运用辩证唯物主义这个原则，当作无产阶级革命运动一百多年来的经验加以总结，写在国际文件上，这也是第一次。

在思想斗争方面，毛主席经常不断地反对实际工作中的唯心主义。以前马克思主义者批判唯心主义，多半着重在理论方面，学术方面。毛主席在学术理论方面对唯心主义也有批判，但是更多的是批判在实际工作中的唯心主义，也就是主观主义。我们可以这样说，我们的党史从头到尾贯串着一条红线，就是自始至终对种种唯心主义，特别是实际工作中的唯心主义进行坚决的斗争。毛主席对这个斗争做了系统的总结，指出主观主义是人民的大敌，民

族的大敌，共产党的大敌。这不能不说是对于马克思主义唯物主义的新贡献。

早在第二次国内革命战争初期，毛主席就写了《关于纠正党内的错误思想》，这篇文章是第一次在理论上提出来的反对主观主义。

对我们中国革命来说，对中国的无产阶级来说，四十多年来，危害最大的唯心主义是哪一种呢？理论上的唯心主义，学术上的唯心主义当然有危险，这方面的批判是不少的，但是更大的危险是实际工作中的唯心主义，因为它直接影响到工作的成败。所以毛主席用很大的力量，甚至用主要力量来反对实际工作中的唯心主义，对这种实际工作中的唯心主义加以分析，加以研究，从理论上加以分析批判。

毛主席曾指出主观主义——实际工作中的唯心主义有两种，一种是教条主义，一种是经验主义。经验主义有唯物主义的经验主义，有唯心主义的经验主义，在《实践论》里所反对的经验主义是带有唯物主义性质的，这种经验主义相信经验是能够反映客观事实，它的经验，它的实践是客观的，问题是它反映的是陕隘的经验，它满足于个人的经验，不把它提高到理论上认识，这种狭隘的经验到处搬家，最后变成为唯心主义。教条主义在认识论上是唯心主义，因为它否认实践是认识的基础，它轻视实践，轻视感性认识。

毛主席在整个党的历史中一贯反对实际工作中的唯心主义，坚持辩证唯物主义和发展唯物主义。他不但在一般原则上提出坚持唯物主义，而且对如何坚持唯物主义，也提出了一些具体原则，这些原则在他的《关于纠正党内的错误思想》一文里就讲到了，这篇文章虽然很简单，但是值得我们很好地学，他说，主观主义就是指的对分析政治形势和指导工作的时候犯了主观主义的毛病。反过来说，坚持唯物主义就是要在分析政治形势和指导工作的时候要坚持唯物主义。毛主席提出许多行动的唯物主义的口号，比

如："没有调查就没有发言权"、"有的放矢"、"实事求是"、"从实际出发"等等，这是实际工作中的唯物主义原则。

在《关于纠正党内的错误思想》一文里，毛主席对实际工作中坚持唯物主义的原则已作了比较具体的规定。这篇文章规定了在实际工作中坚持唯物主义原则的两个方面：

首先是分析形势，指导工作方面。分析形势是分析经济形势和政治形势、分析阶级斗争形势、估计阶级力量的对比。方法是对社会政治和经济进行调查研究，在调查研究的基础上，对国际国内的经济和政治形势以及阶级斗争的形势加以分析。这是认识客观情况、分析形势，包括分析经济形势政治形势、阶级力量的对比的问题。政治形势主要是阶级形势，这是一方面；

另一方面，根据分析的结果规定我们指导工作的原则，也就是规定路线、政策、计划等等。指导工作的原则是要根据对形势的分析来规定的。在革命时期，指导工作原则的主要内容就是要解决依靠谁、团结谁、打击谁的问题，用毛主席最初一篇文章的说法就是分清敌友的问题，肯定我们把谁当作敌人，把谁当作朋友，集中哪一些力量，反对哪一些力量的问题。这些原则要根据唯物主义的原则，首先要正确分析客观形势，然后根据这个分析来规定我们依靠谁？团结谁？打击谁？再集中哪些力量来反对哪些力量。在我们党的民主革命和社会主义革命历史上，以毛主席为代表的党中央自始至终运用了这个方法。

我们的党史可以说是这样的过程：以毛主席为代表，我们的党用无产阶级的世界观对国内国际的经济、政治形势、阶级斗争形势进行不断的分析，根据这种分析的结果，制定我们的斗争路线，来指导我们的工作，使我们由胜利走向胜利。

主观主义的错误就是不能够正确的估计形势，不能够正确的估计阶级斗争的形势和阶级力量的对比，因此，也就不能够正确的规定指导工作和斗争的方针、路线。对依靠谁、团结谁、打击谁等战略策略上犯了错误，因此使革命遭受了损失。

我们学习党史，是不是可以按照这样的原则学，就是学习我们党在几十年来的革命过程中，如何不断的分析复杂的形势，运用辩证唯物主义原则，坚持辩证唯物主义原则来不断的分析政治形势和阶级斗争的形势，并且根据分析的结果，制定指导工作的方针政策，运用适合不同形势的战略策略，来胜利地指导我们的斗争。

民主革命时期我们的战略策略是怎样规定的呢？在民主革命时期，我们党有一条总路线，这条总路线大体上在毛主席第一篇文章《中国社会各阶级的分析》中已经有了。找到这条总路线的方法是对阶级斗争形势的分析：从买办阶级、地主阶级到无产阶级，一个一个加以分析，根据分析的结果，提出一个总的原则：在中国革命中，无产阶级是领导阶级，是革命的领导力量，一切半无产阶级，小资产阶级是我们的朋友，民族资产阶级有两面性、动摇性。在第三次国内革命战争时期，毛主席在《在晋绥干部会议上的讲话》中提出民主革命时期的总路线是：无产阶级领导的、人民大众的、反对帝国主义、封建主义和官僚资本主义的革命。这个总的战略策略路线是怎么来的呢？是根据辩证唯物主义的原则分析形势的结果而制定出来的。在民主革命时期，二十几年过程中，这一条总路线是贯彻到底的。但是在二十几年中分为四个阶段，每一个阶段的阶级力量对比有变化，在具体政策上也有变化，比如对地主阶级和大资产阶级，有时联合，有时分裂，对资产阶级又联合、又斗争，都是根据形势的不同，阶级斗争情况不同而有所不同，总路线对整个民主革命时期是普遍的，但是，具体政策随着不同时期的变化也有所不同。

因此，我们学习党史，要经常注意到我们党在每个时期当政治形势、阶级斗争形势变化以后，我们如何依据辩证唯物主义的分析，而在策略上工作指导上做出不同的布置。同时也要注意从反面来看，违背了上述原则，如何产生主观主义的错误。主观主义者是我们的反面教员，研究他们怎样在估计形势，估计阶级斗

争的力量，在规定指导工作方针的时候，如何违背了唯物主义原则，如何走向了主观主义，能够帮助我们了解毛泽东思想为什么是正确的。总之，我们学习党史，在思想方法上首先就是要注意研究在党的历史上，毛主席和我们党如何坚持彻底的唯物主义，在行动中如何贯彻辩证唯物主义和历史唯物主义。

如何坚持彻底的唯物主义？坚持彻底的唯物主义首先是要坚决反对唯心主义。毛泽东思想的最大的特点之一，是除了在理论方面反对唯心主义之外，还特别着重反对实际工作中的唯心主义。除了反对唯心主义以外，也要反对机械唯物主义，或者说要跟机械唯物主义划清界限。唯心主义是第一个敌人，机械唯物主义也是辩证唯物主义者必须反对的错误思想。毛主席在《实践论》中说到，唯心主义和机械唯物主义，机会主义和冒险主义，都是以主观与客观相分裂，都是理论与实践相脱离为特征。马克思主义在哲学上讲两条战线的斗争，第一条是反对唯心主义，第二条是反对机械唯物主义。首先是反对唯心主义，为了反对唯心主义，为了坚持彻底的唯物主义，也要反对机械唯物主义。

我们以前讲马克思主义哲学时有一个缺点，反对唯心主义比较彻底，但反对机械唯物主义就很不够。我们从最近的哲学教科书讨论中，所得到的最大收获之一，就是更深入地看清楚了马克思主义者除了反对唯心主义以外，也要反对机械唯物主义，并且发现我们以前在反对机械唯物主义这一方面的斗争注意得很不够，甚至有时候不注意，有时候对辩证唯物主义和机械唯物主义的界限划不清楚，有时候把辩证唯物主义讲成机械唯物主义，或者把机械唯物主义当成辩证唯物主义来讲。所以我们现在感觉到应该在这一方面加以注意。实际上毛主席在《实践论》里提的很明显，毛泽东思想也包含反对机械唯物主义的思想。所以在研究党史的时候，也要注意反对机械唯物主义的问题。

唯物主义和唯心主义是没有共同点的，两者的根本观点是完全相反的。但是机械唯物主义和辩证唯物主义是有共同点的。以

前对这个问题之所以划不清，就是因为有共同点，有时就混淆起来。机械唯物主义和辩证唯物主义的共同点是：肯定物质是第一性，精神是第二性，客观是第一性，主观是第二性，肯定人的认识是客观事物的反映，也就是肯定了反映论的基本原则，这是它们的共同点。就是因为有了这样的共同点，所以我们在过去讲哲学的时候，认为只要把物质第一性、精神第二性讲清楚了，只要把认识论反映论的最根本原则讲清楚了，把主观必须反映客观的原则弄清楚了，这就够了，更多的东西就不讲了，或者讲得很少，因此有时就把辩证唯物主义讲成机械唯物主义，或者是停止在唯物主义最起码的原则上，不能进一步展开。事实上，要坚持辩证唯物主义即坚持彻底唯物主义，不能够仅仅停止在唯物主义的基本的最起码的原则上。也就是说，不能仅仅满足于解释清楚认识是客观世界的反映，主观应该反映客观的这个原则，这样还是不够的。对于彻底的唯物主义——辩证唯物主义来说，更重要的是如何反映的问题，而不是应不应该反映，一切唯物主义都肯定主观应该反映客观，但问题是如何才能正确反映。机械唯物主义不能够解决这个问题，只有辩证唯物主义才能真正解决。机械唯物主义只肯定主观应该反映客观，但如何反映的问题，它不能正确解决，它不能最后解决反映论的问题，所以它是不彻底的。

为什么机械唯物主义不能够最后解决反映论的问题呢？因为机械唯物主义对主观反映客观的看法和辩证唯物主义的看法是相反的，机械唯物主义把主观反映客观看成是个人对客观世界观察的结果。机械唯物主义是资产阶级思想。资产阶级思想是个人主义思想。个人主义看问题，个人主义世界观看世界是从个人出发。机械唯物主义把人看作是孤立的单纯生物的个人，人的认识也就是个人观察的结果。因此在机械唯物主义观点上所理解的认识，并不是社会实践行动获得的认识，而是一种纯粹个人的观察。就像马克思在《费尔巴哈论纲》中所说的：过去的唯物主义不知道主体的作用，只是纯客观的观察，一个人坐在这里以旁观的态度来

看世界，人就像镜子一样，把外界世界的事物消极地反映到镜子里面来，这是旧的唯物主义认识论根本的特点和缺点。这种特点就是机械的、消极的反映论。旧的唯物主义就是这样看待主观和客观的问题的。因此它不能够真正解决反映论的问题。因为个人的感觉是有限的，他不能够全面地认识世界，而且一个旁观者看世界只能够看到世界的表面，而不能看到世界的本质，不能看到世界的规律。你要认识世界的本质，认识世界的规律，你就要改变世界，在改变的过程中，你才能够知道它的规律和本质是什么。因为个人接触只能够看到表面的局部现象，不是通过广大群众的斗争，不能够发现它的本质。这种看问题的方法是经验主义，是离开社会实践来看问题的错误方法。

所以说，机械唯物主义虽然相信经验是从客观来的，可是他们把经验看作静观的结果、个人观察的结果，因此也就不可能认识事物的全面，认识事物的本质。《实践论》里就批判了这种经验论。经验主义就是机械唯物主义在认识论上的一种表现。

机械唯物主义在解决主观如何反映客观问题上，是不正确的。辩证唯物主义在这个问题上的看法，跟机械唯物主义完全相反，辩证唯物主义首先把实践当作认识的基础。实践是辩证唯物主义认识论的第一个观点，也是最根本的观点。人类认识依赖于实践。所谓实践是讲社会生产实践、革命实践——阶级斗争以及各种政治斗争，主要是讲人民群众的斗争。当然反动派的斗争也是实践。但是，社会历史上大量的实践，是生产实践，人民群众阶级斗争的实践。马克思主义的认识论是以生产实践、阶级斗争、科学实验的实践为基础。人民群众的实践经验是认识的基础、认识的无穷无尽的来源。有了人民群众的实践作基础，那么人的认识就不会陷于表面性、片面性的缺点，就可以避免这种缺点。马克思主义者是强调认识总是从直接实践中来的。但是，所谓直接实践不是限于个人实践。认识最初的根源是实践，马克思主义者要把群众的实践当作自己智慧的根本来源，把群众斗争当作自己认识的最

根本的来源，不是单纯依靠个人的经验。教条主义、经验主义仅仅依靠个人的经验，依靠个人的知识或者是少数人的知识，少数人的经验，观察问题、解决问题。

这里就有机械唯物主义和辩证唯物主义在认识论上的区别。毛泽东思想是以彻底革命的唯物主义为基础的，在认识论上不是消极的反映论，而是能动的革命的反映论。在《新民主主义论》中就讲到能动的革命的反映论。就是在改变世界的斗争中去认识世界，认识的结果，也是为实践服务，为斗争服务。首先是改变世界的斗争，在斗争中积累经验，把经验加以总结，就提高了认识，又用这个认识去指导斗争，开展斗争，然后再总结经验，这样不断地反复，就使思想进一步地提高，认识一步一步地发展。所以辩证唯物主义认为人的认识是在改造世界的实践过程中不断发展的。认识发展是以实践为基础的，一刻也不能离开实践。需要注意的是，这个实践，我们不要解释为个人的实践，要看作是社会实践，阶级斗争、生产斗争、科学实验的实践，主要是广大劳动群众斗争的实践。

毛主席在马克思主义认识论方面一个最大的贡献，就是把认识论和群众路线结合起来。认识论和群众路线是分不开的。群众路线就是马克思主义的认识论，或者说群众路线的核心就是能动的反映论。怎么样走群众路线呢？《毛泽东选集》第三卷中的《关于领导方法的若干问题》中讲得很清楚。要想走群众路线，根本的方法就是坚持辩证唯物主义的认识论。群众路线有几条原则，群众自己解放自己，要全心全意为人民服务等等，但贯串一切的最根本的一条原则，是辩证唯物主义的认识论，就是《实践论》里讲的那些思想。在实践中积累经验，然后把经验总结起来变成理论，用理论去指导实践，然后又在实践中积累经验，又总结经验，又指导实践，是这样一个不断反复的过程。运用这样的认识规律来领导群众，然后才能够把群众发动起来，把群众的高度积极性发挥出来。如果没有这一条，那群众路线的灵魂就没有了。你虽

然有全心全意为人民服务的精神，可是在工作中不会集中起来，坚持下去，没有从群众中来到群众中去这种方法，你那一套为人民服务的好心是会落空的，是没有效果的，是起不了作用的。

人的智慧是从哪里来的呢？首先是从群众中来的。当然，群众的知识是分散的、不系统的。因此，领导者就很重要，要领导者善于把群众最初创造的经验知识加以总结，变成指导思想，使群众得到正确的领导。

群众路线的问题，是辩证唯物主义的问题，也就是历史唯物主义的问题。是否相信群众是历史的创造者？这是与群众路线分不开的根本问题。毛泽东思想自始至终贯穿着群众是历史的创造者的观点，相信群众是伟大的创造力量。放手发动群众，我们不但可以得到克服一切困难的无穷力量，而且可以得到解决一切问题的无穷智慧。这一点是很重要的。我们可能对群众运动有这样片面的看法：我们把群众发动起来，主要是为了集中强大的力量打倒敌人。而忽略了另外一方面，即把群众发动起来，使我们获得克服任何困难问题的无穷智慧的泉源。群众不仅仅是人类力量的无穷无尽的泉源，而且也是人类智慧的无限丰富的泉源。前一点人们比较容易认识，后一点很多人却不注意。毛主席对一切工作采取放手发动群众的方针，目的不仅是能够集中最强大的力量打倒敌人，而且是能够集中最丰富智慧的泉源，使我们党的认识能够提高，使马克思主义能够发展。

毛泽东思想是我们全党和全国人民智慧的结晶，它从开始到最后，是不断发展的，在革命的每个时期，都提出新的问题、新的原则。这些原则都是马克思主义的，但都是新鲜的。我们大家在党内生活这么多年，自己也可以体会到，在革命运动或社会主义建设的每一时期，党中央和毛主席都会发现一些新问题，对马克思列宁主义的原理原则提出新的阐明，使我们的思想得到一个新的进展，使我们在认识上更上一层楼。我自己是有这样体会的。

我们如果有意识地这样来读《毛泽东选集》，从毛主席最初的

文章到最后的文章，仔细读一下，我们可以得到这样的体会，革命每发展到一个新的时期，对马克思列宁主义原理原则和党的战略策略总是提出些新的观点，使我们的思想进一步丰富起来，使我们的认识能够提高一步。这些新的观点是从哪里来的呢？都是从群众斗争实践中总结出来的。在认识上不断丰富和发展，就是辩证唯物主义认识论的表现。我们学习“毛选”要学习每个时期的革命实践、人民群众的斗争如何在毛泽东思想里作出新的反映、在党的思想上作出新的反映，如何使认识提高，使马克思主义常常得到新的发展。认识不能跟群众实践密切联系起来，认识就会有片面性、主观性，就会犯错误，就不可能使认识向前发展，就会停顿于老一套，因为人的智慧要想发展，要使自己的认识提高，一定使自己的思想跟自己的泉源不要割断，要经常和这泉源相联系，否则人的思想就会停滞和贫乏起来。如果我们用正确的方法学习党史，仔细研究毛主席的著作，我们就会深刻地体会到这种情形。

研究党史要注意到我们党首先是毛主席如何坚持彻底的唯物主义，反对唯心主义，特别是反对实际工作中的唯心主义，反对机械唯物主义，反对把认识当作个人消极的反映。不了解人的认识是在群众斗争中实践的过程、不断发展的过程，不在群众实践中去取得认识，就会犯错误。从党史学习中应该充分吸取这种教训，使我们深刻地理解到在任何时候都不要使我们的认识离开群众，离开认识最根本的来源，离开我们智慧最根本的来源。这个问题跟主观能动性有关系。机械唯物主义不重视主观能动作用，也就是不大重视人民群众高度积极性的发挥、人民群众自觉的努力，不了解广大群众主观的能动性充分发挥的结果，可以解决各式各样平常不能解决的问题。机械唯物主义者只能够认识这一点：人的主观应该反映客观事物，但不了解人首先应该在改造世界的过程中去认识世界。他们只能了解到客观第一、主观第二，不了解主观对客观的反作用——主观能动作用，不了解这个反作用的高

度重要性，不了解它在一定时候起主导作用。关于这个问题，《矛盾论》里讲得很清楚。《矛盾论》里“主要的矛盾和主要的矛盾方面”一节中，讲到机械唯物主义和辩证唯物主义的区别。机械唯物主义只知道客观物质是主要的，不懂得主观精神在一定条件下也起主要的作用，当然物质条件是一个客观基础，起最后决定作用，是第一性的东西。但主观力量在某种条件下也能起主导作用。如政治思想工作对人的行动就能起主导作用，这也正是人的主观力量起主导作用。

三、坚持彻底的辩证法的问题

我们要从党史里，学习毛主席以及党中央如何坚持彻底的辩证法，反对形而上学。

辩证法和唯物论是分不开的。我们为了说明的便利，分成两个问题来讲，实际上是一个问题的两面。我们在前面讲坚持彻底唯物论问题，讲到毛主席提出的一些根本原则，就是要经常注意分析经济形势、政治形势、阶级斗争形势，估计阶级对比的状况，然后制定指导工作的方针。这是唯物论，同时也是辩证法。坚持正确分析经济形势、政治形势、阶级斗争的形势的发展，就是坚持唯物主义。至于如何坚持，如何分析，就是辩证法的问题。

所谓分析，主要就是阶级的分析，就是对各种各样矛盾的分析。而分析阶级、分析矛盾的方法，就是辩证法。毛主席在《〈农村调查〉的序言和跋》里也讲到这个问题，他说要对社会经济作一些调查研究，要应用马克思主义的基本观点，即阶级分析的方法。阶级分析的方法，就是历史唯物主义的方法，也是辩证法的方法。因为阶级斗争就是社会历史矛盾的表现，阶级分析就是分析矛盾的方法。所以毛泽东思想的方法也不是什么神秘难懂的，他的思想方法就是坚决贯彻矛盾分析、阶级分析的方法。在形势变化的时候，对形势的矛盾分析也跟着发生变化。在每一个

新的时期，要对阶级力量的对比和矛盾的关系作重新的分析。政治形势每变化一次，对矛盾的分析也要重新来一次。这个方法，在《毛泽东选集》里是非常明显的，大家如果有意识地注意就可以看得很清楚。

在第一次国内革命战争时期，有《中国的社会各阶级的分析》，《湖南农民运动考察报告》，对农民阶级作了分析，分清了富农、中农、贫民，指出了谁是革命的先锋，这些都是矛盾的分析法。

在第二次国内革命战争时期，在《中国的红色政权为什么能够存在?》、《井岗山的斗争》、《星星之火，可以燎原》中，对阶级斗争重新分析了一次。进行土地革命时，毛主席又写了《怎样分析农村阶级》。

在抗日战争前夜，这时的形势又有了变化，毛主席又写了《论反对日本帝国主义的策略》，对国内外的敌我矛盾又分析了一次。一直到最后的人民解放战争，到全国胜利后，又有了新的分析。在全国胜利以前和以后，矛盾的分析有很大不同。在以前，国内的基本矛盾是“四个朋友三个敌人”，在四九年以后，国内的基本矛盾是无产阶级和资产阶级的矛盾，限制和反限制的矛盾。一直到社会主义革命和建设时期，我们党指导工作、制定政策的基础，还是根据矛盾的分析。毛主席又写了《论十大关系》、《关于正确处理人民内部矛盾的问题》等文章，对社会主义革命和建设中的矛盾，作了具体分析，并明确地提出了生产关系和生产力的矛盾、基础和上层建筑的矛盾，仍然是社会主义社会的基本矛盾。指出这些矛盾仍然是社会主义社会发展的根本动力。

彻底贯彻辩证法的方法，彻底运用矛盾分析的方法，这是毛泽东思想的特点，是贯穿我们整个党史的指导思想的特点。我们学习党史，就是要学习毛主席如何自始至终坚持辩证法。从中国革命开始一直到现在，对一切问题一贯坚持矛盾分析的方法，不掩盖矛盾，不回避矛盾，而是要敢于正视矛盾，并充分揭开矛盾。

有时矛盾是隐蔽的，这就要采取一定措施来揭露矛盾，以便解决矛盾。分析矛盾，揭露矛盾，展开斗争，解决矛盾，这是毛主席一贯的方法，也是马克思、恩格斯、列宁的方法。是不是也是斯大林的方法呢？斯大林在很大程度上运用了这个方法，但不够彻底。

在辩证法的彻底性上来说，毛主席的思想是表现得最突出的。在以前，没有一个人有这样的勇气敢说一万年还有人民内部矛盾，还有唯物主义和唯心主义的矛盾。以前的马克思主义者也没有说到。在《关于正确处理人民内部矛盾的问题》发表以前，世界上没有一个马克思主义者说生产关系和生产力、基础与上层建筑的矛盾，仍然是社会主义社会的基本矛盾。当然，马克思、列宁活到今天，他们也会这样讲的，问题是他们不在了。现在世界上的马克思主义者没有一个人敢这样讲，毛主席讲出来了，这一点也就可以说是发展了马克思列宁主义，发展了辩证法，而只有彻底坚持辩证法，才能发展辩证法。

关于坚持彻底的辩证法问题，可以从两方面来讲。一方面是关于矛盾的普遍性和矛盾的特殊性的统一问题，另一方面，从思想方法到工作作风始终贯彻辩证法或矛盾分析法的问题。

首先，是坚决贯彻矛盾的普遍性的原则。所谓矛盾普遍性的原则，用毛主席的话来讲，就是一切事物都有矛盾，每一事物的发展自始至终都有矛盾。因此，对任何事物的研究，都要贯彻自始至终的矛盾的分析。对一个事物发展的过程也好，对一个革命运动也好，自始至终都要贯彻对矛盾的分析。揭露、展开、最后解决矛盾的原则，不管是民主革命时期也好，社会主义革命和社会主义建设时期也好，不管是每一个时期、每一个阶段也好，只要客观情况有变化，就要把矛盾重新全面地分析一下，我们从毛主席著作中可以看到这个特点。这样的分析使我们的认识任何时候也不是呆板的，而是非常灵活的，工作指导也是非常灵活的。民主革命时期分四个阶段，每个阶段矛盾运动的具体情况不同，分

析也就有所不同，而根据这种分析的结果所提出来的策略方针，工作指导也各有差异。当然，这是在同一革命时期的不同阶段所作分析的结果，具体的战略、策略，尽管有所改变，根本的革命性质不能够改变。革命的总路线基本上也是一致的。例如抗日战争以后，到了解放战争阶段，抗日的民族统一战线没有了，可是仍然有反帝反封建的统一战线。

关于矛盾的普遍性问题，过去我们党跟教条主义斗争的时候，矛盾的普遍性这个问题的重要性还不很突出。毛主席在写《矛盾论》的时候特别指出要注意把握矛盾的特殊性，因为那时的教条主义忽视中国革命的矛盾的特殊性。不论在政治上、经济上、军事上，教条主义者都不重视中国的特点，所以毛主席的《矛盾论》在论述矛盾的普遍性之后，特别强调了矛盾的特殊性的重要意义。

矛盾特殊性的原则，就是一方面要自始至终肯定矛盾、分析矛盾，但在每个情况变化时，都要注意矛盾的特点。矛盾的特殊性和矛盾的普遍性是分不开的，是矛盾分析方法的两个方面。一方面要贯彻自始至终的矛盾分析，另方面情况每有变化就要重新对矛盾再作全面的分析，每次分析都要指出一些矛盾的新的特点。贯彻矛盾的普遍性跟坚持分析矛盾的特殊性，这是密切联系的、不可分的。不注意矛盾的特殊性，也就不可能真正作到自始至终的矛盾分析。我们学习党史，应该注意这样的情形：整个党史的过程，是阶级矛盾、社会矛盾不断变化的过程，毛主席和我们党在认识上，总是随着这种变化不断地对社会矛盾、阶级矛盾作出新的分析，不断指出矛盾新的特点，来指导我们的工作，来规定如何展开斗争，提出如何解决具体矛盾的方法。

认识矛盾的特殊性为什么重要呢？重要就在于矛盾特殊性直接涉及到我们解决矛盾的斗争方法问题，不同的矛盾有不同的解决方法。对矛盾特殊性认识错了，斗争的方法搞错了，矛盾就不能够解决。比如把对抗性矛盾看成非对抗性矛盾，把帝国主义和

社会主义的矛盾看成是可调和的矛盾，因此就一心一意想用非对抗的方法来解决，总是希望在桌子面上解决问题。暂时妥协是可以的，彻底解决问题是不可能的。党内的同志犯了错误，在群众的批评下作个检讨，检讨了矛盾也就解决了。如果不检讨那就成问题了，就有可能成为对抗性的矛盾。这就是说，不同的矛盾只有用不同的方法解决，而不能够混淆，所以矛盾的特殊性是很重要的，是直接涉及到我们解决矛盾的方法，也直接涉及到工作方法，涉及到行动的成败。如何分析矛盾的特殊性的问题，毛主席讲得很清楚，我们还可以从党史和毛主席著作里充分学习到，这里用不着解释了。

这里顺便讲一下，毛主席对矛盾的特殊性的分析，有一个很重要的特点：对矛盾的特殊性不仅仅从质的方面来分析，而且还从量的方面来分析。毛主席在分析矛盾时，经常注意到多数和少数的问题。土地改革时注意这个问题，“三反”“五反”时注意这个问题，农村合作化时注意这个问题。分析矛盾，不仅是要分析有这样的阶级，那样的阶级，不仅仅分析当前运动中包含哪些阶级，这些阶级的趋向有什么不同，这个阶级与那个阶级有什么质的不同，而且要具体分析这个阶级的人数占多少，那个阶层的人数占多少，哪些阶级是多数，哪些阶级是少数，哪些阶层是多数，哪些阶层是少数。毛主席是一贯地注意到这个问题的。这样就把社会矛盾的分析提高到科学的精密程度。因为科学是要计算数量的，科学规律知识不但在质的方面区别事物，而且在量的方面能够加以计算。毛主席经常讲“胸中有数”，就是对矛盾有量的方面的估计。这样才能够掌握每个时期矛盾的特殊性。

量的掌握重要在什么地方呢？重要就在于我们掌握矛盾的量的对比之后，就可以使我们政策的规定能够得到精密的科学基础。我们的政策、战略、策略，怎样规定才能够正确呢？凡是正确的政策、战略、策略，都有一个特点，这个特点就在于实行这种战略、策略和政策能够保证我们集中最大的力量，把敌人的力量最

大地孤立起来，这样，我们就能够比较容易地战胜敌人。社会主义建设是对自然斗争。但是，对自然斗争也要最大限度地调动群众的积极性，把反对势力缩到最小，把它孤立起来，然后才能用最大的力量向自然进行斗争，使社会主义建设能够达到多快好省的标准。所以战略、策略的原则是一个很重要的原则，为了规定这个原则，是不是需要对矛盾的数量方面作正确的估计呢？那是完全需要的。如果数量方面没有正确的估计，有时把多数估计为少数，把少数估为多数，就可能对战略、策略作出错误的决定。

右倾机会主义为什么产生？原因之一就是在思想上对矛盾各方面的数量估计颠倒了。右倾机会主义往往对自己可能团结的力量估计过低了，而对敌人这方面估计过高，因此产生右倾机会主义的观点。“左”倾机会主义则相反，他们根本不考虑团结大多数人民和孤立敌人的问题的，过高估计了自己的力量，而过低估计了敌人的力量。错误的战略、策略、政策的来源之一，在思想上有这么一方面，就是对矛盾各方面的数量估计不准确。

所以，用毛泽东思想指导工作的时候，要经常分析多数和少数问题，经常注意把打击面缩小到最低限度。团结一切可以团结的力量。这是根据矛盾总的量的分析的结果，这是非常精密的分析，把辩证法真正提高到科学的水平。所以在学党史的时候，也可以注意一下这一方面的思想。

关于坚持彻底辩证法的第二个问题，辩证法的矛盾分析的方法不但贯彻在思想方法方面，而且贯彻在工作方法方面。所谓思想方法，就是矛盾分析的方法，就是要求对事物作全面的具体的分析。用列宁的话来说，就是把统一的东西分裂为二。也就是用这种方法来认识矛盾的各个方面。毛主席把这种方法用更加简单明了的、形象化地加以表达，叫做“两点论”。不论研究什么问题，首先分作正反两点，正反两点各自又可以再分为正反两点。我们要在思想方法方面贯彻辩证法、贯彻“两点论”。上面讲矛盾的普遍性时已讲到这个问题，现在要特别解释的是关于工作方法问题。

工作方法和思想方法是密切联系的，思想方法要贯彻辩证法，工作方法也要贯彻彻底辩证的、科学的方法，也要贯彻“两点论”，贯彻统一物分裂为二的方法。客观事物有矛盾，有两点论。因此处理矛盾的工作方法也应该掌握两点，也要全面地来对待问题。比如对资产阶级用两面政策：对民族资产阶级又联合又斗争，对反动的资产阶级、大资产阶级、卖办资产阶级也是两面政策，有联合、有分裂，在一定的条件下还要联合。哲学斗争有两条战线的斗争，既反对唯心主义，也反对机械唯物主义。帝国主义有两手，我们也有两手，有尖锐的斗争，也有谈判。要把辩证法用到工作方法上，自觉地使用两手。

为什么一定要用两手呢？因为事物有两面性，我们的斗争对象有两面性。当然最后目的只有一个：消灭敌人。但在没有消灭以前，他对待我们有两手，他要战争也装要和平，我们和他针锋相对，既不怕战争，也力争和平。工作方法之所以有两面，是因为客观事物有两面，片面的工作方法不能解决矛盾。我们对民族资产阶级为什么有两面？因为民族资产阶级本身有反动性又有进步性两面，我们对它也有两面，你反动时，我就斗争，你进步时，我就联合。对敌人也要有两手，因为敌人有两手，我们也有两手，如果不自觉地运用两手，也会被迫运用两手。辩证法要求我们自觉地运用两手，又斗争又谈判；这里斗争，那里谈判；一个时候斗争，那个时候谈判。这样我们的工作，就合乎客观规律，就能够取得主动。

也有这种情况，原来只有一手，但到了情况发生变化，就要被迫搞另一手，就不是辩证法，那是从一个片面到另外一个片面。过去的教条主义者王明，他有时“左”得很，在抗日战争时期又完全右了。这是由形而上学一个极端走到另外一个极端，那不是辩证法，那是形而上学的方法。片面方法是不能长期坚持的，到一定时候就不能不被迫走到另一片面。所以，我们不能够把形而上学从一个极端走到另一个极端，认为是掌握了辩证法。毛泽东

思想自觉地掌握辩证法，根据客观事物的两重性，主观的工作方法也适时地掌握两点，两条腿走路就是工作方法上的两点论，这是自觉的彻底的辩证法。

自觉的辩证法和形而上学的一个片面被迫走到另一片面，这是两回事，不能混淆，要加以区别。自觉的辩证法是主动地、灵活地掌握全面的方法，形而上学由一个片面到另一片面，始终仍是片面的方法。

四、无产阶级革命和无产阶级专政的问题

这个问题不是学习方法问题。为什么要特别说一下呢？因为它是马克思列宁主义的中心问题。学习党史，学习毛主席著作除了运用辩证唯物主义、历史唯物主义的方法来学习之外，还应当特别注意一下毛泽东思想如何保卫和发展无产阶级革命和专政的学说。

马克思主义和机会主义的区别，首先集中在革命问题上，在国家学说的问题上。全世界的马克思主义者跟反马克思主义者的斗争，它的中心问题也都集中在革命和国家学说的问题上。

关于阶级与阶级斗争的学说，资产阶级也讲，它不仅仅是马克思主义的学说，因为在马克思主义以前的资产阶级学者也有人运用阶级观点（自然是不完全的）来分析社会，分析历史。所以，马克思主义与非马克思主义区别的集中点，不在于是不是讲阶级的问题。当然，现代资产阶级哲学是否认阶级斗争的。比如，实用主义者就否认阶级斗争的真实性，把阶级斗争看作是人为的现象，好像是因为人们在理论上创造了阶级斗争学说，因此才会在事实上挑起阶级斗争，如果人们在理论上不讲阶级斗争，在理论上否认阶级斗争，就不会有阶级斗争了。但是，资产阶级在进步时期，它的历史家们也讲过阶级斗争的问题，所以，单单说阶级斗争的问题，不能区别马克思主义与非马克思主义的思想。马克

思主义与非马克思主义区别的中心点是：阶级斗争是不是要引导到革命，又经过革命建立无产阶级专政。这是一个中心问题。

列宁主义的特点在什么地方呢？斯大林在《列宁主义基础》里讲得好：列宁主义学说主要是在马克思主义里面贡献了无产阶级革命的理论和策略，特别是无产阶级专政的理论和策略。我们也可以说：毛泽东思想是马克思列宁主义的发展，就像列宁对马克思主义在无产阶级革命、无产阶级专政问题上有了新的贡献一样，毛泽东同志也是在无产阶级革命学说、无产阶级专政学说上有了新的贡献。所以，学习党史，学习毛泽东思想，除了注意到毛主席怎么样把辩证唯物主义和历史唯物主义用来解决中国的具体实践问题之外，还应该特别注意一下毛主席在无产阶级革命和无产阶级专政的学说方面有什么新的贡献。我想注意一下这个方面，从这一方面进行研究，是有好处的。

首先谈无产阶级革命问题。

列宁对马克思主义的重大贡献之一，是发展了马克思主义的不断革命论，提出了如何由民主革命转变到社会主义革命的问题。这个思想的主要特点是：认为在民主革命时期无产阶级就应该抓紧领导，应该向资产阶级夺取领导权，要把民主革命的领导权掌握在自己手里，和广大农民建立联盟，这样就能保证在民主革命胜利之后使革命进一步发展，使它转变成为社会主义革命。

毛主席的思想是继承了列宁的不断革命思想，又对它作了进一步的发展。在革命方面，毛主席坚持了列宁的原则，坚持民主革命一定要由无产阶级领导，要和农民建立最广泛的联盟，同时又发展和资产阶级建立反帝反封建统一战线的思想。统一战线方面，毛主席的思想有了新的发展。在民主革命时期，毛主席写了《〈共产党人〉发刊词》，在这里谈到中国革命的三个法宝，这就是党的建设，革命军队和统一战线。统一战线，这是一个新的贡献。在反帝反封建革命的问题上和资产阶级联合，但领导权一定要坚决掌握在自己手里，因此又要和资产阶级斗争。

如果没有无产阶级领导，如果不和农民建立联盟，那么，在现代帝国主义时期，就不能实现革命的胜利，就是资产阶级民主革命也不能实现。如果革命是由资产阶级来领导，也可能解决一些问题，但是资产阶级不能真正实现革命的任务。毛主席在《新民主主义论》里讲到这个问题。在帝国主义时期，如果无产阶级不领导革命，而由资产阶级领导，并由此建立资产阶级专政，最后结果还是走向殖民地、半殖民地，不会真正建立独立的国家，不会使真正反帝反封建的革命得到胜利。毛主席在《新民主主义论》里提出了这个规律。

有一个时期，有一些人怀疑毛主席的这个思想好像在帝国主义时代的某种条件下，资产阶级领导革命，实现了资产阶级专政，也能够使一个国家走向独立自由的道路上去。这个怀疑主要是在第二次世界大战之后的一个时期内出现的。因为第二次世界大战之后，出现了印度、印度尼西亚、埃及这些国家，他们跟帝国主义斗争，斗争的结果资产阶级得到一定的胜利，掌握了政权，帝国主义让步了。这些国家看起来建立了资产阶级专政，好像民族革命的任务真正实现了，从这里就产生了怀疑的思想，觉得毛主席的上述观点好像仅仅有中国的意义。但是，目前历史的发展证明毛主席的观点仍然是正确的。

这些国家的资产阶级掌握了政权，建立了资产阶级专政，结果怎么样呢？这些国家的生产发展了吗？社会进步了吗？独立的问题真正解决了吗？现在看得很清楚，这些问题并没有解决。因为没有解决，所以这些国家的资产阶级要利用反共的办法来压制人民，来解决统治者自己跟人民之间不可调和的矛盾。它走向反共之后，他们的国家和帝国主义的关系怎么样呢？虽然已经不是从前那种殖民地的关系，但还是一种依赖关系，这是很清楚的。当然，和从前直接作殖民地情况有些不同，这些国家的统治者和帝国主义仍有一定的矛盾，因为这些国家的统治者和帝国主义有一定的矛盾，有些民族独立国家里搞得比较好的，是没有把革命停

顿下来，对帝国主义和国内反动派的斗争还保持着，还组织了武装。因此我们对这些国家还是采取又斗争又联合的方针，还是把它和帝国主义加以区别，跟过去的殖民地政府加以区别。

问题是我们要在思想上清楚地了解这些国家因为是资产阶级掌握政权，它就没有解决革命的问题，没有解决广大人民所要求解决的革命问题。连民族独立的任务也没有解决，民主问题更谈不上，印度的农民还是受地主的剥削，并没有搞土地改革。有些国家，革命任务并没有真正实现，只是一些大资产阶级占了便宜，广大人民所要求的民主革命并没有实现。

根据上面这些例子可以证明：毛主席关于新民主主义革命的思想是正确的，是有普遍意义的，不仅是对中国适用，而且在当代，在国际上也是适用的，对当前正在进行革命斗争的国家是有现实意义的。这就是说，在帝国主义时代，如果无产阶级不坚决掌握革命的领导权就不但没有社会主义革命，而且没有民主革命。如果否认无产阶级对革命的领导权，就是否认革命。

右倾机会主义者是不要革命的，它就是通过反对无产阶级领导革命来断送革命。我们党的历史的经验证明了这一点，陈独秀的机会主义充分证明了这一点。不要无产阶级领导革命，就不可能有真正的革命。事实上，列宁在二十世纪初已经初步提出了这种思想：那个时候俄国的资产阶级是反动的，但革命的性质是民主革命，在那种情况下，无产阶级如果不掌握革命的领导权，让资产阶级掌握领导，当然不会有真正的革命，二月革命的经验证明了这一点。资产阶级掌握政权，它的方向是反动的。所以，要革命，就要无产阶级坚决领导革命，无产阶级领导革命的结果，就使革命能够在民主革命胜利后及时转变到社会主义革命阶段，就能实现不断革命的原则。这里有着右倾机会主义者同马克思主义的根本区别点，是右倾机会主义跟毛泽东思想分歧的中心点之一。这个问题不仅是在 1927 年跟陈独秀右倾机会主义斗争的时候存在，抗日战争初期也存在。

党的历史上反对过"左"倾机会主义。"左"倾机会主义和正确路线的分歧，在如何领导革命，如何进行革命，这个分歧涉及到革命阶段论的问题。"左"倾机会主义的思想特点之一是不注意革命是有阶段性的。民主革命时期是应该集中力量来解决民主革命的问题，企图过早超过民主革命阶段，过早地过渡到社会主义革命阶段是错误的。这些错误的危险性在什么地方呢？就是在民主革命阶段急于想搞社会主义革命，就会脱离群众。就在事实上放弃了对群众的领导权。

对农民关系来说，主要是在无产阶级领导下对农民的联盟问题。右倾机会主义根本不要农民，不要工农联盟。"左"倾机会主义也不懂得与农民建立联盟，在民主革命阶段提出某些超过这个阶段的任务，把自己孤立起来，得不到农民的同情，这就从事实上放弃了对农民的领导，放弃了对农民的联盟。

另外是政权问题，这个问题和革命领导权问题分不开，要革命就要无产阶级领导，无产阶级领导革命的结果，就是要使革命在胜利以后建立无产阶级专政，使无产阶级掌握国家领导权。不要革命，不要无产阶级领导，当然也就不要无产阶级专政，就是要资产阶级专政。陈独秀就不要无产阶级领导革命，他不要无产阶级掌握国家政权，而是要无产阶级给资产阶级抬轿子。正确的路线，马克思列宁主义思想，毛泽东思想在革命问题上，则一定要实现无产阶级专政，这是马克思、恩格斯早就肯定了的思想。

无产阶级要建设社会主义，要走向共产主义，一定要有一个过渡时期，这个时期在政治上就是无产阶级专政，这是马克思、恩格斯的思想。列宁对这一思想有了发展，这在《社会民主党在民主革命中的两个策略》中可以看到，他指出在无产阶级领导的革命下，可以首先经过工农民主专政，然后过渡到无产阶级专政。无产阶级专政可以不一定要立刻实现，在它之前，还可以有一个过渡。这个思想当时马克思、恩格斯没有提出来，在列宁时代就有了这个经验。列宁写《社会民主党在民主革命中的两个策略》的

时候，已经是帝国主义时代，是二十世纪初了，这个时期的客观情况很明显，在这时期某些国家如果要进行资产阶级民主革命，没有无产阶级领导是不能够胜利的。列宁提出的这个问题，毛主席进一步发展了，他提到在帝国主义时期，没有无产阶级领导，反帝反封建的民主革命就不能够胜利，在这个时期，资产阶级专政是根本不能使一个国家真正独立起来的。

列宁的思想在毛主席思想里有进一步的发展。这方面的发展是很多的，在俄国革命时期，工农民主专政思想实现的时间很短，那就是在二月革命以后两种政权时期，那时的苏维埃政权是带有工农民主专政性质的。在列宁的学说里，没有指出过新民主主义政权这样的问题。列宁只提到了工农民主专政。如果我们仅仅采用列宁的思想来指导中国革命就不够了，因为中国是一个半殖民地的国家，有反帝国主义的问题，反帝就要联合民族资产阶级，为了联合民族资产阶级，如果在政权问题上仅仅提出工农民主专政，就不能完成，所以这个思想在中国共产党领导的中国革命的情况下，就不能不有很大发展。1931年和1934年的教条主义，想简单地在中国运用列宁的工农民主专政的思想，他们采用了现成的书本原理，但没有注意到中国的具体革命实践，因此和毛主席思想有了分歧。毛主席的思想和“左”倾机会主义不同，基本上采用了工农民主专政思想，工农民主专政的原则，但是和中国具体实践结合起来，这个结合表现为一些新的提法，这个提法就是以无产阶级为领导的，以工农联盟为基础的，反帝、反封建的人民民主革命。毛主席是非常辩证的，既采用普遍真理，又结合中国情况采取工农联盟，使工人和农民结合成为政权的基础，这样他就提出了新民主主义政权问题和新民主主义革命问题。这个思想是我们在一九四九年以前解放区能够稳固、能够发展的很重要的指导思想。如果没有这样一个指导思想，就不能正确地建立当时的解放区的政权。

解放区的政权形式也是变化的，如果解放区从第二次国内革

命战争算起，当时的苏维埃政府比较接近工农民主专政，因为那个时候的农村革命，在其初期，民族资产阶级完全脱离了革命；民族资产阶级积极起来，是1931年抗日战争以后的事情。从1927年到1931年，民族资产阶级离开了革命，跟蒋介石走，到1931年“九一八”以后基本上改变了这种情况。有一些资产阶级代表的行动改变得很明显，蔡元培是资产阶级代表，在“九一八”以前是国民党政府的教育部部长，参加国民党政权，“九一八”时挨了打，当时北方学生到南京请愿，没有找到陈立夫，陈果夫，找到了教育部，把蔡元培打了一顿。以后蔡元培竟转变了，不当教育部长了，搞了抗日救国运动，和宋庆龄一起搞民权保障大同盟，有许多人逐渐走到革命方面来。在这种情况下，如果我们仅仅采取工农民主专政的思想，就没有办法团结愿意革命的民族资产阶级。

1935年，我们党和毛主席，提出民主共和国的问题，这也是无产阶级领导的，抗日战争以后，政权的内容就更广泛一些。在《新民主主义论》里也讲了抗日阶级的联合政权，是无产阶级领导的，一切抗日人民的联合政权。大家可以明白看到，毛主席的思想在政权问题上，是没有一点公式主义，也没有一点教条主义的。不像教条主义简单地采用工农民主政权的思想来解决一切问题。

毛主席关于政权的思想，在民主革命阶段是有一贯的线索，但在不同的时期有不同的提法，这些都很值得我们作为思想方法来学习。抗日战争以前有一个提法，抗日战争时期有一种新的提法，抗日战争胜利以后，在第三次国内革命战争时期又有新的提法。在这些提法中，有一个总的东西是共同的，就是无产阶级一定要领导，政权的基础一定是工农联盟。在无产阶级的领导下，在工农联盟的基础上，另外参加一些革命的阶级，这些革命阶级是什么阶级，要看情况。在抗日战争初期，这些阶级包括一部分开明士绅，抗日战争以后就发生了变化，1949年搞土地改革，国共谈判已经破裂了，对蒋介石政权由“洗脸”政策改变为“杀头”政策，为了保证战争的胜利，在后方要土改，这个时期毛主席最后提出

了一个新民主主义革命的总路线，是在《在晋绥干部会议上的讲话》中提出的，这个总路线，也就是少奇同志在庆祝国庆十周年文章里所提到的总路线。这个总路线是要在无产阶级领导下，以工农联盟为基础，团结一切可以团结的力量，彻底进行反对帝国主义、封建主义和官僚资本主义的斗争，这是在民主革命时期的总路线。在这条总路线下建立起来的政权，具体内容可以有变化，时期不同，政权的内容、阶级力量的内容也有所不同。

政权问题，是社会阶级斗争的集中问题，社会阶级斗争集中在政权问题上。政治是经济的集中表现，政权问题又是政治问题的集中点。阶级斗争形势，阶级力量的对比以及阶级关系，规定政权的内容，阶级关系和阶级力量对比的变化，可以使政权也发生变化。毛主席非常重视政权在解决阶级矛盾问题中的巨大作用，无产阶级在革命胜利和取得政权后，就把政权作为解决阶级矛盾的武器。政权的内容是跟着阶级斗争形势的变化而变化的。

在民主革命阶段，政权基本上是无产阶级领导的，工农联盟为基础的人民政权。人民是有变化的，但无产阶级领导不变，工农联盟为基础也不变，在工农联盟以外，还有一些什么阶级参加政权就要随着阶级斗争形势的变化、阶级力量对比而发生变化。因此关于无产阶级领导政权的问题，不是简单的问题，是马克思主义里很复杂、很重要的问题。这个问题在毛泽东思想里得到很好的解决。

在民主革命阶段，无产阶级怎样运用政权工具作为武器来解决阶级矛盾问题，这是一个复杂的问题，毛主席根据中国十分复杂的情况，在理论上和实践上很好地解决了这个问题，这是以前的马克思主义的所没有解决的。在民主革命阶段，无产阶级怎样灵活运用政权工具这个问题，马克思、恩格斯、列宁都没有充分解决，马克思只是提出无产阶级应该建立自己的政权，列宁提出在建立无产阶级专政以前，有一个工农民主专政可以作为过渡，列宁没有谈到在过渡到无产阶级专政以前，可以采取像中国这样复

杂的经常变化的情况。无产阶级专政是到社会主义革命阶段才实现。在民主革命阶段，政权不是无产阶级专政，由民主革命阶段过渡到社会主义革命阶段以后，政权才变成了无产阶级专政。

对无产阶级专政这个问题，毛主席也有很重要的发展，这个发展主要是这样一点：毛主席提出了政权的两方面的任务，一是对待反动阶级的镇压的任务，一是对待人民，国家用民主的方法教育他们进行社会主义革命和社会主义建设的任务。无产阶级专政一方面是解决敌我矛盾，一方面是解决人民内部矛盾。一般地说政权是解决阶级矛盾的工具，资产阶级也有政权，他用来解决资产阶级要解决的矛盾，无产阶级是用来解决无产阶级要解决的矛盾。但在阶级社会里，在社会主义革命以前的时期，专政所要解决的问题差不多就是一个敌我矛盾问题。资产阶级政权，是资产阶级镇压无产阶级的工具。无产阶级掌握政权以后，政权就有两方面的任务，一方面镇压敌人，一方面教育人民、组织人民。无产阶级专政，既是专政的工具，又是民主的工具。这就是人民民主专政。这个思想也是马克思主义新的发展，这个发展把国家的理论提高到哲学的高度，这也是非常伟大的创造。

无产阶级国家是解决敌我矛盾和解决人民内部矛盾的工具，两种矛盾都是集中在国家问题上来解决，这个思想的境界是非常高的，国家问题不简单是政权问题，而提到哲学高度上来理解，这个思想很值得我们深刻的加以研究，这些问题都是有关毛主席对马克思列宁主义新的贡献，值得提出来，大家共同研究。

社会发展史引言*

（一九六一年十一月十六日）

第一次讲课

（一九六一年十一月十六日上午）

今天我给六〇班讲社会发展史引言。这个课计划学两个星期，时间很短，我们只能讲一些要点。

一、前　言

学习社会发展史的目的，是为了取得一些社会科学的基本知识。学习社会科学就像学习自然科学一样也要有基本知识。自然科学的基本知识是数理化自然科学发展史，社会科学的基本知识主要是社会发展史和经济地理。

我们这门课，六〇班开始才作这个计划。本来这个课应该在学习世界史以前学习，因为我们提出这个计划比较迟了，六〇班已经开始学习世界史，再回过头来学习也不好。本来应该先学习社会发展史，再学习世界史，最后学习中国历史。因为社会发展史是历史中最一般的东西，它可以作为研究历史的基本纲领，或

* 这是艾思奇按照中央高级党校教学计划为60班学习社会发展史所作的引言报告。这个报告和解放初期所作的社会发展史讲座有不同特点，所以收入本集。这里是按速记稿整理，只作了一些文字加工。

者可以说提供研究历史的方法论。所以，在学习历史以前学习社会发展史比较好，现在学习历史以后再学习社会发展史也好。五九班现在就不去学习了，准备以后在学习哲学历史唯物主义部分的时候再学习。

我们学习社会发展史还有一个目的，我们的基础课世界史部分着重学习近代史，古代史、中古史就不学了，学历史专业的学习，不学历史专业的就可以不学习或者自学，不一定要专门研究，主要的是时间问题。一般基础课要把近代史多学习一些，因为这和马列主义的课有密切的关系。古代史和中古史这一部分怎么办呢？就用社会发展史来代替。社会发展史这门课时间虽然短，但是它要完成两个任务，一个任务就是掌握社会发展史这一门基本知识，另外还要多少代替古代史和中古史的历史知识，这是我们学习社会发展史的目的。

为了达到这个目的，现在的讲法跟以前讲的社会发展史也有些不同。刚解放以后，我们都学习过社会发展史，那个时候我讲的很多。当时的目的就是要通过社会发展史向群众介绍一些马克思主义世界观的基本观点，主要是历史唯物主义的观点，而更重要的就是介绍劳动观点、阶级斗争观点。当时这样做是有的放矢的。全国才解放，有很多群众，很多受过资产阶级教育的知识分子，我们要对这些人宣传马克思主义。马克思主义是很宽广的一门科学，要想什么都宣传不可能，因此，就宣传他们最缺乏的东西，同时又是跟资产阶级思想针锋相对的东西，就是阶级观点和劳动观点。所以，那个时候讲历史唯物主义主要的就是讲这两个观点。知识分子轻视劳动者，因此我们就提出劳动创造社会，劳动创造人类。那个时候，有许多人就是不相信历史发展的动力是阶级斗争，不相信要用阶级分析的方法来看历史。我们当时讲社会发展史，主要的是讲这两个观点。当时的目的跟我们现在不同。以前我们也写了一些讲义，现在就不用了，因为不太适合现在的需要。现在的任务是讲社会发展史，实际上是讲理论，并不是介

绍一些社会发展史的基本知识。当然我们现在学习历史唯物主义的基本观点，同时还要注意掌握社会发展史的知识。从前我们讲社会发展史就不会介绍恩格斯的《家庭、私有制和国家的起源》这本书，这里面讲的东西很丰富，但一般的从来没有接触过马克思主义的人，让他学习这个东西很困难，当然水平比较高一点的知识分子也可以学习这个东西。我们向一般的群众作宣传是用通俗的社会发展史的书。

我们现在要学习的材料着重是这几本书：恩格斯的《劳动在从猿到人转变过程中的作用》、恩格斯的《家庭、私有制和国家的起源》、列宁的《论国家》、毛主席的《中国革命和中国共产党》第一章。还有从《苏联大百科全书》中选了几篇文章，这部分材料字数很少也很简单，不读也不太要紧，将来印出来发给大家。我们主要的是读这几本书，不要贪多。恩格斯的书要精读，把这个知识很好地掌握一下。这些书里主要的是原始公社、奴隶社会和封建社会的材料，资本主义和社会主义的东西近代史里有，所以就不必要读资本主义社会发展史和社会主义社会发展史的材料了。时间也很短，集中读这几本书就可以了，特别是恩格斯的《家庭、私有制和国家的起源》这本书是研究历史的方法论，古代史和中古史都在这里面，同时，这本书不是太容易读的，大家多花些时间仔细研读一下。

恩格斯这些著作里面，有观点、有材料，材料很丰富。从他的著作里面，我们可以学到一个马克思主义者写文章的方法，就是观点和材料结合得很密切，不讲抽象的东西。我们的教科书在理论上作了一些阐述，但是也有一个缺点，就是缺乏说服的材料，教科书的说服力不强。恩格斯的这本书说服力很强，每一个观点都有充分的材料证明。经典著作都有这样的特点，这就是观点和材料的密切结合。所以，读这些书的时候要注意两方面：一方面，要注意弄清楚他的观点。他对社会发展过程的一些基本观点，是社会发展史最基本的线索。对这些线索要掌握，这是最一般的，最

普遍的东西。“莫斯科会议宣言”中讲到俄国革命最基本的道路有九条，这九条就是社会主义革命发展过程中最基本的线索，也就是马克思主义关于社会主义革命最基本的观点。我们读经典著作一定要注意到他讲了一些什么基本观点。关于社会发展过程要注意到它对社会发展的基本线索是怎么谈的，弄清楚从原始公社到奴隶社会、到封建社会这个基本过程是什么。另一方面，又要注意里面丰富的材料，对这些丰富的材料不一定要死记，读三遍也不能把这本书的每一点都记得，但是要注意这些材料是证明他的基本观点的正确，他怎样运用这些材料，怎样掌握这些材料。这些材料都是从大量的材料中，去粗取精地提炼出来的。

所以，材料和观点都要注意。要着重记住他的基本观点，同时也要注意一些材料，凡是材料都有特殊性，它是从具体的、典型的材料中抽出来的。基本观点是比较抽象的说理，材料就是从现实生活中提炼、选择出来的。恩格斯讲古代社会时，着重用了摩尔根的印第安人的材料，也综合了古希腊、罗马的材料，印第安人是活生生的还没有灭亡，希腊、罗马已经过去了。我们中国现在搞历史专业的人也可以找到活的材料，现在少数民族地区还有原始社会。他利用活的材料再加上一些死的，把它综合起来证明原始公社、奴隶社会的发展。希望大家读书的时候注意这个问题。

为了达到这样一个目的，我的引言怎么讲呢？我感到很为难。引言要讲详细了就是讲社会发展史，要讲十几次，两个星期的时间就不够了，同时我也没有那么多的时间来准备，因为还要讲别的课，没有办法。所以，现在这个引言只能这样讲：还是把我们的学习目的说清楚（刚才已经说清楚了），然后再把社会发展史的线索说明一下。刚才讲有观点有材料，我在这里就没有办法讲材料，只能讲一些基本观点、一个基本线索，作为大家读书的参考。我讲的也不一定完全准确，准备的也不一定很充分，只是把自己熟悉的线索翻了一下。根据我讲的线索大家在读书的时候可以更

清楚一些，如果我讲错了，也可以有个对照，也有好处。另外还有教研室的同志作一些辅导，比我讲的更详细一点。我不能多讲，引言讲得多了，后面没有办法讲，讲少了也不好。不多不少比较好一些。我只准备把基本线索讲一讲。

恩格斯的《家庭、私有制和国家的起源》中有一段话可以提出来先说明一下，在这本书的第一章“有史以前的诸文化阶段”里，把原始公社的几个阶段说的很清楚，把原始公社的基本线索也说得很清楚。在第一章最后一段，他这样讲：“这幅图景跟我们研究终了时将展开在我们面前的那幅图景比较，那它就显得太暗澹和可怜了；只有在那个时候，才能看见由野蛮到文明的过渡及它们两者之间的显著的对立的全景。”(人民出版社1954年版)这段话大家注意一下，这是学习社会发展史的一个方法。我们一般搞马克思主义的人往往犯一个毛病，就是对问题只要了解几根骨头就满足了，只要把教科书的基本规律了解了就以为很懂得马克思主义，或者记住几个原则，几个规律，抓几个例子作证明就满足了，像这样是不够的。马克思主义者掌握马克思主义的观点不是作为自己的最后目的，学习马克思主义的目的，是把这些观点运用到某些问题、某些丰富的材料中去，把这些材料贯穿起来，把这些问题加以解决。用马克思主义的观点把某些典型的材料加以概括总结，这才是真正的马克思主义的科学著作。列宁的《论国家》比较接近这种形式，因为当时列宁写这篇文章的时候是作为通俗性的东西写的，没有把它看作一个科学著作，《论国家》也是作为独立的材料。所以，大家学习这些经典著作的时候，除了注意观点以外，也要注意材料。材料不一定要死记，但是注意它怎么运用。真正的历史发展过程都是具体的，有特性的，没有充分的具体材料作为基础，要想把历史著作写好是不可能的，特别是恩格斯这本书有很丰富的材料值得我们学习，材料有具体性，有特殊性，因此也有它的时间性。恩格斯所用的材料在我们现在来说就不够了，我们现在对原始公社的具体材料多得很，就是中国的材料也比恩格

斯知道的多，首先，恩格斯就不知道北京猿人、我们的甲骨文字，恩格斯也不知道。恩格斯的材料多数是西方、亚洲西部，伊朗、叙利亚这些地方的，有些材料也不一定都完全是事实，他的观点基本上是对的，但是他的材料也可能用错了，因为他受当时条件的限制。他讲的原始社会野蛮初期到中期，西半球和东半球就不同，西半球主要是开始于谷物的种植，东半球野蛮初期主要是搞畜牧。这个材料是不是就一定准确，现在看起来就值得怀疑。中国的野蛮初期是不是就完全靠搞畜牧？我们的谷物种植很早就有了，商朝奴隶社会农业很发展，古代没有一个很准确的材料，但是从传说来看，周朝的祖先后稷，就有皇帝教民稼穑。这说明不是从畜牧开始的。因此我们看材料不要认为它是绝对正确的，他运用当时所能掌握的材料来说明他的观点，而当时的材料不一定有我们现在丰富，是有缺点的，也可能有错误。提出这个问题作为大家学习的参考，研究的时候注意一下。就是说，读经典著作的时候也要有独立思考的能力，经典著作的基本观点是不能动摇的，当然经典著作的个别原理以及它的观点、具体材料是可以补充发展的，在很少的情况下也可以做适当的修正。在观点问题方面恩格斯的这本书的序里讲道："依据唯物主义的见解，历史上的决定要素，归根到底是直接生活的生产和再生产。但生产本身又有两种。一方面是生活资料即食品、衣服、住所以及为此所必需的种种工具的生产；另一方面是人类自身的生产，即种属蕃衍。"（《马克思恩格斯文选》第2卷170页）这个观点在苏联有一个时期的认识是有错误的，认为人类历史起决定作用的条件只有一个，就是关于物质资料的生产。所谓人的生产就是家庭的关系，人类要维持生命也要维持再生产。苏联有一个时期认为这是错误的，后来又有争论。恩格斯不一定错，因为恩格斯在写这本书的时候，主要的是讲原始公社，原始公社家庭的关系起很大的作用，我们也可以思考一下这个问题。

关于学习目的和学习方法问题，大体上就是这些。

下面就讲社会发展过程的线索。我讲的也是不很科学的，作为一个科学报告，就要用丰富的材料来证明这个观点。现在讲引言就只能讲线索。

我想分五段来讲，一、从猿到人；二、原始公社；三、奴隶社会；四、封建社会；五、资本主义的产生。

我们发的材料，除了资本主义的材料和从封建社会到资本主义社会的材料没有外，其他如原始公社、奴隶社会、封建社会都有了。恩格斯有一篇文章叫"封建社会的解体到资本主义的兴起"，这篇文章很好，最初我们作计划的时候没有找到，现在找到了，准备把这篇文章加到计划里面去。

二、从 猿 到 人

这一段主要的是读恩格斯的《劳动在从猿到人转变过程中的作用》这篇文章，它就解决了人类是怎么产生的这个基本观点，同时，恩格斯也用他当时的材料证明了这点。

根据刚才我们所讲的，就材料来说，恩格斯当时的材料很丰富，但是比起我们现在所知道的还是很少的。比如，恩格斯所讲的猿猴将要过渡到人类的这个过渡时期，一般的生活在树上。这种猿猴现在地球上已经找不到了。但也可能找到，最近有一个消息，西双版纳又出现了野人，有人就清楚地看见了，全身有毛，下巴有胡子，这说明地球上还有野人存在。云南人从小的时候就听说有人熊，和人一样，就是全身有毛，很厉害。这种野人跟猿猴不一样的是两膝直立，跟人不一样的地方是全身有毛，头也比人大得多，手像人。这个材料可能要比恩格斯当时知道的多一些。就基本观点来说，恩格斯在文章里首先肯定：人是劳动创造的。恩格斯在《劳动在从猿到人转变过程中的作用》里第一段就讲："我们在某种意义上应该说：劳动创造了人本身。"（《马克思恩格斯文选》第2卷80页）人类一开始就是属于社会科学范畴的，而不是属

于自然科学范畴的，不是依靠自然的条件而转移。这个观点说明劳动是人类生活的第一个基本条件。这也是恩格斯第一段讲的，“劳动的意义还远不止于此。它是整个人类生活的第一个基本条件。”这就是说，不仅是共产主义社会劳动才是人类生活的第一个基本条件，自有人类以来，劳动就是人类生活的第一个基本条件。认为只有到了共产主义社会劳动才是人类生活的第一个基本条件，这是对马克思主义的误解。马克思在《哥达纲领批判》中说，到了共产主义社会，劳动已经不单单是谋生的手段，而且成为乐生的第一需要。没有劳动就不快乐，劳动是非常愉快的事情。是这样一种看法。在共产主义社会以前，不一定每一个人都认为劳动是愉快的事情，共产党员认为没有劳动就不愉快，有些修养不好的共产党员也不一定这样认识。马克思根本没有讲过：只有到了共产主义社会，劳动才是人类生活的第一需要。如果讲到劳动是人类生活的第一需要，这不仅仅是共产主义社会如此，这是很清楚的，不劳动就根本不能活下去，没有劳动什么都没有。关于这点马克思在给库格曼的一封信中说的很清楚。“每个小孩子都知道，一个民族如果停止工作，——不用说是停止一年，就是只停止几个星期——就会饿死的。”（《马克思恩格斯文选》第2卷462页）现在有些社会主义国家的人，认为到了共产主义社会劳动就成为生活第一需要了。这种提法中国有，苏联也有。苏联有些哲学家也有这种提法，把劳动作为人类生活的第一需要，看成只是共产主义社会的事情，这个提法是错误的。

我们现在就要强调劳动是人类生活第一需要这个观点，向知识分子、群众宣传劳动观点，特别是劳动态度问题，不是都解决了的，许多人劳动观点也没有很好地建立。才解放的时候，我们大力宣传这个问题，现在有很多人都解决了，但是不一定全部解决了。学习“从猿到人”，第一就要学习劳动创造人类，劳动是人类生活的第一需要这个观点。

劳动是怎么创造人的？这个过程是怎么样？这点恩格斯的著

作里也作了回答。劳动创造人的过程是猿猴出现了手和脚的分工，猿猴最初还是生活在树上，树上的生活必然引起它的手和脚的分工，到了接近于人的时候，手和脚就出现了分化，真正的人出现了，手和脚就开始完全分化了，能够直立走路，手就摆脱了行走的负担。所以，恩格斯讲：手和脚的分工对从猿到人有决定意义。从猿到人的过渡起决定作用的，是手和脚的分工。

这里我们要讲到，过去有些不很准确的看法，认为从猿到人的转化是从一把石刀开始，决定的一步是把石头能制造成石头工具，这个看法不清楚。恩格斯这里很清楚地讲，从猿转变到人决定的一步并不是制造石刀，而是手和脚的分化，这是起决定作用的第一步。当然制造工具也是起决定作用的，但是制造工具并不是第一步，第一步是手和脚发生分化，这一点要搞清楚。

有了手和脚的分化就开始向人类走出了第一步，为什么说手和脚的分化猿就能开始转变为人的第一步？因为手和脚的分化人类就有了经常的劳动，用手来进行劳动。这样手就能在长时期受到训练，能把石头制造成工具，最初是利用现成的工具，经常用手使用工具，然后才能制造工具。所以，在人类没有制造石头工具以前，还有一个过渡阶段，这个过渡阶段的开始是手和脚的合作，使猿开始向人过渡，能制造石头工具就是更进一步成了人。以前我们不大注意这点，认为从猿到人就是从制造工具开始，没有注意到制造石头工具以前还有一个过渡阶段，这中间有相当长的时期。恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》第一章蒙昧时代这段讲：人们住在森林里，以采集果实为食物，开始能说话这个时间很长。这里没有讲到制造石头工具，而且他在这段最后说，我们不得不承认这是过渡阶段。所以，这个阶段是从猿到人的过渡阶段，它还不是人，但已经向人的转化走了第一步，它是人，但还不能制造工具，所以说它是过渡阶段。

所谓过渡阶段，就是已经开始可以算作人类历史了，但是还带有过渡性，还没有完全脱离猿类的性质，但是在人类历史里面

不能不记录这一段。世界上一切事物的发展往往要有过渡阶段，社会主义到共产主义不是还要有过渡阶段吗？现在有大过渡有小过渡，小过渡就是由几种所有制变成一种社会主义的所有制，大过渡就是整个社会主义向共产主义的过渡。每一种社会形式的转变过程中总有过渡阶段，但是过渡阶段的开始也就可以说是新的阶段的开始，新的历史时期不能不把过渡阶段算在一起。过渡阶段有时包含在旧的历史时期，有时是在新的历史时期。人类社会一开始就有这个过渡阶段，就是蒙昧阶段的低级阶段，没有完全脱离猿类生活，但是已经应该算在人类历史的开始了。

我很希望云南野人的确是事实，那将对人类历史有很大的贡献。很可能是事实，按照恩格斯这本书来讲，人类的祖先最初是在印度洋，一百多万年前后那一带是陆地，人类的祖先就是在那个地方生活，后来那块地方沉下去了，就变成印度洋。所以，人类的祖先就会在印度的周围存在下来，很可能是最原始的人类遗留下来的。我们最近人类学和社会学有争论，是关于有没有旧石器的争论，肯定有旧石器的就是发现北京猿人的斐文中提的，所谓旧石器就是在整个石器以前还有旧石器，这种石器还不算人创造的，但是多少也创造了一些。贾兰坡反对这种观点，他认为没有。两个人的争论涉及到北京猿人时期是不是有旧石器。按照恩格斯的这种提法，旧石器这个阶段的存在应该肯定下来，比较恰当，就是说有一个过渡阶段，介于能制造和不能制造之间。那个时候也使用石器，但是比较没有规律。所谓石器时代是两个阶段：一个旧石器时代，一个新石器时代，两个阶段之间当然还有很小的阶段。旧石器时代的石器表面很不光滑，叫打击石器，是比较粗糙的东西。后来一个时期，就能把石器磨的比较光滑，这就是新石器时期，这要有一定的技术，要能掌握技术就需要很长的时间，所以，在整个石器以前，还有一个长期使用石头的过渡时期，这个时期是不是就叫旧石器，这是另外一个问题，但有过渡阶段恐怕是要肯定的。

在这个过渡阶段，类人猿在生理上发生了很大的变化，手和脚的分工，手越来越巧，脑子也就发达了，由于劳动需要互相交换意见，语言也发生了，由于直立行走，语言的气官就发达了。这些就是由猿到人发展的第一步，也就是由猿到人过渡阶段的一些基本变化。

三、原始公社

原始公社在人类历史上是一个很长的时期，现在看起来至少是五十万年。这样长的时期，人类劳动技术逐渐进步，首先是创造工具的逐渐进步，然后寻找食物也跟着逐渐进步了。恩格斯引用了摩尔根的一句话，在《家庭、私有制和国家的起源》这本书的第一章史前文化阶段中的第二段，恩格斯说，摩尔根把人类分成几个阶段即蒙昧阶段、野蛮阶段和文明阶段，“依照生活资料生产的进步，他又把这两个时代中的每一个时代分为低级阶段、中级阶段和高级阶段，因为，他所说的，‘这一生产上的技巧，对于确定人类凌驾和支配自然的程度，是具有决定意义的；在一切生物中，只有人类达到了对于食物生产进行几乎无限支配的地步。’”（《马克思恩格斯文选》第2卷第184页）所谓无限支配，原始社会就能无限支配，但是原始公社还是有很多变化的，这个变化由蒙昧时代到野蛮时代，又由低级阶段到中级阶段，到高级阶段，这些阶段都跟生产的进步有分不开的关系，首先是跟生产工具有分不开的关系。所以，社会的发展是决定于生产的发展首先又决定于生产工具的发展。斯大林的这句话还是对的，生产发展开始于生产力的发展，生产力的发展首先是开始于生产工具的发展。生产工具有了进一步的变化，生产力才能提高到一个新的进一步的阶段。

我们要注意对原始公社生产和生产工具的看法，我们一般认为原始公社的工具是石头的，这种看法基本上是对的。比如，原始公社的生产工具主要的是石头工具，但是不仅仅是石头工具，如

果简单地仅仅依靠石头工具的情况来划分原始公社的发展情况是片面的，石头工具是主要的，另一方面还有其他工具，也应该算在研究原始公社的发展情况里面。把原始公社划分为旧石器时代和新石器时代是最粗糙的划分。旧石器时代就是蒙昧时代、新石器时代就是野蛮时代，这两个时代的区别，仅仅靠石器是不够的，还要考虑到其他工具。比如使用石器的低级阶段，说不上制造石器，最初是不是使用石器也不能说，还没有一个基本的工具，当时的工具可能还是比较乱的，有石头的也有木头的，使用的工具也不能很有规律。所以，斐文中所说的旧石器时代是不是准确？因为那个时候是不是经常使用一种工具还是个问题，或者它在末期使用石头比较经常，经过很长时期的经验，它感到石头是最好的。在这种意义上也可以说旧石器的说法是准确的，这个问题要经过科学研究最后决定。

蒙昧时代的中级阶段开始有石器了，主要是根据摩尔根的划分，这里讲到的石头工具问题就是旧石器。“早期石器时代底粗制的、未加琢磨的石器，即完全或大部分是属于这一时期的所谓太古石器时代的石器，广布于一切大陆上，它们就是这种移居的证据。”（《马克思恩格斯文选》第2卷185页）那个时候，它们在树林里，到处都有石头，我们中国大陆上也可以找到大量的材料。这个时期除了石器以外，还有棍棒与戈矛的发明，有了这个东西就可以打猪打鱼了，这个变化和发展又是人类支配自然的决定性的一步，由于钻木取火而得到了新的食物。所以，这个阶段可以说是由猿到人的过渡阶段，有了火和石器基本上实现了人类社会。

从弓箭的发明开始，就是蒙昧时期的高级阶段。我们现在看起来很简单，在原始社会已经是很复杂的工具了。但是这个时候还不知道陶器的技术，陶器的发明也是划分原始公社很重要的标志，有了弓箭，生产力发展了，打猎也比较有把握了，生活也就比较安定一些了，就发生了定居村落。原始公社的野蛮时期（就是我们一般讲的新石器时代）除了石器经过琢磨，拿在手里比较

灵活以外，还发明了陶器。由于陶器的发明，生产力有了很大的发展，由蒙昧时代进入野蛮时代了（野蛮这个名词是恩格斯借用摩尔根的话）。野蛮时期已经有了相当的文化，在制造陶器的时候可以把自己的一些想法画在陶器上。

野蛮时代也分三个阶段（低级阶段、中级阶段、高级阶段）。恩格斯讲，在这个时期东大陆开始搞畜牧，而西大陆即美洲开始种植谷物。这时生活就可以安定下来了。蒙昧时候主要是靠打猎打鱼来生活，不能掌握种植，主要的是靠采集现成的东西。到了野蛮时代，就把动物变成家畜，把野生的植物变成了种植，逐渐有了畜牧和种植，经济上的社会分工就有了，有两种生产就有了两种分工。恩格斯划分西半球和东半球，划的太大了一点，在东半球有的地方搞畜牧，有的地方就搞种植。中国有两大皇帝——神农和伏羲，神农讲种植，伏羲教民畜牧，不一定有这两个人，但是这两种从事是有的，种植谷物传说是在野蛮时代。有种植是不是就叫农业也很难说，主要的生活是靠种植和畜牧，在这样一种情况下，人类生活就比较安定了，人口的繁殖也多了，逐渐范围就扩大了。搞畜牧的活动性比较大，搞农业就比较安定，不过最原始的社会也不一定安定，今年种完了这块地收获了，明年就不种了，再种第二块地，原来种的那块地再长出东西来就烧掉，这叫“刀耕火种”。有些少数民族地区，一直到解放后还是用这种方法。有了畜牧和农业，人类生活比较固定了，能在一定的地方一定的时期建立村落，因此，文化也就可以发展了。

在野蛮的中期，种植的范围逐渐扩大，村落也就越来越大，集体也越来越大。到了高级阶段的时候，可以建立类似城堡的东西。人类的冲突也越来越多，建立堡垒来防止侵略，这是从经济方面、生产方面来讲的。

要研究社会发展的问题，一方面要研究生产力和生产关系的矛盾，同时还要研究基础和上层建筑的矛盾。我们首先要研究生产是怎么发展的，生产发展的阶段怎样？恩格斯讲蒙昧时代和野

蛮时代，主要是讲生产发展的各个阶段，这是人类社会发展的最基本的东西。恩格斯讲：这幅图画是太暗淡和可怜了，并不能把原始社会全部图画丰富的东西表现出来。所以，研究原始公社，除了研究石器工具的发展外，还要研究其他工具的发展。原始公社最主要的是研究家庭的发展，这种家庭的组织是以血统关系为基础，原始公社氏族社会内所包含的成员都是有血统关系的，不同血统的部族不能结合在一起，因为不这样，他的生产就没有办法，不同的氏族，不同的部落要有冲突，在氏族内是原始共产主义，部落与部落之间有时就有冲突，那就是另外一种共产了。在原始公社里，家庭是生产关系所依靠的最基本的组织形式，家庭也有上层建筑的一方面，整个原始公社的社会组织是建立在家庭组织的上面，当然整个社会组织不一定就是家庭，这是社会的管理组织，不是国家。但是家庭代表一种上层组织，在上层的关系中家庭的形式是最根本的东西，它包含一种上层关系的因素。所以，研究原始社会，不要只研究它的石器，还要研究它的陶器。两种陶器的文化（仰韶文化和龙山文化）就是讲两种陶器时期，仰韶的陶器是有色彩的，灰白的底子涂上一些色彩，龙山的陶器是比较黑的陶器，比较进步，耐火力很强。这是表明两个阶段的陶器。划分这个新的时期，不能完全靠石器，还应该考虑陶器的不同。有人说，仰韶文化是表示夏代，龙山文化是表示商朝，还有不同的说法，不能最后确定。商朝里陶很多，殷墟挖出来的东西很多是黑陶，但是也有彩陶，这些问题还不能最后确定。陶器是很重要的东西。

除此以外，还要研究家庭关系，恩格斯这本书很大部分是说家庭关系的。在研究野蛮时代人类家庭关系时，他讲了三种家庭形式，最早是杂交时代，然后是对偶的形式，最后发展到一夫一妻制。这就是由最原始的杂交逐渐发展到最后的一夫一妻制。人类最初的婚姻是杂交，这跟生产力的发展有关系，这个关系恩格斯没有具体的讲，我们可以按照这个线索去研究。有些资产阶级

社会学者认为人类一开始就应该是一夫一妻制，恩格斯证明这是错误的。人类一开始不是一夫一妻制，而是群婚制，那些学者是按照自然界的动物就是一夫一妻制，他们认为一夫一妻制是进步，恩格斯指出这个观点是不对的，恰恰相反，群婚制正是一个进步，是人类脱离动物的进步。人类需要组织社会，动物就很难组织社会，人类要使生产发展就需要共同劳动，就要有共同的社会生活，这就要克服一个问题，在婚姻关系上由于互相嫉妒发生不利，要克服这一点，就要把群婚制作为一个社会合理的制度肯定下来，使大家都承认，这样才不至于在婚姻上的嫉妒而破坏社会。

动物的特点就是有时在交尾的时候有嫉妒，说明动物成为巩固的集体是不可能的。动物有一夫一妻制，有一妻多夫制，一夫多妻制，都是由自然条件决定的。恩格斯讲到动物有一夫多妻制，但是没有讲到一妻多夫制，这个材料不完全正确，比如一个蜜蜂群就有一个雌蜂。

人类社会的发展有各种家庭形式，但是最初人类的家庭是群婚制，由于生产特别需要集体，越低级的生产越需要集体生产，因此更需要这个集体不要有任何破裂的因素。最初在人数比较少的情况下，如果群婚制不能巩固，嫉妒的因素就很难去掉，这是恩格斯的一个很重要的观点。说明原始社会的人类有这种需要，这种制度跟动物的群居根本不同，人类一开始的家庭就由生产来决定的，这种形式就跟动物不同，动物是由自然条件来决定的，各种各样的动物，由于生理条件不同，它的组织形式也就不同。而人类社会的集体决定于生产，生活的组织形式也决定于生产的形式。所以原始社会最早的杂交时代，到对偶的形式，最后到一夫一妻制，都是跟生产的发展相适应的。按照恩格斯的材料，血缘家庭是家庭的第一阶段。在这里，婚姻集团是按照辈行区分的，同一家庭范围内所有的祖父和祖母，都是互为夫妻，他们的子女即父亲和母亲，也都互为夫妻，……所以，在这种家庭形式中，只是在祖先和子孙间，在父母和子女间，才不容有夫妇间的相互权

力和义务，兄弟姐妹都可以互为夫妻。

大体上是这样，对偶形式以前是属于蒙昧时代，对偶形式产生以后是野蛮时代。这个时期农业和畜牧业开始发展了，而且有了手工业，开始能炼金属了，能炼铁了。这个提法恐怕还不能成为普遍规律，因为他掌握的材料是希腊罗马的。按照别的民族的情况来讲，野蛮时代的高级阶段还不能炼铁。我们中国的商朝已经是野蛮时代的高级阶段了，还不能炼铁。农业发展了，特别是畜牧上比较发展了，可以由大规模的集体耕作过渡到少数人搞一个犁来耕作。这时候一个小的家庭单位也可以种一块地，(野蛮时代的初级阶段和中级阶段种地和畜牧是大片的，到了高级阶段就要分开来）分配关系必须是小的家庭单位，就叫农村公社。整个土地是民族的，分成一块块给各个小家庭来使用，使土地逐渐发展为私有，由小家庭的范围来掌握，工具也就由小家庭的范围来掌握，逐渐向私有方面过渡，土地也由分配使用过渡到私有。畜牧也可以由小家庭来放牧，这时，财产的私有制就产生了，因此，一夫一妻制也出现了。一夫一妻制以男性为主。原始社会有两个阶段，母系氏族是蒙昧时代，到了野蛮时代就过渡到以男性为主。男子的劳动变成中心，这也要看阶段，初级阶段女性的地位比较高，后来就逐渐降低，由野蛮时代的中级阶段到高级阶段，对偶制变成一夫一妻制，家庭成为社会组织最主要的形式，它跟生产关系联系着，同时又是一种上层社会的关系，也是一种上层建筑。原始公社发展的线索就是这样。

原始公社的最后阶段是原始公社的生产发展的最高的阶段，主要是有了畜牧和农业的分工，也有了手工业。畜牧业和农业的分工产生了一种因素，促进了私有财产的发展，主要的是交换，因为两种不同的生产分工了，就产生了交换，这个交换就产生了私有制的观念。开始只是氏族长掌握一些私有财产，后来生产本身也逐渐要求私有制，交换的前提就是承认私有，不承认私有就没有交换，有了私有制就有了交换，又使交换更进一步发展，同时，

私有制、交换又产生了战争和冲突。在野蛮时代的高级阶段以前，原始公社部落也有冲突有战争，但是这种战争是偶然的，不是经常起作用的事情，到了高级阶段末期，开始有了一个引起经常战争的社会因素，真正的战争是在原始公社末期，随着私有财产而引起的。当时认为这是很好的事情，除了自己生产以外，还可以经过掠夺得到财产。我们认为掠夺是坏事情，但是当时认为是高明的事情。因此，部落之间逐渐发生了经常的战争，这时部落中就有一种专门靠打仗来生活的人，这些人逐渐变成专门担负战争的人。所以野蛮时代末期，人们把打仗看作是高明的事情，社会的转变是通过暴力，原始社会到阶级社会虽然不是经过阶级斗争，但是经过战争，越是末期战争越多，这个战争就摧毁了原始社会制度，产生了阶级制度，专门以打仗为职业的人逐渐变成贵族，变成了氏族的领袖，逐渐变成压迫其他群众的人。

四、奴隶社会

原始公社末期已经产生了阶级社会的动力，出现了私有财产，产生了阶级的因素。这个动力是部落的战争，这种阶级制度的因素是暴力，一直到出现奴隶制社会（应该叫奴隶占有制社会）。这个社会是以占有奴隶为特点的，整个奴隶社会的出现到建立起来，需要较高的生产力，这种生产力主要的工具是金属工具。恩格斯这本书里说的主要是铁器，这个提法在历史材料上不能概括东方，埃及的阶级社会比中国还早，但那个时候还没有铁器。中国的殷朝已经用铜器了，能够大量的炼铜。奴隶社会的生产力还有一个特点，就是手工业的发展，手工业和农业的分工正式开始，以金属工具为主。生产力的形式除了农业、畜牧业以外，还有大规模的手工业，生产力比较高，所以剩余劳动也比较多，因此就使奴隶的使用成为可能。

奴隶社会的出现是经过这么一些阶段的，首先是在个别家庭

中使用奴隶，这种家族奴隶在原始公社末期也有，并不是大规模的集体使用，在生产上也不是主要的，只是家庭的帮手，主人也劳动，这叫家农奴，但不是奴隶占有制社会。真正的奴隶占有制社会是开始于集体使用奴隶，从把奴隶组织起来专门搞农业、畜牧业、手工业，奴隶劳动的使用成为正式的单位，这样才有奴隶占有制社会。总的有两种形式：一种形式东方比较流行，像中国、印度等，这样的形式使用奴隶的范围不是最普遍的，主要的是在统治者手里，一般的社会生产不是奴隶担负，还是农村公社，组织在公社里的一般是自由民，偶尔公社里也有奴隶，但不是普遍的。只有国王以及他的周围统治者才大批的使用，主要的是手工业生产，所以，东方的王权之多是这样建立的，这不是真正的奴隶社会，是公社的残余。马克思把这种奴隶占有制社会叫做幼年时期。

我们中国的农村公社残余一直到解放以前还有，这种奴隶社会土地所有制是国有制，中国古代有“普天之下，莫非王土”的说法，这句话就是表明中国古代奴隶社会把天下的土地作为王的土地，一般的农民在王的土地上、在公社组织里进行劳动。这个王有权把土地分配给任何人，这种制度的残余流传到很久，所以土地基本上是国有制。这和希腊、罗马不同，希腊、罗马是土地集体所有制，国王、贵族向各个公社的贵族征税，公社的贵族受剥削，但他同时又大批的使用奴隶。在埃及搞金字塔，中国搞水利，没有大规模的奴隶是不行的，青铜没有奴隶也不行。中国的殷商王朝就是一个大奴隶主。希腊、罗马是更进一步的奴隶制度，农村的贵族是使用奴隶来耕种土地的贵族，国王一方面剥削农村公社，另一方面又剥削一部分奴隶。

后来，希腊出现了一部分工商业奴隶主，他们不经营土地，他们认为王权制妨碍工商业，因此，这些工商业奴隶主就对公社贵族进行斗争，把希腊的土地贵族推翻了，这些贵族垮台了，把土地分给自由的人。这样，希腊、罗马的公社制残余就垮了，王权

所有制也没有了。这时工商业平民就变成统治者，奴隶仍然是被剥削阶级。像奴隶社会的中国是最典型的。因为它把公社制完全打垮了，然后建立了一种奴隶制度。这种奴隶制度跟西方的不同，因为它建立在公社制的基础上。希腊、罗马打垮了公社所有制以后，产生了奴隶占有制，把君主制也打垮了，最初希腊、罗马全部是奴隶主民主制，在法律上跟资产阶级民主制有类似的地方。所以古代罗马奴隶主的法律又有资产阶级的东西，但就法律来说给它许多限制，因为他打垮了贵族以后，工商业者跟土地贵族有矛盾，所以它需要这种民主制度。早期的民主制度就是这样建立的。

大体上奴隶社会就是这两种类型，我们研究历史的时候要注意这点。

第二次讲课

（一九六一年十一月十六日下午）

今天上午我们讲到奴隶占有制社会，主要是讲经济基础问题。奴隶占有制的所有制有两种最基本的形式，一种是国家的国王以及贵族大规模的奴隶占有制度和原始公社结合起来的制度，这是东方的形式，另外一种是比较典型的希腊罗马制度。把农村公社完全破坏了，完全建立在私有制的基础上，主要的制度是奴隶主所有制，同时有小农、自由民。

希腊、罗马这样典型的奴隶制在世界上比较少，在奴隶占有制社会比较占统治的大多数是东方的情形。亚洲、非洲历史上的奴隶占有制都是这样。马克思曾经说：奴隶占有制，很难掌握一些经济本领，即使是在统治的时候，它要占领一切经济本领是比较困难的，总是跟别的经济制度结合起来的情况比较多。所以像希腊、罗马这样典型的奴隶制度比较少，在历史上看起来只有那样一个典型。建立这种奴隶制是经过带有革命性的斗争，就是工

商业奴隶主跟原来是自由民后来又变为奴隶的这些人结合起来，推翻贵族、国王这些人才建立起来的。有许多国家是这样：等到奴隶起来奋斗，工商业者起来反对贵族，经过这样的斗争，就进入了封建社会的贵族土地所有制。多半贵族的奴隶主进行斗争以后，仍然建立起一个新的奴隶占有制社会，这种情形就是希腊、罗马制度。除了希腊、罗马在奴隶制的基础上产生民主制度以外，在别的国家没有这种情形。所有其他国家的奴隶社会也是君主制度，中国、东方的埃及等都是君主制。像希腊、罗马这种制度，在奴隶占有制下工商业有了很大的发展，在这种情形下才能产生。那两个国家有一定的特殊条件能够促成这一点，因为他们是在海岸线上的国家，在地中海、商业来往比较方便，在陆路尽管交通很发达，但是比起海上还是困难的。古代希腊、罗马交通方便促成了工商业者这个阶层的发展，有能力把贵族奴隶主推翻。贵族奴隶主是一个很大的势力，它掌握大批奴隶，有很强的武装，要把它推翻也不是很容易的，必须是工商业奴隶主的经济很发达才有可能。所以社会发展地理条件有时起一定的作用。当然地理条件对社会是外因，不起根本的决定作用，但是在一定范围内起决定作用，不是决定社会制度，而是对社会制度发展的快慢在某种程度上有决定作用。我们中国很早商业就较发达，但是不可能像海上商业那样发达，中国工商业势力在封建社会发展中起很大的作用。比如在商朝的时候，就能够把贵族奴隶主的统治推翻，但是没有建成工商业奴隶主的国家，它没有这么大的力量。

在奴隶社会里面就有阶级斗争，原始公社没有阶级，所以在奴隶社会就要谈阶级分析的问题。现在我们讲的奴隶占有制社会的阶级，基本上是奴隶主和奴隶。但是每一个阶级社会除了基本阶级以外，还有其他阶级，如果认为一种阶级社会只有一对阶级，那就太简单化了。分析具体的历史一定要注意这一点，就是一般的分析也要注意这一点。

奴隶占有制社会有奴隶主和奴隶，但是奴隶主又分成贵族地

主，这种奴隶主和原始公社结合，和农村公社有关系，这一批人是从农村公社的氏族领袖，军队指挥那一批人来的。在原始公社末期专门带兵指挥打仗的，他原来是氏族的族长，在氏族里面就很有地位，还有祭司。氏族长、军队领袖在原始公社末期地位越来越高，越来越脱离一般人而成为特殊阶级，最后变成统治阶级。贵族为什么叫贵族？因为它从原始公社的时候，就继承了在当时社会认为比一般人高贵的生活。这种阶级和原始公社有密切联系，它需要维持原始公社的残余，因为它是从那里来的，不打倒这个阶级，原始公社的残余就不能消灭。此外有工商业奴隶主阶级。

除了这些以外，下面就是被压迫阶级，首先有奴隶，除了奴隶以外，还有自由民。这也是两种，一种是如果公社制度没有打垮，组织在农村公社里面，那所谓自由不是完全自由，是受公社的限制，没有个人的私有财产，在公社里面进行劳动。这些人名义上是有自由的，实际上要向贵族、国王交纳贡税，不是交纳地租，但是国家要向他收贡税，打仗的时候要征兵，征兵也是依靠他们。中国古代古书上讲叫国人，春秋战国都讲国人怎么样，国人大概是指一般的自由民，不是讲贵族，也不是讲奴隶。是政治上有一定的独立，但还是受剥削的自由民。另外一种自由民是希腊、罗马那一种，公社垮了，有一些土地、也有个体手工业者，按照他劳动的情况，有一点像封建社会的个体农民，实际上是受奴隶主阶级剥削。但跟封建社会的个体农民还是有所不同。封建社会的个体农民和资本主义社会的个体农民不同，按照劳动来说是个体的，但是他在不同社会受的剥削不同。奴隶占有制下的农民，很容易破产，破产以后很容易变成奴隶，或者是变成了流氓，这是古代的无产阶级，这与现在的工业无产阶级不同。那时的无产阶级是破产的自由民，不劳动，在城市里游来游去，为非作歹，如果说找到了职业，那是奴隶主把他收下来了，或者是当兵，或者是帮奴隶主作坏事，当走狗，或者是讨饭。流氓无产阶级在奴隶社会里面就有了。马克思曾经说现代无产阶级是社会依靠它生活，

但从前的无产阶级是依靠社会生活，奴隶占有制社会大体上有这些阶级。那一本书上讲到富人和穷人，实际上是自由民里面的富人和穷人。自由民的富人变成了奴隶主，穷人就是自由民，自由民要破产，或者变成奴隶，或者变成流氓无产阶级。这是奴隶占有制社会一般的阶级情况。除了基本阶级以外，还有这样一些主要阶级。

奴隶社会的发展，是在这些阶级的斗争中，通过阶级斗争发展的。奴隶暴动的主力是奴隶，但是参加的常常有一些自由民。暴动的势力大起来了，由于自由民无产者参加进去，各地奴隶暴动的形式不同，欧洲是通过宗教——基督教来组织奴隶暴动的。基督教最初是代表奴隶的，在底下组织奴隶，奴隶主就利用这些流氓来打击暴动。有一些是没有通过宗教，斯巴达克领导的进行了几十年的那一种暴动就没有通过宗教。基督教产生以后，通过基督教组织奴隶，穷人反对罗马帝国的奴隶主统治。奴隶占有制社会的垮台，主要是由于奴隶的暴动，这一点是肯定的。

奴隶暴动在欧洲的历史上很清楚，斯巴达克是奴隶自己组织起来暴动。但东方奴隶暴动在历史材料上看不清楚，比如中国历史上有奴隶暴动没有？这个问题不是很清楚的。商有一些清楚，纣王垮台与奴隶暴动有关系，周王伐纣，纣王的军队倒戈，没有怎么打就垮了，纣的军队是奴隶。中国和希腊、罗马不同，希腊、罗马的奴隶主不要奴隶当兵，所有当兵的人都是自由民，或者是流氓无产者。殷统治者的垮台，就是把武器交给了奴隶，打起仗来碰到强敌就倒戈了，这也是一种奴隶暴动，但不是直接的。利用奴隶来打仗，在中国历史上时间相当长，秦已经是封建社会了，但是奴隶社会的残余很浓厚，秦始皇把反对他的人，当奴隶使用，把七十万人集中到咸阳建阿房宫，集中起来建坟墓。后来秦始皇死了，秦二世第一年就碰到陈胜、吴广起义，很多地方闹起来，那时关中已经招不到很多兵了，提了一个建议把修阿房宫的七十万人免役当兵，后来秦二世接受了这个建议，带兵打了很多胜仗，打

败了陈胜、吴广，项梁最初打了两个胜仗就骄傲起来了，后来把他打死了。中国历史上有罪人、奴隶用来当兵，把武器交给他，可以打胜仗。纣王也是用奴隶，秦始皇时不完全是奴隶。纣王时完全是奴隶，他在东边打东夷，在山东、苏北打了很多胜仗，也不是完全失败的，后来碰到周王，他败了。所以奴隶主要依靠奴隶，奴隶起来反对他，他就要垮。

中国关于正式奴隶暴动的材料没有很明白的记载，旧的历史家就是不愿意记这些东西，现在我们的历史学界有这样一种看法，春秋战国的时候，有盗跖、庄跻，这两个人是奴隶暴动的领袖，春秋战国是奴隶社会到封建社会的过渡，关于从什么时候有奴隶暴动，有不同的意见，有的说从春秋起，有的说从西周起。这时应该有奴隶暴动，但历史书上找不到明确的记载，有一些关于盗跖、庄跻的传说。盗跖在北方像山西、陕西、河北这一带，在当时的赵、鲁、齐；庄跻是在南方楚、吴、越。古书上把这二个叫坏人，有的说他们是强盗，有的记载说他们带头反对奴隶主，有平均主义的分配办法，有许多传说。究竟有没有这个具体人？很难讲，这两个人的名字特点都有“足”旁，表示本领很强，跻本来的意思就是跑、跳。关于这两个人的传说，很多国家都有，究竟是在哪个国家？不清楚。把这两个人各当成当时奴隶活动的典型代表，可以认为是合理的，许多国家都有这种传说。那就是说许多国家都有奴隶起来反抗的问题。全国大规模的奴隶暴动在春秋战国的时候可能没有，因为要是有全国性的活动，不能不记载，尽管是反动的历史家也不能不记载，因为他首先记载统治者怎么压迫，那一定要讲被统治者怎么反抗。秦汉以后，关于奴隶暴动有记载，最大的是黄巾、赤眉，不记载历史就没有办法写了。春秋战国的时候国家是割据性的，大暴动可能是一个国家的事，而且春秋战国时打仗很厉害，各国之间的战争，掩避了奴隶暴动的活动。一部分奴隶要起来反抗，统治者把他们组织到军队里面去，把对内斗争转移到对外，这一点可能用来说明当时没有大规模奴隶暴动的

原因。春秋战国时各个国家打的很厉害，打的原因一方面是要抢东西，另外一方面可以转移内部矛盾。所以中国历史上明确的奴隶暴动没有记载，只有这样一些传说，这也不能因此否定奴隶社会的垮台不是由于奴隶暴动的作用，这个作用还是根本的，尽管是一个国家、一个国家的暴动，不管暴动的力量转移到对外战争，吸收一部分奴隶变成军队，对他们思想进行一些宣传，国家与国家之间的战争有一些爱国的宣传，可以把他转移到这方面，这种转移也说明反对外国间接对古代奴隶制社会的垮台起了作用，因为对外战争一方面可以比较缓和奴隶的作用，但是另外一方面战争越打越大，最后产生了秦的统一。战争打得太久了，打上几百年，各国都民穷财尽，就需要休战，需要一个强国来统一，这样就形成了秦朝的统一。这也说明了奴隶反对奴隶主是根本问题，春秋战争产生奴隶制垮台，经过春秋战国完全过渡到封建社会。

所以，奴隶占有制是通过奴隶暴动垮台的，这是一个根本规律。但是运用根本规律来解释具体问题有各种各样的情况。表现在希腊、罗马很明白地出现全国性的奴隶暴动，因为罗马帝国本来是统一的奴隶制国家，因此，他的奴隶暴动也是全国性的，统一的。表现在中国西周的春秋到战国，它是一种零零碎碎的，那种与奴隶主的冲突没有汇合成一个全国性的暴动来整个打垮过去的社会制度，但是它间接地起了作用，对由奴隶占有制到封建社会的过渡起了作用。过渡是逐渐的。罗马是一下子垮台的，经过几个奴隶暴动，再加上外来的日耳曼民族的侵入，就垮台了。

五、封 建 社 会

根据我们上面所讲的情况，封建社会的产生按照一般规律来说，都是从奴隶占有制社会垮台的基础上建立起来的。奴隶占有制社会垮台以后，进入了封建社会。但是，至于转变的情况，各个国家有所不同，东方、西方很不相同。关于不同的地方刚才已

经讲了一些，一个是经过奴隶暴动，很快地、比较激烈地发生了转变，这是西方的情况；东方是经过一些零零碎碎的奴隶的暴动，经过国家与国家之间的战争。这样，就由奴隶主阶级逐渐转变为封建阶级。原来的奴隶主阶级一部分逐渐转为封建地主阶级，一部分经过战争垮台了，这和希腊、罗马不同。希腊、罗马看到奴隶暴动太厉害了，利用奴隶不太容易，于是有一部分奴隶主把土地给奴隶种，奴隶每年交80%以上的收成，这种制度叫“殖民制度”。这个名词现在用来讲帝国主义，中国叫隶农，是带奴隶性的农民，在法律上还是奴隶，可以卖掉，也可以杀掉，但是有他自己的经济。这种奴隶制度就是封建制度的萌芽，这是在奴隶占有制社会里面产生的封建社会。所以，封建社会也不是突然产生的，在奴隶社会里面就有了它的因素。

在中国这种隶农制度可能采用的比较更普遍一些，春秋、战国的过程，使奴隶大批地变成了隶农，后来奴隶主逐渐变成了封建地主。奴隶主采用这种办法也可能缓和了奴隶暴动。所以，这也可以说明中国古代全国性的大规模奴隶暴动没有发生的一个原因。这都是我个人的看法，提供大家作为研究的线索。所以奴隶主阶级自己变成为封建主，而且在中国更比较广泛，这样使得奴隶占有制社会逐渐过渡到封建统治社会。

这个转变整个周朝是八百年，如果单单算春秋战国也有五百年。春秋从三家分开起有一百五、六十年，战国三、四百年，西周二、三百年，在这六、七百年中间，一步一步转变的。这种转变之所以有可能，是有这样的情形，商朝的奴隶制度是和农村公社结合的，农村公社基本上没有垮台。周灭商以后新建立的国家，也是在大量的农村公社基础上建立的。周王灭商以后开始搞封建，封功臣、地主贵族子弟到各国去做诸侯，比如把姜太公封到齐国，把功臣和亲戚封到那些地方去统治那些农村公社，收取地租、赋税，另外也掌握一部分农奴，西周的文件里面还可以看出大批的奴隶买卖。统治者手里有大批奴隶，另外向农村公社征取赋税、征

兵，有时候征劳力，比如筑城、修河，除了奴隶以外还要征一些自由民。当时分公侯伯子男，一个侯要统治万户，子是几百户，称子的是贵族里面最低的一级，孔子是称子，没有什么财产，但是有一些身份。在农村公社的基础上，占有一块块的土地，建立一个个的国家，为封建制度开辟道路。所以，西周至少为封建社会开辟了道路，如果我们要说西周是向封建社会过渡的开始，也不是完全没有道理的。虽然西周一开始还是奴隶制度，但是把整个统一的国家分成一块一块的诸侯国家，为过渡到封建社会创造了条件，土地由国有，逐渐变成为一块一块的地方所有，先是诸侯所有，后来土地逐渐转到地主阶级手里。

欧洲的封建制度也差不多是这样的情形。日耳曼把奴隶制度打垮以后，它把功臣封到各地去统治。日耳曼当时也是原始公社末期的制度，它把功臣封到一块一块的地方统治，这样逐渐过渡到封建社会。欧洲也有过渡，罗马经过一、二百年，灭亡是在六世纪，到八世纪才变成典型的封建社会。

中国封建社会比较早，西周是公元前九百多年，离现在差不多是三千年以前，西周灭亡到秦是公元前二百五十年左右，从秦算起也有三千年左右。中国封建社会开始最早，至少是创造了向封建社会过渡的条件，西周也许可以说不是封建社会，但是西周是为向封建社会的过渡创造了条件。

过渡的情形，现在我们中国历史家有一个比较一致的说法，原来各个诸侯还是奴隶主，他的土地是由周室分封的。诸侯下面有一些大夫，这些人后来帮助诸侯治理国家，他自己也开辟土地，他就积累了很多自己掌握的经济，开始的时候是帮助诸侯来开辟的，后来大夫出了力，自己就占有一些土地，这些土地逐渐变成为带有封建性质，他们采取这种办法使得他们的经济力量比他原来的头子更强了，后来这些大夫起来把这些诸侯推翻，上升为诸侯，后来索性自称为王。这种情形最显著的是晋国，春秋战国韩、赵、魏三家分晋，原来晋是周室封的，姓姬，到了春秋时候，看下面几

个大夫强起来了，有姓韩、赵、魏、范、知、荀，相互之间力争土地，有的被打败灭亡了，韩、魏、赵三姓强大起来，把知、范、荀的土地分了，事实上是把整个晋国的土地分了，于是晋变成了赵、韩、魏三个国家，原来三家都称子，比如韩宣子，后来他们强起来了，就要求周王升级，周王没有办法，就答应了。《资治通鉴》第一条就讲三家分晋。《左传》是记载春秋历史。《资治通鉴》是从战国开始，第一条就是周王承认三家分晋。后来司马光讲了一些道理，说周王这样做不对，国家要讲理法，三家分了地已经是有罪了，你周室还要承认他，这是周之所以灭亡的一个开头，你自己破坏了自己的纪纲，一个统治者自己破坏了自己的纪纲就要灭亡。这种政治上的变化，大夫代替了诸侯，齐也有这种情形，齐国原来姓姜，到了战国初期，一个姓田的大夫起来把姓姜的打垮了，自己做了齐王。政治上的变化，反映了经济上的变化，到了战国末年，诸侯差不多都换了班，最后秦始皇把六国灭亡了。秦没有换班，就是他原来的统治者不断地采取改良的办法。秦之所以强，就是他从春秋起就采取了一个改良办法，在春秋的时候就用了一个百里奚实行变法，战国的时候实行了商鞅变法，也是在秦国为封建制度开辟了道路，逐渐使秦国过渡到封建社会。

现在，中国历史上的历史分期，秦、汉是封建社会，这种看法是比较妥当，大多数历史家承认这种看法。尽管秦汉以后还有一些奴隶残余，但是应该说是正式的封建社会。有一些历史家认为一直到南北朝才转变为封建社会，这种看法理由不多。苏联认为东汉是向封建社会转变的一个关键，理由也不多。毛主席的书里就从周秦算起，说周秦以来，二三十年，中国进入封建社会。毛主席这个看法作为总的方向是对的。秦汉以前是一个过渡。一种社会形态开始一定要有一个过渡。所以，从西周算起也不一定完全不正确。从春秋战国算起，是郭沫若的看法，他有相当充分的理由，我们的教科书采取这样的看法。范文澜、吕振羽主张西周是封建社会，也不是完全没有理由的。从猿向人过渡，就可以算

人的历史；由奴隶向封建社会过渡，在讲封建社会的时候，一定要讲他过渡的那一段。所以，毛主席的讲法是正确的。

上面讲到封建社会的产生，转变的过程，东方与西方有所不同。印度我们没有研究，是不是有一些像中国？不知道。不同的地方主要是快慢问题。

封建社会的经济基础，大家是知道的。首先，是地主阶级对土地的占有制度；另外，是农民对部分土地和生产工具的个人所有制。封建社会的所有制基本上是这种情况。封建社会里面还有工商业活动。手工业经济在封建社会里面带有封建性，这就是说，由于手工业是被地主阶级所掌握，是地主阶级所有，或者是开有手工业作坊的师傅，用封建形式占有生产资料。封建所有制的一个特点，就是地主阶级剥削者对被剥削者的人身的部分占有；反过来说，劳动者对地主阶级，对剥削者有依附关系。这种依附关系，就是对人身的半所有，和奴隶有一些不同，奴隶是完全属于奴隶主的，奴隶对奴隶主有人身的完全依附关系，完全属于奴隶主所有。封建社会的农民，还有封建的地主阶级掌握下的手工业的劳动者，他们在人身上归地主阶级部分所有，他在人格上，人身方面是隶属于地主阶级。奴隶制度和封建制度的主要区别是奴隶主对劳动者的全部所有制，完全占有，而地主对农民只有部分占有，在人身上要服从他的支配。地主对劳动者有支配的特权，除了向他收租以外，还可以任意使用他的劳动，还可以加以买卖。一部分封建国家可以买卖农奴，典型的封建社会的农奴是可以买卖的，甚至可以转赠给别人，地主送土地给别人，连农民也送去，可以买卖，可以赠送。

中国封建社会后期没有买卖农奴的情况了，东汉光武帝禁止买卖农奴。所以，从那以后，中国的封建社会就不认为买卖人口是合法的。但是，赠送土地连农民也跟着赠送去是合法的，至少是最大的地主，比如皇帝是地方上的大奴隶主，可以把土地连人口一起赠送。因此，买卖名义上只是土地的买卖，法律上允许买

卖土地，实际上在买卖土地的时候，连人口也可以买卖。把土地卖出去的时候，庄园下的庄客也转给新地主了，所以实际上是农奴。佃户是后期才产生的，我们现在讲的佃户是农奴，是受地主剥削的。地主不能买卖佃户，也不可以把佃户连土地买卖，但是地主卖地的时候，可以剥削佃户的土地，所以现在的佃户是中国后期封建社会出现的，比较早期的一直到唐、宋，基本上是庄园制度，地主有一些庄园，下面有一些农民，叫庄客，实际上是农奴。三打祝家庄里的祝太公下面的庄客就是农奴，并且要帮助他守庄子，担负战争的任务。所以，封建的典型制度是斯大林所讲的定义：地主对生产资料所有制以及对劳动者的部分所有制，可以买卖劳动者，或者可以赠送，但是不能杀了。另外农民有部分生产资料所有制，同时有自己的经济，跟奴隶不同，奴隶劳动所得都归奴隶主，而封建农奴他的劳动所得有一部分归自己，当然是极少的一部分。

在封建社会里面，基本阶级是地主阶级和农民。另外，还有工商业者，有商人，有手工业者。封建社会的这种生产关系是建立在更高的生产力的基础上的，这种生产力比奴隶社会的时候高得多。基本生产工具大体上是一样的，奴隶社会有金属工具，比如有铁工具，封建社会大体上是铁器为主，奴隶社会有的不是铁器，是青铜器，像中国、希腊、罗马比较高的奴隶制度是有铁器，没有铁器不可能产生那样高的奴隶制度。在封建社会的时候，普遍使用铁器。在中国，战国的时候铁器很普遍。犁地用铁，刀子也用铁，西周、春秋的时候，地下没有发现铁，但是战国的时候，铁器已经很进步了。既然战国时候铁器很进步，那春秋时也应该有，因为战国是五百多年，春秋是二百多年，西周也是二百多年，铁器在西周就有，因为那么进步的铁器，不可能一下子就有的。所以，春秋、战国过渡到封建社会是完全合理的。封建社会的铁器比奴隶社会的铁器更好一些，因为白铁打成钢这样的技术在封建社会里能够掌握了。秦汉以后的武器都是钢的，像刀剑完全掌握

了炼钢技术。

封建社会制度，不管是中国，还是外国；不管是东方，还是西方，毫无例外是君主专制制度，或者是地方割据制度。中国的封建社会主要是中央集权的君主专制制度，有时候又是诸侯割据的制度。在西方、欧洲，从六世纪奴隶社会垮台以后，逐渐产生了诸侯割据制度。日耳曼人分封他的功臣，开始建立诸侯割据制度。所以，欧洲从六世纪到八世纪、到十一世纪，主要是诸侯割据制度。十一世纪以后，在许多国家里面长期保留着封建割据制度，中央集权的主权制度是在十四、五世纪以后才正式形成起来。十一世纪以后也开始有一些，十四、五世纪才比较正式形成。所以，也可以说欧洲封建制度是诸侯割据比较多，王权比较少。中国从秦、汉起，主要是中央集权制度。这个不同需要很好地研究，这是在历史上一个政治上的重大问题。如果单根据西方的历史来看，中央集权的王权制度和资本主义的发展有关系。资本主义制度越发展，中央集权的王权越巩固地建立起来。在欧洲，典型的封建社会是诸侯割据制度，是地方割据制度。王权制度首先是城市工商业开始的，工商业者依靠王权作保护，为了使商业比较发展，需要打击一些封建诸侯地方割据的障碍，因此就依靠王权反对地方割据的诸侯。所以，王权的建立和资本主义工商业的发展有密切的关系。这是欧洲的情形。

在中国就不同，中国在秦汉以后资本主义的发展还差得很远，像现在的资本主义，根本没有一点影子，可是已经有了中央集权的封建制度，而且能够统治这样大的国家，统治这样多的人口。秦的人口有五千万左右，现在我们是六亿，比那时多十倍以上，但是在当时来说，一个国家能统治五千万人口，在世界上是没有的。所以，照毛主席的讲法，中国的封建社会是以中央集权为主，同时也有诸侯割据。秦以后主要是中央集权，也有部分的诸侯割据，中央集权为主，并不是唯一，同时后来还有封王、封一些地方上的统治者，按照西方的历史情形来看，有了中央集权制度，应该

是工商业有很好的发展，中国应该很早就有资本主义，但是，相反，中国的封建社会不但没有使资本主义很快发展，而是中国长期停滞在封建社会。所谓停滞是相对的，历代的农民暴动都使经济有所发展，不是绝对停滞。但是，发展很缓慢，一直到清朝才开始有了近代资本主义。

为什么中国能够这样早的建立相当于欧洲王权制度的中央集权制度呢？这不是中国与欧洲的情况不同，所以中央集权制度和工商业没有关系，不能这样说。秦、汉中央集权能够建立起来，还是和工商业发展有关系的。中国的工业和商业，在春秋、战国的时候，已经相当发展了，春秋的时候，郑国就是一个奴隶主和商人合作建立起来的国家，它们自己有明文规定说我们的祖宗是和商人联系起来建立国家。奴隶社会里面有工商业，商业在春秋、战国的时候就有了，春秋、战国之所以一天一天地趋向统一和商业发展是有关系的，在春秋、战国时每一个国家工商业都发达。

秦朝的建立和商人有很大的关系，秦始皇真正的父亲是吕不韦，吕不韦是阳泽的大商人。他做生意到了赵国，当时两国交好互相派一个人质，秦襄王的儿子异人在赵做人质，异人是秦襄王小老婆的儿子，按照道理是不能做太子的，但是很巧，襄王的王后没有儿子，她是楚国人，着急了。吕不韦对国际形势很熟悉，他到赵国碰到了异人，又知道秦襄王没有儿子这个问题，他就在异人身上打算盘，非常高兴地说这是“奇货可居”，奇货是指异人，把异人作为商品，可以在异人身上下一笔本钱，他就去找异人说：我可以使你的门弟光大起来。异人说：你怎么能使我的门弟光大起来？你光大你的门弟好了。吕不韦说：我的门弟要靠你才能光大。异人懂得了他的意思，就请他吃饭，要他讲一讲，吕不韦说秦王后没有儿子，你想办法奉承一下，向她认作儿子，这样你就可以做太子了，将来的王位可以由你继承。异人说，这个办法对，可是，我没有钱怎么办？吕不韦说我可以用千金来帮助你（当时的金子是指的黄铜）。这在当时是很大的一笔钱，他拿了一千金，

其中五百金给异人结交朋友，另外五百金他买了一些宝贝，去找秦王后的娣娣，又送了一些给王后，她很高兴地问这是哪里来的，她娣娣说，这是异人派人送来的，他在赵国天天想你，愿意做你的亲身儿子，现在买了一些东西来送你，表示自己的孝心，这样一来秦王后很高兴地说：我自己没有儿子，想不到有这样的人愿意认我做母亲，她就和秦王讲，我没有儿子，应该解决，听人说异人在赵很好，我愿意立他为太子。秦王答应了，就把异人立为太子，这是吕不韦搞的，后来吕不韦又在赵国娶了一个小老婆，已经怀孕了，没有人知道，就故意请异人吃饭，就把小老婆带来见他，异人见她很漂亮，就问是哪里来的，他说这是刚才买来的，没有说已经结婚，也没有说有身孕，异人不知道，就提出来希望给他，吕不韦在"喝醉"的时候，故意发了一下脾气，目的是抬高身份，实际上第二天就把人送去了，异人不知道怀孕，生下来儿子就是后来的秦始皇，异人以为是他的儿子。所以，在中国封建社会里面，商人的作用很大，没有吕不韦，就没有秦始皇。秦始皇小时候不知道吕不韦是他的父亲，到了二十几岁以后才知道。后来异人死了，秦始皇做了皇帝，他的母亲就是太后，吕不韦和太后私下仍有来往，因为这个事情秦始皇就杀了吕不韦，虽然知道是他的父亲，还是把他杀了，不是直接杀的，给了他一个昭书说：你这样活下去没有什么意思。吕不韦知道活不下去了。历史家认为秦始皇是个坏皇帝，所以把他家里的丑事都写出来了。秦朝也是和工商业的发展有关系的。

春秋、战国为什么打仗打得这样厉害？一方面是农民暴动，工商业者不满意，所以在春秋的时候，许多所谓士大夫到处想办法找比较有能力的皇帝，想要帮助他们统一天下。这些人有许多代表工商业发展的要求，但是他们自己不会意识到这一点，他们提出的方向是统一天下，建立统一的王国，统一的君主制和工商业的发展有好处。为什么到秦国去的人特别多，因为有许多人到别的国家都不能得志，在秦能够得到使用，所以秦逐渐强起来，一

方面是地理条件好，不是四面打仗，外面的力量来打它，它有黄河、有山、有潼关，这是很有利的，把它关闭起来，别的国家来打他就不容易，但是他要出去打很容易。别的国家四面有敌人，关中这个地方很发达，同时和四川有联系，使得它的经济很发展，又使用了一些政治上比较有才能的人做宰相，所以秦朝后来逐渐强大起来。最大的商人吕不韦愿意帮助秦国，其他一些人士也是帮秦国的多，商鞅是卫国人，张仪也是在秦国以外的地方碰了钉子，跑到秦国去就用他了，很多人是在别的国家没有用，跑到秦国得志了。这样秦国得到了政治上、经济上的帮助，自己的经济力量又好，所以有力量并吞六国。

中央集权的王朝建立起来以后，它帮助封建地主阶级发展、压抑工商业者、压抑商人，原因在什么地方呢？原因在于皇帝自己本身是封建主，他虽然依靠工商业者建立中央集权，但主要是依靠封建地主阶级。工商业是一种和封建经济矛盾的经济，即使没有现代资本主义，只是手工业和商业，如果发展起来，总是对封建经济有破坏作用。工商业又需要一个统一的经济制度，一个国家的君主要依靠工商业得到他的权力，在他得到权力以后，也使工商业有一些发展，当然也不愿意使工商业得到很大的发展，原因是因为工商业发展起来会破坏封建的自然经济，破坏地主阶级的利益。商人要与地主阶级争夺利益，如果工商业经济力量强起来以后，可以跟皇帝对抗的。司马迁就描写了这种情形，他描写一个商人只要有一万文钱的资本，就可以每年多二十万，而这二十万的收入等于一个万户侯，这是在“货殖列传”里面描写秦汉之间的情形。所以工商业发展起来，对皇帝是一个很大的威胁。汉高祖统治全国以后，立刻下命令不准商人穿绸缎衣服，不准商人坐马车。中国排各种人的等级是士，农、工、商，商人最末。本来两个字是农为本，商为末，末虽然可以赚钱，但是是最下贱的职业，因此在中国封建社会里面，一贯压抑工商业。

政治能不能决定经济呢？政治能够影响经济。但是不能决定

经济。如果中国工商业自己有条件能够独立发展，皇帝的法令要想阻住也是不可能的，问题是中国的条件有限制，欧洲的国家有很多是在海边上，海上做生意很容易，欧洲内地工商业的发展就受很大的阻碍，但是，沿海国家能够发展手工业和商业，所以在欧洲，十四世纪以前，欧洲大陆是封建制度占统治地位，但是在海岸边上已经开始出现一些工商业城市。在十四、十五世纪以后，这些城市有自己的土地，有自己的城堡，有自己的军队，可以保护自己，封建帝王要进攻他，他可以抵抗。中国工商业者就没有这个条件，中国有工商业的城市，但城市是在封建皇帝、诸侯掌握下，依附于封建皇帝。许多手工业是贵族、皇帝御用的，比如大一些织丝绸的手工业是国有的，大一些的手工业是皇帝垄断的。汉武帝制定盐铁法，把制盐、炼铁这两件最大的行业由国家掌握起来，引起了很大的辩论，有的反对，有的赞成，后来还是垄断了。中国有没有像欧洲的荷兰、意大利、威尼斯这样的海岸呢？没有。广州比较接近一些。中国始终没有产生独立的工商业城市能够与皇帝对抗，这和地理条件有一定的关系，但这不是主要的。

还有一个更重要的原因。中国有一部分主要的手工业和农业直接结合，农村中每一户农民除了搞农业外，同时又搞纺织，农业和手工业直接结合起来。马克思在《资本论》里面说，中国这种情形使得中国发生这样一个特点，尽管政治上千变万化，但是经济状况长期地保持原状。有一些工业不能到城市里面去，在农村里面自己解决。欧洲的手工业不同，有两种情形，一种是在城市里面建立起来的，另外一种是在地主的庄园里面，由地主直接掌握，集中来组织，不是在每个农民家里都搞。这种具体情形使得中国商业，没有能够很快地得到发展。历史上也有一些发展，有一些手工业不涉及人民生活最普遍的东西，比较有发展，比如造纸，在官方的影响下有很大的发展，但是独立地由资产阶级来掌握它的手工业的这种条件，中国很长时期没有形成，中国封建社会长期停滞。

总之，统一的国家对工业工商的发展比较便利一些，因此统一的国家和割据的国家相比，是进步的，典型的封建经济是自给自足，有了统一的国家，商业、工业的发展和交往比较频繁起来，自然经济状态受到破坏，所以，统一的国家有破坏封建经济的因素，但是这种制度基本上是封建制度。君主专制制度决不能说是资本主义制度，跟工商业的发展有联系。在欧洲到了十五世纪和资产阶级的发展有联系，欧洲在十五世纪以后，君主专制逐渐带有资本主义的性质，但是基本上是封建制度。在没有经过资产阶级革命以前，带有过渡性质，但基本上是封建性质，社会仍然是封建社会，不过有了比较强大的资本主义因素。中国的君主专制制度，不是过渡性的东西，秦、汉以来这种专制是正式的封建国家制度，没有近代资产阶级，它的进步性是有的，便利工商业的发展，但是与欧洲十五世纪以后那种君主专制不同，因为那个政权有过渡的性质,欧洲那种君主专制一方面是依靠了资产阶级,它脚踏两只船，一只脚站在资产阶级方面反对封建诸侯，另外方面又站在诸侯方面压抑资产阶级。在那种情形下，资产阶级还不是完全自由的。所以，最后资产阶级要起来革命，比如法国革命。王朝有一部分是站在资产阶级方面的，但是资产阶级不能得到完全的自由，特别是身份比贵族低一等，资产阶级在社会上受压抑。凡是君主专制制度，在封建社会里面，主要是封建的，后期和资产阶级有了一些联系。所以资本主义社会的产生是在封建社会里面有了萌芽。

封建社会的典型经济，是毛主席所讲的四点：即自然经济、封建地主阶级对农民的剥削，封建地主阶级的国家剥削，最后是封建国家。这是毛主席讲的四个特点，这四个特点毛主席已经讲了，我们这里就不讲了。封建国家有封建割据的国家，诸侯的国家，有中央集权的国家。中央集权的国家比较进步，和工商业有了联系，但仍然是封建国家，它不管怎么样总是压制资产阶级的。在这样一种封建社会里面，到了后期，有了资本主义萌芽，手工业和商

业是资本主义的前身。中国从秦、汉一直到明朝，说不上是资本主义萌芽。作为资本主义的前身的工商业是有的，但不是资本主义萌芽，清初就有了。欧洲在十四、十五世纪，有了资本主义萌芽，最明显的是沿海国家，完全是独立的资本主义形式，这种资本主义萌芽，在封建社会里面，原则上是和封建社会、封建经济完全不同的一种制度，但是在封建社会里面已经产生了，这种力量慢慢地发展起来，成为很强的能够和封建地主阶级对抗的力量，首先是在经济上有了强大的力量，就要跟封建统治阶级争夺统治权，这样就出现了资产阶级对地主阶级的斗争。

资本主义社会是经过资产阶级革命产生的。资产阶级革命还是要依靠农民暴动才胜利。在封建社会里面就有了农民暴动这个问题，封建社会的阶级斗争主要是农民与地主阶级的斗争，在这个社会里面，有多次的农民暴动，农民暴动自己没有办法胜利。毛主席讲，农民暴动不是失败，就是被新的地主利用了。农民即使失败，但总是有结果的，每一次暴动都冲击了腐败的统治，有的就打垮了腐败的统治，尽管建立起来的还是封建的，但总比旧的好一些，减轻了一些对农民的剥削，因此工商业也有了发展。所以，每一次暴动，总使生产前进一步。但是农民暴动没有办法根本打垮封建制度，封建制度是农民暴动和资产阶级革命结合起来以后才打垮的。

关于封建社会问题就是这样。

六、资本主义社会

关于资本主义社会问题，因为有近代史，就不想多讲了，只是简单地提一下。

由封建社会到资本主义社会，主要是靠阶级斗争才能实现这个转变，但具体的经济转变过程是多种多样的。由封建经济转变为资本主义经济是经过多种多样的形式。政治上要通过革命，有

时候也通过改良，但是改良要依靠农民暴动，没有农民暴动，地主阶级不能接受改良，因为农民暴动使得它不能按照老样子统治下去，必须接受改良。因此，阶级斗争是根本的，经济上的斗争有多种多样，比如英国革命是一种形式，美国是一种形式，法国是一种形式，德国又是一种形式。在封建社会里面，在海岸线上出现了一些独立的资本主义国家。这些资本主义国家，不能把资本主义制度变成大陆上的统治者，所以只能成为资本主义一种萌芽性质，这是个别的转变，个别地区由封建社会转变为资本主义社会，出现了资本主义经济。

英国的情形是这样的，经过了农民暴动，经过了革命战争，一部分封建地主阶级逐渐资本主义化，国家的经济由封建经济逐渐自己转变为资本主义经济。比如，土地原来主要是种谷物，地主收租，后来英国有了一些特殊条件，工商业比较便利，开始发展纺织业，发展的结果，需要很多羊毛，种植土地的贵族看到出卖羊毛比收地租更有利，他把大批的农田变成了牧场，这样大批地主变成了资产阶级。这种变化引起了一些政治上的斗争，转变了的地主和封建地主打仗，英国有许多国内战争，经过这些国内战争，最后经过了克伦威尔改变，资本主义地位占了优势，所以英国革命实际上经过改良实现的。

法国是经过了一个最彻底的革命，农民和资产阶级结合起来，把封建地主打垮，分了土地。所以英国革命以后，土地仍然在地主手里。法国革命以后，地主的土地分给了农民，出现了大批的小农，所以法国革命是最彻底的革命，动员的群众最广泛，接近于人民革命。

美国的情况是原来根本没有封建经济，欧洲移民到了那里，就按照资本主义原则建立起资本主义。所以，美国的资本主义发展的比较顺利，法国虽比较彻底，但是后来经过几次复辟，地理条件又受到一些压抑，不如美国发展得快，按照它的彻底性，本来应该是发展很快的。

德国又是一种情形，封建地主也是逐步转变为资本主义性质。英国转变的快，它是地主把大片的农田变成了牧场，把大批的农民赶出去，德国也是类似的情形，不过过程比较缓慢一些，逐渐剥夺农奴，是土地制度改成资本主义制度，由收地租变成出佃。要把农奴制度变成佃农制度，要牺牲农业。

俄国的土地改革类似德国，它所谓的农奴解放是什么意思呢？就是把一部分农奴赶出公社，让他自己得到一定的份地，这是很坏的，为了得到一定的份地要赎买，要出很大的代价，另外一部分荒地由地主掌握起来租给农民。

列宁讲资本主义现象是两种，美国式和德国式的，许多种类集中起来基本上是两种形式，一个是封建制度建筑比较单纯，在空地上建立资本主义，这类似美国的情形，法国也是这样的情形。德国是农业经济的改良主义，地主阶级自己逐渐变成资本主义。英国的情形和德国情形类似，但是类似中间又有不同，所以在分析历史的时候要具体分析，列宁讲两种情形，是讲最大的原则，我们在研究具体历史的时候，一定要根据具体国家的材料，把这个国家的情形加以更具体的分析，所以，我们讲的很多，英、法、美、德这些类型都有不同，这并不是说列宁的原则不对，列宁的原则是讲更大的方向问题，我现在所提出的几种是更具体的分析，当然，这也是很粗的，但你要研究更具体的历史问题要分析得更细一些，马克思主义要求我们把普遍真理和具体实践结合起来，研究历史的时候，也应该如此。

历史唯物主义引言*

（一九六二年三月十四、十五、十六日）

现在正式讲历史唯物主义引言。主要讲两部分：一部分是怎么样看历史唯物主义；另一部分是历史唯物主义研究哪些基本问题。

这个引言怎么讲？我考虑了很久，历史唯物主义题目很多，如果每个题目都讲一段引言，实际上就等于每个题目都讲述一遍，时间又短，就会都讲不清楚，我们有本教科书，大家看看教科书就行了。这次讲引言就比较概括，把历史唯物主义的内容作一点解释，主要的还是结合实际，结合我们讨论中的问题来讲。

第一部分，怎样看历史唯物主义的问题

第一部分实际上是个帽子，引言的引言，要讲怎么看历史唯物主义。内容比较少，只讲两点：一、历史唯物主义的定义；二、历史唯物主义的研究方法。

---

* 这是艾思奇给59班的讲课速记稿。我们按速稿整理，整理时删去了讲“引言”之前问题解答部分，属于辩证唯物主义的有学术价值的问题解答，我们并入其他相关的问题解答之中。这个“历史唯物主义引言”，有其特点。我们尽可能保持原貌，只作少量的删节和文字加工。

一、关于历史唯物主义的定义问题

历史唯物主义的定义，在以前的教科书中都有了，但是不一定完全。现在这样提看是不是对？历史唯物主义是把辩证唯物主义推广到社会历史的研究方面；是马克思主义哲学不可分的一个部分；学习历史唯物主义的目的是要认识人类社会发展的普遍规律；把握认识社会和改造社会的方法的理论；把握研究各种社会科学和研究人类历史的方法的理论。我觉得要下定义，这样下才接近全面。如果这个认识是对的，将来修改教科书时可以用，当然教科书不是从定义开始，也不是讲定义，但是定义是需要的。因为定义包括研究什么东西，它的对象，它的目的，它的基本方法，包括这些东西。

历史唯物主义是把这辩证唯物主义推广到社会历史的研究方面。这用不着解释，大家都了解，没有辩证唯物主义就不可能有历史唯物主义，从前所以没有历史唯物主义就是因为没有辩证唯物主义。马克思把黑格尔的唯心主义辩证法改成唯物主义辩证法，然后运用到历史方面建立了历史唯物主义，把唯物主义思想推广到社会历史方面。只有马克思唯物主义者才能做到这点，以前的唯物主义没有做到。费尔巴哈的唯物主义叫下半截是唯物主义，上半截是唯心主义，只有马克思主义哲学包括辩证唯物主义和历史唯物主义，而成为一个整个的、最完整的体系。因此，第二句话就是历史唯物主义是马克思主义不可分的部分，没有历史唯物主义就没有马克思主义哲学。尽管讲辩证法，如果在历史方面，在社会方面是唯心主义的，那也不是马克思主义。历史上也有这样的辩证法，比如俄国的革命民主主义者别林斯基这些人的哲学，就已经走到了辩证唯物主义的门里，但是到了历史唯物主义门前就停住了，所以他们不是马克思主义者。要讲马克思主义哲学就不能只讲辩证唯物主义，不讲历史唯物主义，也不能说马克思主义

哲学就只是辩证唯物主义，历史唯物主义就不是马克思主义哲学。

为什么要这样提呢？因为在学术界有争论，有人认为历史唯物主义是科学不是哲学。他还不否认历史唯物主义是马克思主义的一部分，不过他认为历史唯物主义不在马克思主义哲学之内是不对的。当然也可以说历史唯物主义是科学，因为它是辩证唯物主义的运用，这是一方面；另一方面它又是马克思主义哲学不可分的部分。实际上，列宁在《唯物主义与经验批判主义》中已经反驳了，“在这个由一整块钢铁铸成的马克思主义哲学中，决不可去掉任何一个基本前提、任何一个重要部分。”上面讲：“一般唯物主义认为客观真实的存在（物质）不依赖于人类的意识、感觉、经验等等。历史唯物主义认为社会存在不依赖于人类的社会意识。在这两种场合下，意识都不过是存在的反映，至多也只是存在的近似正确的（恰当的、十分确切的）反映。”（《列宁全集》第 14 卷第 344 页；又见《列宁全集》（第 2 版）第 18 卷第 341 页）过去唯物主义哲学就不是由整块钢铁铸成的，而是有缺口，而马克思主义哲学是没有这个缺口的，所以历史唯物主义不能从马克思主义哲学中分开。为什么不能分开？为什么历史唯物主义还是哲学？有个理由，因为它是科学，但是它又有哲学的性质，本来辩证法也是科学，把哲学提高到科学的水平上就是马克思主义的辩证法，历史唯物主义作为辩证法的运用这点是科学，但是另一方面它又有哲学的性质。为什么它有哲学的性质？为什么它叫哲学？凡是哲学就有这个特点，它是世界观又有方法论，是对世界一切问题总的了解，同时它又是科学研究各部门总的方法，不是具体的方法，是普遍的方法。历史唯物主义就有这个特点，它是人类社会、人类历史总的观点。历史唯物主义研究的对象，就是要得到对人类社会总的认识。我们学习历史唯物主义的目的就是要认识人类社会发展的普遍规律，普遍规律就是可以使我们得到总的观点。所以，从这点来说历史唯物主义是世界观，因为它是整个人类社会的普遍规律，认识这个普遍规律，对于人类社会人类历史就能把握总

的观点。科学研究是研究客观世界某些方面的特殊规律，不是研究整个世界总的规律。历史唯物主义是要研究人类社会、人类历史的普遍规律，不是研究人类社会、人类历史的某些方面、某个部门的特殊规律的具体问题，就这点来说是哲学的性质。研究历史唯物主义就是用我们认识的普遍规律去把握总的方法，可以运用到认识社会和改造社会的各个方面。但是总的研究方法是由历史唯物主义的方法来指导的。

这就是历史唯物主义的定义问题。

二、研究历史唯物主义的方法问题

研究历史唯物主义，不能读一本书就算了，特别是不能单依靠教科书解决历史唯物主义的学习问题，那样是不恰当的。我们发了一本教科书，那只是一个初稿，是试行本，没有公开印发。里面可能有毛病和错误，现在已经发现有个别地方是有错误的，也可能在一些原则问题上还有错误，还要检查。所以，教科书只能作为参考书来读。

教科书也有一个好处，就是把历史唯物主义各方面的内容提纲挈领地写出来了，比较系统、完整。比起经典著作有一个好处，因为经典著作是针对一定的问题来提的，它是普遍真理和具体实践的结合，所以，经典著作中讲到历史唯物主义问题时，往往是在某一本书或者某一篇文章中就着重讲一方面的问题。而教科书就是比较四平八稳的，那一方面也不大着重，但是各方面又都讲一些。这是教科书的缺点，也是它用来学习和参考的便利的方面。按照水平来说，它没有经典著作高。经典著作是高水平的，教科书只是一般学习水平，但是用来做参考还是必要的。我们学习时要用主要力量来研究经典著作。特别是在高级党校，我们不是一般的大学，所以要求还是着重研究经典著作。在学习计划中规定的有教科书，但那只是参考。大家可以钻研这样几本经典著作：

《家族、私有财产和国家的起源》，这是学习历史唯物主义时一本重要的书；另外，还有《国家与革命》，《无产阶级革命和叛徒考茨基》、《关于正确处理人民内部矛盾的问题》等。

我们研究历史唯物主义，学习经典著作的方法，就是要学习经典著作的写作方法，不要学习写教科书的方法。我们写教科书是为了一般的参考，为了了解历史唯物主义的一个纲领。但是，作为很专门的研究，作为认真研究历史唯物主义的方法，不能学习写教科书的方法。就是什么都懂得一点，但是那一方面都不深。研究历史唯物主义就要像经典著作那样，就是普遍真理和具体实践相结合，也就是理论联系实际最高的标准，就像毛主席那样的标准。毛主席的《关于正确处理人民内部矛盾的问题》，说明了许多历史唯物主义的根本问题。但它不像教科书那样说明各方面的问题，而是针对中国的实践问题，也可以说是概括了世界无产阶级革命的经验，经过仔细地研究写出了这篇大文章，发展了历史唯物主义。我们一般的同志写不出那么高水平的文章，但是我们要学习这种方法，努力学习毛主席写作的方法。列宁的《国家与革命》就解决了一个国家与革命的问题。《无产阶级革命和叛徒考茨基》也是解决国家与革命的问题。《国家与革命》这本书总结了社会主义革命将要爆发以前的经验，把有人类历史产生以来，国家产生之后，到社会主义革命以前所有国家问题都加以概括，指出一般国家的性质。《叛徒考茨基》是在十月革命之后写的。这篇文章是《国家与革命》的补充，补充了无产阶级革命胜利之后国家的经验，就是无产阶级专政的经验。对无产阶级专政的经验，马克思主义者作过几次概括。马克思、恩格斯写《共产党宣言》的时候，还没有无产阶级专政，所以，对无产阶级专政只是一个估计，只是比较抽象地讲无产阶级应该成为统治者。巴黎公社之后，马克思对无产阶级专政作了总结，把无产阶级专政的具体形式提出来了。《国家与革命》是把这以前马克思主义的成果加以综合。《无产阶级革命和叛徒考茨基》又把俄国革命之后苏联无产阶级专

政的经验作了概括，进一步阐明了国家与革命的问题。毛主席的《关于正确处理人民内部矛盾的问题》是继《国家与革命》,《无产阶级革命和叛徒考茨基》之后，进一步总结了全世界无产阶级专政的经验，把历史唯物主义的许多基本问题作了发挥，而着重对国家问题又有了新的发展。《家庭、私有财产和国家的起源》，是研究国家是怎么产生的，最初在阶级社会里是怎么发展起来的。我们选择这几本书作为学习历史唯物主义的重点著作有一个线索，就是重点问题都是解决国家问题，这样就便利我们认识现在国家的一些问题。因为我们现在在搞无产阶级专政，我们有了政权之后应该怎么办？这是大问题。因此，重点问题摆在这上面是有好处的。

这样一个布置，说明了研究历史唯物主义的方法，研究历史唯物主义要跟中国革命和社会主义建设实践结合起来，要跟各种社会科学问题、各种人类历史研究问题结合起来。历史唯物主义本身是哲学，但是为了把哲学研究好，那么就要结合某些具体社会科学来研究，结合革命实践来研究。所以，我们读材料时要有重点。研究和解决国家问题时，要结合具体问题来作研究。每一本经典著作本身没有什么连贯，但是你把它结合起来读，就可以帮助我们解决一个重点问题。参考教科书可以使我们把握历史唯物主义各方面的问题，在了解各方面问题的基础上，着重钻研一个问题，归根到底是无产阶级专政问题。

这是研究历史唯物主义的方法的第一点，就是研究历史唯物主义要跟中国革命和中国社会主义建设实践结合起来，要跟各种社会科学问题的研究、跟人类历史问题的研究结合起来。但是，我们不能马上就要结合各方面的科学，所以，着重结合国家问题，附带地联系历史问题。《家庭、私有财产和国家的起源》这本书，是研究人类历史的原则，又是研究国家问题的原则。结合理论问题、阶级问题、无产阶级专政问题，来进行研究就深一些，比单独学习教科书收益更大些。

另外一点，研究历史唯物主义是理论结合实际的方法，而理论联系实际的方法之一就是要批判。所以，研究历史唯物主义，必须批判唯心主义和机械唯物主义的历史观。机械唯物主义的历史观，实际上归根到底还是唯心主义，没有一种机械唯物主义的历史观是真正唯物主义的，旧唯物主义在历史问题上都是唯心主义。所以，在历史研究方面世界观的对立，归根结底只有历史唯物主义和历史唯心主义的对立，没有什么历史辩证唯物主义和历史机械唯物主义的对立。

历史机械唯物主义，就是在解释历史的时候有一些机械论的观点，但归根结底是唯心主义的。苏联布哈林的历史唯物主义是机械唯物主义，他把历史发展看作是机械的力学关系，实际上就是均衡论的理论，用我们的话来说，叫作平衡论。他认为历史只有两种，就是由平衡到不平衡，又由不平衡到平衡，革命时期就是完全平衡被破坏了，革命结束之后，完全平衡又恢复了。平衡和不平衡就是历史发展的基本规律。这样就把人类社会历史复杂的规律一笔都勾销了，把生产力与生产关系的矛盾，基础与上层建筑的矛盾都简单化了，结果就是公式主义，归根结底是唯心主义。为什么说它是唯心主义呢？就是说只要有人考虑出一种办法，能够使各种社会力量平衡；那样社会就稳定了，布哈林就用这种观点解释当时的社会问题。他说：要建设社会主义，就要使城市力量和乡村力量平衡起来。平衡的方法是什么呢？就是城市可以发展全民所有制企业，农村应该允许自由发展富农经济。他看不起中农、贫农，他认为只有发展富农经济才能够和城市工业平衡，如果是消灭富农，使全国生产力不平衡，苏联就要垮台，因此要根据平衡的原则，来解决苏联问题。这种原则实际上是右倾机会主义的，是为了在农村保存资本主义作辩护，反映了富农思想，根本反对合作化。所以说，机械唯物论归根到底是唯心主义，因为他用主观原则来解决实际问题。另外一些机械唯物主义就更不用说了，像法国的唯物主义在社会问题上公开说：意志支配世界，等

等。

我们研究历史唯物主义必须批判历史唯心主义，包括机械唯物主义的历史观。这也是理论联系实际。要立就要有破，自己的立场站不稳，当然也不能破，也不能打倒错误的思想。但是，不在破当中立，这个立也不是很坚强的。锻炼我们历史唯物主义的观点，必须要跟历史唯心主义观点加以对比，不只是对比，还要斗争。一切正确的东西都要跟错误的东西互相比较，互相斗争，然后才能发展。研究马克思主义，要在战斗中研究。斗争、批判就是一种联系实际的方法。我们希望用这种方法学习，我们讲课时也尽量这样讲，在讲正面的东西时，批判反面的东西。我们搞的资料都是正确的东西，反面资料搞的很少，这是一个缺点，以前我们没有注意，现在注意用一些反面材料。像国家问题、无产阶级专政问题里面有一些修正主义观点可以利用一下。最近大家提了一点意见，我讲课时也要按照这个方向去作。

这就是历史唯物主义的研究方法问题。

第二部分，历史唯物主义研究哪些基本问题

教科书里讲了七、八个题目，如果说历史唯物主义的基本问题就是这些，那样问题太多了。我们这次的教科书比从前的教科书精减了一些，从前的历史唯物主义教科书包括的问题很多，有的包括民族问题、党的问题、战争问题，也有的把军事问题专门作为历史唯物主义的一章。我们认为把这些题目当作历史唯物主义的专题未免有些勉强，因为有些不是一般历史唯物主义的问题，而是专门性的问题。民族问题的一般原理，在我们教科书里讲了一些，在基础与上层建筑问题一部分中也讲了一些。把它当作专题研究，就变成专门的科学问题了，所以，这里我们没有作为专

题来写。但是，这些问题也是学习历史唯物主义时必须要研究的问题。为了使我们的线索更清楚，我们把它概括得更简单一些，可以归纳成三个基本问题：

（一）社会存在和社会意识问题。

（二）社会发展的基本矛盾问题。什么是社会的基本矛盾？就是规定社会发展的最基本的矛盾，对社会发展的各个历史时期普遍起作用的矛盾。

（三）人民群众和个人在历史上的作用问题。

教科书里所讲的许多问题，大体上可以归纳成这样三个问题。下面就按照这三个方面结合实际，作一些一般的解释。

一、社会存在和社会意识的关系问题

为什么把它作为第一个问题研究呢？因为它是规定哲学、历史观点根本倾向、根本路线的一个首要问题。历史唯物主义它是哲学，它跟辩证唯物主义，跟一切哲学一样，最终的、最根本的问题，是意识和存在的关系问题。

关于这个问题，恩格斯说有两个方面：

第一方面，意识和存在哪一方面是第一性，意识是第一性的，还是存在是第一性呢？这个第一方面的问题是区别唯物主义和唯心主义的根本标准。在历史唯物主义这方面也是一样，区别历史观点是唯物主义的还是唯心主义的路线，根本的标准也是这个问题。马克思主义哲学是一贯的，彻底的唯物主义。列宁说是一整块钢铁铸成的。就是说，从上到下，从头到尾都是唯物主义，无论是自然观还是历史观，都是唯物主义的。就是存在和意识的关系问题，始终是按照唯物主义的标准来解决的。

马克思主义者对自然界的认识，是把存在摆在第一位来看，对历史的理解，是把社会存在摆在第一位，把社会意识摆在第二位。自然观的根本问题，也是历史观的根本问题。这一点不管是马克

思，还是恩格斯都曾指出过。恩格斯在“费尔巴哈论”第四章里面讲的很清楚：马克思主义哲学的特点就是它有彻底性，它把唯物主义贯穿在一切方面，首先是贯穿在历史方面，把存在摆在第一性来看，把意识摆在第二性来看。所以，我们研究历史唯物主义时，也要把存在和意识问题当作第一个问题，因为它是区别历史观不同路线的根本标准。这个问题在一般哲学上是最根本的问题，在历史唯物主义里面也是最根本的问题。甚至在人类历史实践方面，在实际工作里，存在和意识的关系问题也是最根本的问题。

我们研究哲学的时候，学术界经常发生这样的问题：究竟哲学的最根本问题，是一个还是两个？有的人主张哲学的根本问题应该是两个，一个是存在和意识的关系问题，一个是辩证法和形而上学的关系问题。因此，讲哲学史时，有的人主张哲学应该是唯物主义和唯心主义斗争的历史，也是形而上学和辩证法斗争的历史。对这个问题，哲学界有争论。我觉得不能把两个问题并列起来，不能说哲学的根本问题是两个：一个是存在和意识问题，一个是辩证法和形而上学问题，这样两个问题不是并列的。

恩格斯说：思维与存在的问题，是哲学最高、最根本的问题。如果一般地讲根本问题，当然也可以说形而上学和辩证法的关系也是一个根本问题。但是，如果说哪一个是最根本的问题，应该说形而上学和辩证法的关系不是最根本的问题。最根本的问题只有一个：思维与存在的关系问题。最根本的问题，就是顶点的问题，是第一个问题。既然是第一个问题，就不能有两个，只能够有一个，就是存在和思维的问题。

我们研究某一个哲学派别时，首先用什么界限呢？首先用辩证法和形而上学的界限，还是首先用唯物主义和唯心主义的界限？应该肯定，首先用唯物主义和唯心主义的界限。我们在研究任何一个派别时，首先要问它是唯物主义的，还是唯心主义的，然后才问它是辩证法的，还是形而上学的，不能够倒过来。我们首先

关心的是唯物主义还是唯心主义，首先我们自己是站在唯物主义方面的，那么研究问题时，首先是唯物史观，还是首先是辩证法呢？首先要有唯物主义，然后辩证法才能起作用。如果首先不是唯物主义的，那么运用辩证法也就会落空。所以，第一个问题、最根本的问题应该是区别唯物主义和唯心主义的问题。而这个区别最根本的标准又是思维与存在的关系问题，其中又是看思维与存在哪一方面是第一性的问题。所以，我们的教科书里就不采取有两个根本问题的说法。我们说哲学的最根本问题，就是思维与存在的关系问题。

历史观的问题也是这样，在历史问题的研究上，我们首先看是唯物主义还是唯心主义。因为我们是站在历史唯物主义方面来看问题。当然，过去的历史观从来也没有历史唯物主义的体系，但是，在过去的哲学里，历史方面关于唯物主义思想的片断是有一些。片断的东西不能称为是唯物主义，而是在某一点上用物质的原因来说明历史的情况是有的。不但在外国哲学里有，中国哲学里也有。这些唯物主义思想很不完全，很容易变成唯心主义。整个体系是唯心主义的，但是就某一点来说有一点唯物主义的因素，这种情况是有的。我们就继承和发展了这一点因素。

马克思说：在马克思主义以前，法国的历史家曾经指出过：历史是由阶级斗争决定的，这就说明他有一点唯物主义的观点。马克思很重视这一点，就加以继承和发展。马克思甚至这样来表彰他们的功劳：阶级斗争的观点不是我发明的。马克思是这样谦虚！本来建立真正系统的阶级斗争的观点，真正把阶级斗争问题解决了的，是马克思、恩格斯，但是法国历史家提到这样一点初步的意见，就认为是他们发明的。不把一切都归功于自己，这是马克思、恩格斯实事求是的态度。谦虚就是实事求是，并不是虚伪的谦虚，因为事实上法国的历史家开始发现了初步的阶级斗争观点。

中国历史上的管子说：仓廪实而后知礼义，就是说仓库里面充实了，然后才有可能讲礼义，还说，衣食足而后知荣辱。冯友

兰就用这句话来证明管子是历史唯物主义者。整个来说，他不是历史唯物主义者，但在这一点上，他发现了历史唯物主义的因素。这种片断的因素不但是管子有，就是主观唯心主义的孟子也有，或者说有这种类似的片断。

黑格尔的哲学是唯心主义的，但有时候他提到工具的作用。列宁说：这是历史唯物主义的思想。过去的历史观没有历史唯物主义，只有类似历史唯物主义观点，因为马克思主义者是把意识和存在哪一方面是第一性的这个唯物主义的标准，彻底贯彻在历史研究的各方面，彻底地用这样一个根本观点来说明历史问题，就是说，社会存在总是起最后的、决定的作用，社会意识是第二性的。经典作家列宁的一段话是比较典型的，列宁在《唯物论与经验批判论》第六章里比较典型地规定了历史唯物主义最根本的特点（上面已经念过了）。

历史唯心主义跟历史唯物主义完全相反，我们举两个例子来说明一下。

一般哲学唯心主义里有两种唯心主义，在历史唯心主义里也有两种：有主观历史唯心主义，也有客观历史唯心主义。不过我们教科书上一般不这样讲，因为讲起来太噜苏了，在一般哲学问题中已经解决了，在历史问题中再讲就噜苏了。不过我们在学习时还可以指出：有的带有客观唯心主义的性质，有的带有主观唯心主义的性质。

客观历史唯心主义认为，历史是由某种客观存在的意识、精神决定的。历史逃不出某一种精神原则。在这种原则下有各种说法：历史是由天命决定的，或者说历史是受某种道德原则决定的，这种道德的原则是客观决定的，不是人主观上随便想出来的，历史发展逃不过客观存在的道德原则，违反了这个原则，历史就要乱，合乎这个道德原则，历史就能够稳定，国家就能够太平。这样一种客观唯心主义的观点在过去比较普遍。

我们读过贾谊的《过秦论》，这个人的思想大概是客观唯心主

义，道家思想和儒家思想混在一起。儒家思想是讲仁义道德、尧舜先王这些东西。道家不讲仁义道德，只讲一个道，德也讲一些，仁义就不一定讲。贾谊在自然观方面是道家思想，社会观方面也有道家思想。他有一篇文章叫“服鸟赋”，本来汉文帝把他找去作官，他的才能很高，汉文帝又想提拔他作宫卿。当他26岁的时候，皇帝提出来的问题，老大夫回答不出来的，他能够回答出来。汉文帝要提拔他，老家伙们就嫉妒，说他的坏话，说他想夺取政权，有很多标新立异的言论，不可重用。汉文帝这个人比较尊重老人的意见，听到这些话就相信，不仅不提拔他了，而且被贬到长沙去。他很失意，心情不愉快，在家里闷坐着。有一天忽然有一只服鸟飞到房里来就不走了。他很奇怪这个鸟飞来是什么原因，是不是有什么兆头？不知是吉是凶。就这件事情的感想写出了文章，这里面把他的世界观也写出来了，讲到他自己很失意，很苦闷，讲到天地万物变化无穷，很难了解，无非是由道在里面支配着。在这篇文章里有四句话：“天地为炉，造化为公，（这里面就有唯心主义）阴阳为炭，万物为铜”。这四句话表明了他的自然观。是用一种比喻的方法来说明他的自然观。因为古代最大的工业是铸铜，所以他用铜来比喻天地万物，天地万物像大炉子一样，造物主在这里面熔化铜，自然界由此就千变万化，由石头变化成铜，由铜变成石头，变化莫测，福转化为祸，祸转化为福，变化无常。他认为变化的来源是造物主，所以还是唯心主义者。讲到历史问题就更明显了。贾谊《过秦论》的第一篇是讲秦朝发展和灭亡的历史，把历史作了扼要的刻画。这个文章写的很好，一、两千字把整个历史说清楚了。按那个时候的标准来说是清楚的，但是按照我们现在的说法就不清楚，因为生产力和生产关系的变化他根本不了解，他主要是从政治角度来概括的。在概括了很多历史事实之后，最后一段就暴露了唯心主义的历史观。他说：“一夫作难而七庙隳，身死人手，为天下笑者，何也？”就是说，一个匹夫起来捣乱，一个宗庙就垮台了，自己也死了，这样会被人家笑话的。下

面说："仁义不施，而攻守之势异也!"。这是十足的唯心主义！他说为什么会垮台呢？是他不认识仁义的结果。这就是说，一个国家垮台的最后原因就是不认识仁义。这是一种客观唯心主义。就是历史发展稳定不稳定的根本原因在于有没有仁义，没有仁义，历史就要被破坏，一个国家没有仁义就要垮台，有仁义就可以发展。这个观点是站不住脚的。文章写的很好，结论也很有力量，把历史作了很好的概括，几百年的事一、两千字就说清楚了，最后两句话就把原因找出来了。就文章本身来说，很有力量，写的很好，但是结论是站不住脚的。如果说不认识仁义就要垮台，那么，秦朝在很发展的时候是不是就很有仁义呢?如果是这样提出问题，他就站不住脚了，这是历史唯心主义。这种唯心主义在中国历史上是典型的。

中国旧的历史学家主要是儒家，儒家的历史观主要是把仁义道德的客观标准，作为确定一个国家、一个政府能不能稳定的最根本的原因。比如，王阳明也是历史唯心主义的，王阳明讲仁义，那个仁义是从内心主观产生的，并不是历史上有客观仁义道德的原则。

孙中山的哲学思想在自然观方面来说是唯物主义的。孙文学说是比较系统的哲学思想，对自然界阴阳五行的观点一点也没有。中国过去的哲学家，一直到康有为、谭嗣同，阴阳五行的思想都没有断，旧唯物主义者都讲阴阳五行。孙中山的世界观里就没有这种东西，基本上是概括了现代科学，根据现代科学来说明自然界的发展，说明世界是由无生物变成有生物，产生了社会，中国的资产阶级在自然方面的唯物主义思想比较明显。资产阶级哲学里，有近代唯物主义思想的，以孙中山为代表。"五四"运动之后，资产阶级都跟着欧洲主观主义走，有的是马赫主义，有的是实用主义，有的是贝克莱主义，只有孙中山带有十七、八世纪唯物主义的性质，但是他的历史观又完全是唯心主义的，他的民生史观是唯心主义的。毛主席在《新民主主义论》里面说：孙中山的宇

宙观和我们不同，孙中山的民生史观是唯心论的，或者说是二元论。那个时候毛主席先说他是唯心主义的，后说二元论。现在我们说孙中山是唯心主义的，不是二元论。

学术界有的人对毛主席的说法有误会，以为毛主席说孙中山的哲学整个都是唯心主义的，或者是二元论的。我看毛主席的话不能这样理解，毛主席并没有说孙中山的宇宙观就是唯心主义，而是说他的民生史观是唯心主义的，或者是二元论的。毛主席并没有讲孙中山的自然观，所以，我现在说孙中山是近代资产阶级唯物主义，并不跟毛主席的观点冲突。他的民生史观是唯心主义的，这是很明显的，随便提几句话就可以证明。在孙文学说绪论里说：心是万事之源。这句话是唯心主义的。这句话不是指自然界的，而是指历史观点，如果包括自然观在内，那么从自然观到历史唯物主义都是唯心主义的。

中国历史上最典型的主观唯心主义是王阳明的知行合一的学说。人类的行为和人类的思想哪一方面摆在第一位，王阳明说人的知识是第一位的，行是第二位的。他说："知是行之始，行是识之成"。他的宇宙观是良知学说。王阳明所说的"知"与孙中山的"心"有所不同。孙中山的"心"有一些客观意思，群众的心，人民的心，他已注意到了。王阳明是讲人主观的心。在这个问题上有两种不同的意见。孙中山的话可以解释成唯心主义的。在孙文学说里讲到建立人类社会的原则是什么，他回答这个问题说：建立人类社会的原则是互相帮助，人类生活的特点是能够互助。这是资产阶级改良主义思想的反映。人和动物不同，动物的发展依靠生存竞争。孙中山相信达尔文的进化论，在这方面是唯物主义的。但是，讲到人类历史发展的原则，他认为是互助，因此解决社会问题强调互助的原则。孙中山反对阶级斗争，认为阶级斗争是社会上的病态现象，他用互助论反对阶级斗争的学说，就用唯心主义的互助原则来解释历史，所以这种历史观是唯心主义的。孙中山不是专研究哲学的，他的思想有些混乱，基本上是客观唯心

主义的。王阳明是纯粹的主观主义。

这种主观主义在我们实际工作里有，毛主席的著作里首先批评的以感想代政策的主观唯心主义。我们的错误有很多是主观唯心主义的。可以说教条主义带有客观唯心主义的性质。好像有一个框子规定了我们一切的工作。以感想代政策就是主观主义。这几年来有很多口号是主观主义的："人有多大胆，地有多大产"，是主观唯心主义，不但是唯心主义，而且是主观唯心主义，"不怕想不到，只怕做不到"，"没有低产的土地，只有低产的思想"，这种观点毛主席概括为主观主义，这里包括主观唯心主义，也包括教条主义。

主观唯心主义比较多，这是什么原因？大家可以考虑。我看这与我们掌握了政权有关系，有了政权，作了首长，做事情比较随便，自己想搞什么就搞什么，有一个时期，人好像可以为所欲为，可以不顾后果，因此，有了政权后特别要注意。邓小平同志讲，有了政权特别容易产生主观唯心主义。没有政权时，我们在工作中遇到的抵抗力很大，因为有敌人在我们的面前。现在敌人被打倒了。我们掌握了政权，抵抗力就不那么大了。特别是在农业方面，就有一种为所欲为的错误，再加上骄傲自满，就会助长主观唯心主义。这样解释是不是对？大家可以考虑。

在苏联也有这个问题。不仅是在工作中有，而且经济学家已经把它理论化了，斯大林在经济学上也批评了主观唯心主义。斯大林在他死的前一年发现了这个问题，保卫了列宁主义，反对了经济学上的主观唯心主义。那以后受批判的经济学家要翻案，说斯大林对科学粗暴，把经济学的著作一笔抹杀。看起来，斯大林批判了主观唯心主义，而赫鲁晓夫又在搞主观唯心主义，在农业上搞瞎指挥。苏联的瞎指挥是赫鲁晓夫亲自主持的，他领导着瞎指挥。他吹牛说 62 年的生产可以赶上美国，现在 62 年到了，农业生产还是斯大林活着时候的水平。过去说要搞草田轮作制，现在草田轮作制搞的差不多了，又责备农学家搞错了，要取消这个

东西，然后种玉米，结果长出来的玉米人没有办法吃，乌克兰北部种的玉米只能长杆子喂牛吃。他们从最高领导起都在搞瞎指挥，而我们的领导是实事求是的，发现了瞎指挥就要纠正。现在我们讲因地制宜。现在赫鲁晓夫这样搞，我看一定要垮台。

所以说，主观主义唯心史观是会发展的，这次中央会议上也说，有了政权后要特别谨慎。少奇同志说：我们要注意，不要有了政权后就为所欲为。所以，现在批判主观主义的唯心史观有很大的意义。

有了政权之后，主观唯心主义容易发展，这样的提法是不是合适，大家可以考虑。有了政权如果不注意，就容易发生主观唯心主义。苏联有，中国现在看起来也有。中国这两年提的一些口号，虽然没有像苏联经济学家那样理论化，但是已经在向理论上上升，如果不批判它就会变成理论，而且个别地方已经成为理论，在58年底湖北就有这样的理论：规律是可以改造的。那时提倡敢想敢说敢干，就有人要把斯大林提出的原则推翻。据说有人写文章主张规律可以改变。所以说，个别地方已经形成了理论，如果不谨慎，有了政权会产生主观唯心主义。现在苏联从最高领导起是主观唯心主义。

有些高指标我们领导上也同意了，不过这要分析有几种情况：一种是跟各部门、各级商量的时候，领导上带着商量的口气说这个数目字是不是也很好，结果新闻界就去发表了。甚至公开写文章说：毛主席是怎么怎么说的。这些话是类似科学的假设。一个领导对农村的看法，在没有直接的、长期的蹲在一个点以前，就要根据汇报来判断问题，根据汇报来商量提出指标，这样一些数字，新闻界就拿出去公布了。这种主观唯心主义不在领导方面，因为那是在商量问题。而且是在商量中发现高了就要批评。这就是唯物主义的态度。有些高指标看起来是领导上提出来的，但是在这样的情况下提出的：下面的材料送上来了，提出了很高的指标，看情况很好，领导上也就同意了这种高指标。但是在同意的时候

还是压低了。比如1958年的钢铁翻一番的指标，中央是同意了，但还是压低了，原来提59年两千万吨，60年三千万吨，毛主席在郑州会议时就批评了。批评之后的指标还是高了，由两千万降到一千三百万吨还是高了，但领导上还是把最浮夸的指标压下去了。像这种情况不能算是主观唯心主义，它的路线是唯物主义的，是在不断地跟主观主义作斗争的过程中同意的，所以，我们的最高领导还是坚持唯物主义路线的，尽管受到很严重的抵抗，但思想上坚决向实事求是方面走。尽管一时群众还不清楚，尽管批评后的指标还是高的，但思想状态不是主观唯心主义。毛主席说：经济工作者经常是倾盆大雨，搞很多材料来逼着我决定，有时是迫不及待的，不能不马上作决定。在这种情况下作出的决定，考虑的时间短，可能发生一些偏差，发现之后就提出批评，这就不能说是主观唯心主义。我看，如果是马克思、恩格斯在世，恐怕也只能够作到这样。列宁说他自己犯过错误，他在新经济政策时期写文章说：我们在经济上犯了很多错误，这里包括有列宁的错误，但不能说列宁犯的是主观唯心主义的错误。至于下面犯的错误，也不一定说每一个人都是主观唯心主义的错误，也要分别对待。比如河南，安徽的问题不能不说是主观唯心主义。但是，有些虽然是犯了错误，甚至还相当严重，而他的思想方法至少在某种程度上是比较实事求是的。坚持实事求是的人还是有的，公社领导，县的领导，起来批判主观唯心主义错误的还是有的。所以，也不能一律简单化地说：最高领导没有主观唯心主义，主观唯心主义都在下面，这样的说法也不好。这种简单化的方法，我们现在很容易采取，因而要接受教训，任何问题都要具体分析，谁有主观唯心主义，谁没有主观唯心主义，也要具体问题具体分析，不能用简单划线的办法。少奇同志讲到成绩究竟是不是三七开的问题时，他说也要看情况，有的多，有的少，有多少算多少，各地要分别情况对待。

现在我们来讲，为什么说社会存在决定社会意识是真理，把

社会意识当作第一性，社会存在当作第二性是错误的呢？研究历史唯物主义，要讲清楚这个问题。因为真理要论证，要证明。我看理由有三条：

（1）马克思在给安年科夫的信里说：人类不能任意选择他的生产条件，人只能够在现成的物质生活条件的基础上来活动。人在做某一件事情以前，在考虑某种问题以前，他的社会存在早已经形成了，他只能够在已经形成的社会存在、物质生活条件的基础上来行动和思考，不能任意选择自己的条件。这就是说，社会存在在社会意识以前就已经有了，不是意识在存在以前，不是社会意识在先，而是社会存在在先。人不能够希望任意选择自己活动的条件，如果这样做了就要碰钉子。如果希望自己周围生存的条件按照自己主观愿望去转变，就一定要碰钉子。我们现有的生产力，在城市有工业，在农村有农业、农业生产是手工劳动，在这个基础上工作，我们的工作只能适合这个条件。如果希望任意改变这个条件，或者很快地改变这个条件，就要碰钉子。所以，说什么苦战三年根本改变河南面目，苦战三年根本改变中国面目，这些都是唯心主义，就想随便苦战一下，几个月不睡觉，世界就变了，像神话上说的一样。这就是想随意选择自己的生产条件。农业六十条本来说：十二年达到四、五、八。他就提出两年达到四、五、八。主观地规定生产指标，一定会碰钉子，而且现在证明已经碰钉子了。有什么样的生产力，就有什么样的生产关系。农村生产力是手工业的，就只能有集体所有制，一定要实现全民所有制，就一定要碰钉子。两年要过渡到共产主义，这是煽动性的口号，范梁提出这个口号传到郑州会议上，毛主席说这是作诗，要陈伯达调查，并作了批评。河南说：两年作不到，我三年做到。这些都是凭主观愿望任意选择自己活动的条件，一定要碰钉子。碰了钉子后就证明历史唯心主义是不对的。而历史唯物主义者认为，包括生产力在内的一切社会存在条件、整个历史存在条件，是在人类意识产生以前就存在的。

（2）不是社会意识决定社会存在，而是社会存在决定社会意识，社会意识只能是社会存在的反映，而不是相反。社会存在不是社会意识的表现，而是相反，社会意识是社会存在的反映。正确的意识也就是社会存在的正确反映。列宁的《唯物论与经验批判论》中说："在资本主义的世界经济中，既使有七十个马克思也不能够把握住所有这些错综复杂的变化的总和"。（《列宁全集》第 14 卷第 343 页；《列宁全集》（第 2 版）第 18 卷第 340 页）社会意识只能反映社会存在，而且只能反映一部分，连马克思这样了不起的人物也不能反映全部，七十个马克思也不能把全部错综复杂的变化都反映出来，最多是发现这些变化的规律，在主要的、基本的方面找出这些变化及其历史发展的客观逻辑。意识只能反映最基本的一部分客观存在，所以，不能说我们思想里有一些缺点和认识不完全的东西，就说是主观唯心主义。认识不完全不一定就是主观唯心主义，甚至有一部分错误缺点，也不一定是主观唯心主义，主要是看他能不能把握基本的东西。把基本的东西找到了，就完成了历史唯物主义的任务。

我们讲唯物主义，不能像形而上学唯物主义者那样浮夸，认为唯物主义者能够把世界上的一切真理一下都认识干净。旧唯物主义者是有这种幻想和错觉的。实际上旧唯物主义世界观有很多是不完全的而且有错误的，比如，古代唯物主义的金木水火土阴阳五行；这里面有唯心主义的解释，有唯物主义的解释。唯物主义的阴阳五行，你说它完全正确，我看并不完全正确，而且很大部分是不正确的。"阴阳五行"这个概念就不正确，就没有什么五行，五个行星是有的，但如果说一切事情都是由五个行星变化的，就没有这样的事，因为科学能够证明这个问题。人的五脏是五行；肺是金，肝是木，肾是水，胃是土，心是火，这个理论是唯物主义的，但很大程度上是荒谬的，不正确的。我们为什么一定要说它是唯物主义的呢？因为它的方向、路线是唯物主义的，它不用物质之外的原因来说明世界，而用物质作为根本原因来说明世界，

因此它的方向是向真理、向实事求是方面走的，它是要努力去揭露自然界的真面目，用五行去概括自然界的各种现象，而不用精神的原因去说明，因此，它的方向是唯物主义的，而且不完全是错误的，它的确概括了规律和经验。概括的形式是荒谬的，但是它的内容有些是有客观真理的性质。我问了一下中医，为什么说脾胃是土？他说：土生万物，而脾胃能够把吃下的东西供应到全身。这种观点跟唯心主义划清了界限。如果是吃不下饭，是脾胃弱了，就像我们种地一样，地力弱了，看来他是把握了客观规律。所谓人的意识是正确的，也不过是在某种程度上把握了客观规律。任何一种错误的意识也是反映了客观存在，不过是歪曲的反映，五行思想有错误，就是简单地反映了一些东西，但也不是没有一点来源的，不是主观自生的。

社会意识的来源是社会存在，我们一切的经验都能够证明这一点。存在决定意识，意识反映存在，共同生活的条件决定共同的意识，不一定不同的阶级才有不同的意识，同一个阶级，条件不同也有不同的意识。同样是无产阶级，但条件不同，有贵族工人，有一般工人。在社会主义国家并不是什么人都是人民，社会主义国家的人民也有各种不同的条件，人民里有各种各样阶级和阶层的分别，因此也就没有什么全民的国家。因为没有什么全民的国家，因此社会主义国家人们的意识也是各种各样的。从斯大林起一直在说什么正义上、道义上的一致，好像就没有矛盾了，并不是这样的情况。所谓全民国家、全民共同的思想，统一的政治上、道义上的一致，这是高薪阶层为了掩盖自己跟人民利益的矛盾而制造的片面的理论。这种片面的理论也是高薪阶层物质利益的反映。

（3）人的意识只能够在实践过程中进一步认识社会存在的规律性。这一点是在这次中央会议之后应该加入历史唯物主义中的。以前总是讲：存在在先，意识在后，意识是存在的反映，社会存在决定社会意识。过去的教科书中讲社会意识和社会存在的关系，

一般只讲这两点，我想现在应该加上一条：人的意识只能在实践过程中进一步认识社会存在的规律性。这是毛主席的思想。毛主席有这样的提法：由必然的王国到自由的王国是一个过程，从人的主观方面来说，就是由感性到理性，再到实践。意识反映存在，但不是一下子就能够反映的，而要有一个过程，存在走在前面，意识在后，经过一定的时间，这个意识才能够反映存在。认识是由感性到理性的过程，首先是存在，然后是实践，实践当中得到感性认识，经过一定的过程，然后概括感性认识，提高到理性认识，这个时候才能认识规律，掌握规律。不认识规律，就要被必然性所支配，只能够停滞在盲目性的阶段。

这个问题应该说是毛主席对马克思主义理论的一个贡献。虽然是一个很平常的道理，是一般马克思主义认识论的一个引深，但是运用在历史唯物主义中，应该说是一个发展。因为恩格斯说：我们人到了社会主义社会，就由必然的王国飞跃到自由的王国。恩格斯这样的提法是对的，人在资本主义社会里被盲目性所支配，到了社会主义社会就可以进入自由的王国。但是，恩格斯那个时候没有社会主义社会，所以他没有提到在社会主义社会里，在无产阶级专政的情况下，有了马克思主义作指导，这时我们的社会意识还是要经过由必然飞跃到自由的王国，而且要有一个过程。以前的解释好像恩格斯的意思是说：在社会主义社会以前，我们是被必然的王国所支配和限制，一到了社会主义社会，就完全变成自由的王国了。以前很多人都是这样的讲法，我也是这样的讲法，好像一进入社会主义就什么问题都没有了，什么事情都好解决了。这是一种幼稚的思想。很多青年在刚解放时也有这种思想，认为解放之后什么都自由了，因此对苏联产生了迷信，认为苏联人说的话一定不会有问题，斯大林说的话一句都不会错。有的人有这种想法：因为苏联已经是社会主义国家了，因此我们就接受苏联的经验，有这种教条主义。我自己也有这种情况，比如“二十大”的报告出来之后，我讲课时引证“二十大”的东西，就没有

一点怀疑。“二十大”的文件刚一发表的时候，中央的意思还不知道，就在一次讲课时就说“二十大”所提出的几条都是对的，对苏联有迷信，认为苏联是社会主义，比我们多搞几十年，而且中央决议是经过反复讨论的，这不会有错，至少是要相信。反对斯大林的问题，有一个时期半信半疑。可是又有这样的想法：要相信苏联领袖。这就是不懂得在社会主义社会里，我们由必然到自由要经过一个过程。毛主席就很了不起，从来没有迷信过斯大林和苏联，开始我们不知道，以后才知道原来毛主席对斯大林那里来的东西也是批判地接受。“二十大”一开始，就对和平过渡的问题表示了不同意。要是没有毛主席，我们党能不能这样快的发展，我想恐怕不可能。当然还有少奇等中央领导同志。但是，如果是没有毛主席，我们对修正主义的认识不会这样快。认识，总是要认识的，因为人民总是要革命的，党总是革命的，修正主义暴露到一定的程度上，总是能被人民认清的。跟着苏联跑的社会主义国家，有一些人写信给我们，像捷克的工人写信来表示不满意他们的党跟着苏联跑，明确地指出赫鲁晓夫是修正主义。而且明确地说：希望在中国。他说：希望就在非常好地运用了马列主义的毛主席的身上。

认识清楚这一点是非常重要的。在社会主义社会我们有了政权之后，不要以为可以随便自由了，我们就不会在必然性面前碰钉子了，可以为所欲为了。“不怕做不到，只怕想不到”这是纯粹唯心主义的口号。它的错误有两点：一点是把想到放在前面，想是第一，做是第二，这是主观主义的。另一个错误是不懂得应该先做到，然后再想到，要先做一个过程，然后才能想，在事实上也是先要做到，然后才能想到。这个话说起来好像不符合普通人的想法，平常在做以前总是要先想一想，然后再做。可是按照历史唯物主义的看法，应该是先做到，然后再想到，想到之后再进一步做到，不做到就能够想到，这是很奇怪的。人的认识过程是这样：在做的开始阶段，对事情并不曾想到（这里所说的想到，是

说理性认识）客观规律、事情的发展，要做一个时期才能想到，最初的时候人不会想到自己做的后果怎么样，做的时候有了认识，但那是感性认识。人不会一点认识没有就去做，一做就有认识，这个认识不是想到的，是感觉到的。做以前看到是有，做到就能够看到，但是不能够想到。所以，要先做一段，有了一些感性认识，然后才能想到客观规律，真正想到之后然后再做，用所想到的再去指导行动，然后才能进一步做到。这是社会存在第一，意识第二这个原则的具体化。我们对客观规律必然会想到它，但是要做一下之后才想到。开始的时候往往用旧方法来想，或者对所做的事有一个模糊的想法，比较不完全的想法，这种情况是有的。但这种想法也不是一下就想到的。

关于历史唯物主义的第一个问题就讲这些。除了上面讲的三点之外，再加上一点：社会意识对社会存在的反作用，社会意识能正确地反映社会存在，就能对社会存在起积极的推动作用。

加上这一点，说明一个问题：就是社会意识有先进与落后、正确与错误的区别。大体上先进的社会意识能够比较正确地反映客观存在，落后的社会意识中，错误更多，对社会存在的反映是歪曲的，其中错误是主要的。落后意识中，是不是也还有正确的东西？还可以研究一下，有些落后思想是不是也把某些情况反映出来了？一般来讲，落后意识总是对社会存在有一些歪曲，因此对社会发展起阻碍作用。先进的社会意识总是比较正确的反映客观存在，其中正确的东西是主要的。比如，孙中山的思想，在没有共产党的时候，他的思想主要是正确的。虽然他有很多错误的方面，特别他的世界观是唯心主义的，历史观是唯心主义的，但在当时主要是正确的东西，那么这种正确的意识就能够把历史推动。所以，辛亥革命虽然没有成功，但是把几千年的皇帝统治打倒了。

马克思主义者的任务就是要尽可能正确地反映社会存在。这一点，列宁的《唯物论与经验批判论》中也讲到了。列宁说："人类的最高任务，就是把握经济进化（社会存在的进化）这个客观

逻辑的一切主要之点，以便使自己的社会意识以及一切资本主义国家的先进阶级的意识尽可能清楚地、明确地、批判地与它相适应。”（《列宁全集》第14卷第343页；又见《列宁全集》（第2版）第18卷第340页）要使我们的意识去反映客观存在一切主要之点，这是人类最高的任务。过去的人类没有达到这样的高度，恐怕只有马克思主义能够达到这样的高度。虽然不可能把经济进化、社会存在进化的全部一切都把握住，但是可以把握一切主要之点，这也很不容易，能认识到这一点，就达到最高目的。

这是社会存在和社会意识的问题，这些问题在教科书里已经有了，但不完全，将来修改后再补充。

二、社会发展的基本矛盾的规律问题

这是一个中心问题，因为我们解决社会存在和社会意识的关系问题，仅仅是说明历史唯物主义最基本的原则，最起码的原则。这个问题要具体运用到历史上，就需要作许多具体的分析。真正的要解决问题，就要根据这个原则对社会历史的各方面作具体的分析，如果没有这个分析就不能解决问题，历史唯物主义也建立不起来。

要对历史社会作具体的分析，最主要的就是分析人类社会历史里面的基本矛盾，首先要揭发基本矛盾，或者说，首先要具体的弄清楚什么是社会存在？什么是社会意识？研究历史唯物主义的中心问题就是要把什么是社会存在和什么是社会意识作具体的分析。我们不能满足于一般的讲社会存在决定社会意识。上面所讲的就是最起码的公式，这个问题也必须要先讲，把历史唯物主义最起码的原则树立起来，但是讲这个原则还不是很具体的研究历史，只是把历史最起码的原则讲一讲。这些问题的内容比较贫乏，联系实际也不容易犯错误，只是把一些错误的例子举出来说明违背哪些原则，也不会有大的争论。

当然，也会有一些小的争论，比如，是不是一切错误都是唯心主义？都是主观和客观的分离？我认为有些错误不一定是唯心主义，因为错误和正确不能孤立的来看，要看它在认识过程中占什么地位，要从运动中看，在发展过程中起的作用不同，它的意义就不同。它可以起主观唯心主义的作用，也可以仅仅是一种暂时的，部分的主观和客观的分离，但是不起主观唯心主义的作用，相反它还是起开路的作用。科学研究不仅有利，而且证明为真理的有时也会有错误，因为它有片面性。比如牛顿证明光学是离子，牛顿以后有人提出光学是波动不是离子，牛顿就错了，但是电子学说发明以后，又证明波动是片面的，光是由波动和离子形成的。所以，错误的片面性在认识过程中可以起作用，为了追求真理有时可以冒错误的危险，错误是必经的。这个问题可以有争论，可是争论不多。但是涉及到具体分析什么是社会存在？什么是社会意识，这个争论就很多了，要准备反复辩论，我们多用一点时间来研究这个问题，我所讲的很可能有错误，希望大家在讨论中能够取得一致的意见。

首先，什么是社会存在？什么是社会意识？这个问题稍微具体点就有争论。可以有这样两种意见：

①社会存在就是生产力和生产关系，或者说，社会存在就是经济基础，社会存在只限于经济，经济包括生产力和生产关系，或者仅仅是生产关系，其他如政治、法律、思想意识等都叫社会意识。这是一种意见。

②社会存在是经济基础和政治、法律、上层建筑，社会意识仅仅是意识形态。

这两种不同的意见我们可以考虑，我看后一种意见对。因为这个意见比较符合于经典著作的提法。我们先引毛主席在《新民主主义论》中的一段话："一定的文化（当作观念形态的文化）是一定社会的政治和经济的反映，又给予伟大影响和作用于一定社会的政治和经济；而经济是基础，政治则是经济的集中表现"。

（《毛泽东选集》第2卷第635页）这是毛主席关于社会存在和社会意识的关系的一种基本提法。为什么说是基本提法呢？在毛主席说了这段话以后，经济学家引了马克思在《〈政治经济学批判〉的序言》中的一段话："不是人们的意识决定人们的存在，恰恰相反，正是人们的社会存在决定人们的意识。"前后对起来解决了社会意识和社会存在的问题。讲社会存在就是指政治和经济的集中表现，政治和经济都是社会存在，意识是反映社会存在的，而意识对社会存在又给予伟大的影响和作用。我们的教科书的最后也引证了马克思在《〈政治经济学批判〉的序言》中的一段话："这些生产关系的总和就组成为社会的经济结构，即法律的和政治的上层建筑所赖以树立起来而有一定的社会意识形态与其相适应的现实基础。"生产关系的总和就构成了经济结构，就是经济基础。这个经济基础是政治、法律、上层建筑赖以树立起来的基础，然后就有一定的社会意识形态与它相适应。社会意识一方面是社会意识形态，另一方面是经济基础、政治法律，是跟社会意识形态分开的，所以，意识与经济基础、政治法律、上层建筑相适应。用毛主席的说法就是：社会意识与经济基础、政治法律、上层建筑相适应，它反映这个存在，又对它起伟大的影响作用。这些话都是很明确地具体分析了什么是社会存在，什么是社会意识这个问题。这样讲是不是妥当可以研究一下。

也可以根据另外的理由来不同意这个意见，根据斯大林在《马克思主义与语言学问题》中有一个提法，他的提法是：经济基础反映社会意识形态，然后社会意识又创造了某种政治法律制度。这个公式是：基础——社会意识——政治法律结构。这个提法跟马克思的提法不同，马克思的提法是：经济基础——政治法律制度，然后社会意识形态与这些东西相适应。有一些搞社会科学的人根据斯大林的提法就这样了解，社会存在就是经济基础，经济基础上面就是社会意识形态，这个意识形态又产生一个制度。意识形态和经济基础都是属于社会存在的，政治法律制度是物度，但

是因为它是跟着意识形态来的，所以它也是意识形态。有一个很长的时期，搞理论的人是相信这个提法的，认为斯大林的著作是后出的，他可能概括了更新的经验，改正了马克思、恩格斯所讲的不很确切的东西，因此对原来马克思的历史唯物主义公式的提法就忘记了。

过去我也有这种想法，最近一、二年考虑了一下，我觉得毛主席的提法比较妥当，意识和存在的关系具体的说，就是社会意识形态和经济基础的关系。

历史唯物主义所要研究的主要问题大体上有三方面：首先是研究经济基础的变化规律；第二是经济基础如何规定政治法律和上层建筑；第三是经济基础和政治法律、上层建筑如何反映到意识形态方面，又如何受到意识形态的影响。这些问题可以说是历史唯物主义的基本矛盾问题。最后还要研究人民群众在历史上的作用问题，研究经济基础、政治法律、上层建筑的相互变化发展的规律，如何通过人的活动表现出来，这是历史唯物主义的基本问题，这样来研究历史唯物主义就有系统性了。

下面我们先来研究一下经济基础的变化规律。所谓经济基础的变化规律是讲一切社会经济变化的普遍规律，不是讲某一个社会形态经济发展的具体规律。研究各个社会形态发展的客观规律是经济学的问题，历史唯物主义是研究比较普遍的规律。

要研究这个普遍的变化规律，主要的是要抓生产关系和生产力的矛盾问题，经济基础的变化实际上就是生产关系和生产力的矛盾运动，生产关系和生产力的矛盾影响到社会经济基础的变化发展，所以第一个基本矛盾问题就是生产力和生产关系的矛盾问题。其次就是经济基础和政治法律、意识形态相互关系问题。经济基础怎样规定了政治法律制度，经济基础和政治法律制度怎样反映意识形态，意识形态又如何对它们起伟大的影响和作用。这一系列的问题是关于经济基础和上层建筑的问题，经济基础规定政治法律、上层建筑，经济基础和政治法律、上层建筑又反映到

意识形态方面，上层建筑一方面属于社会存在，一方面又属于社会意识。研究历史唯物主义各种问题中最复杂的是基础和上层建筑的关系问题。我们写历史唯物主义部分最多的篇幅是分析这个问题，生产力和生产关系的问题复杂性比较少一些。

生产力和生产关系的矛盾是社会发展的第一个基本矛盾，所以首先弄清楚这个矛盾问题，然后才能弄清楚其他问题。经济基础和上层建筑的矛盾是第二个基本矛盾。研究社会发展的规律，研究历史唯物主义的规律主要是抓住这两个基本矛盾。这两个矛盾是一切人类社会任何一个阶段普遍起决定作用的基本矛盾。

基本矛盾的意思就是：它是比较普遍的对各方面都起决定作用的这样一种矛盾。社会历史有两类基本矛盾：首先是生产力和生产关系的矛盾；其次是经济基础和上层建筑的矛盾。这个思想是在毛主席的《关于正确处理人民内部矛盾的问题》这篇文章发表以后，我们才清楚的，以前是这样一种看法，认为决定社会基本矛盾的就是生产力和生产关系的矛盾，至少基础和上层建筑的矛盾不作为基本矛盾来看，现在看来不应该这样考虑。历史唯物主义的中心问题就是如何理解生产力和生产关系的矛盾、基础和上层建筑的矛盾这样一个问题，就是要分析、研究这两个基本矛盾问题，这两个基本矛盾分析的清楚，问题解决的正确，对历史唯物主义的基本规律也就能把握、能认识。

现在我们就分别讲一下这两个基本矛盾。

社会发展的第一个基本矛盾、决定一切社会形式的就是生产力和生产关系的矛盾。研究历史唯物主义首先要分析这个矛盾，一切社会经济基础的发展变化都是这个矛盾运动的表现。

这个矛盾的内容是什么呢？这里想先简单的讲一下，所谓矛盾就是对立面的统一，互相依赖互相排斥，又统一又斗争，这两方面合起来就是矛盾。生产力和生产关系的矛盾怎么了解呢？也是这样了解：一方面要了解它的同一性，生产力和生产关系有相互依赖的关系，这个相互依赖就是：一方面，生产力决定生产关

系，生产关系总是要适合生产力的发展形式，总是生产关系对生产力依赖；另一方面，生产力又对生产关系有所依赖，生产力的发展需要跟它相适合的生产关系。这是相互依赖。但是又有相互排斥的方面，因为生产力和生产关系是有差别的，差别就是矛盾。生产关系和生产力在发展过程中有所不同，生产关系总是比较缓慢的，生产力的发展总是比较迅速一些，所以生产关系在发展过程中总是处于相对的静止。当然，生产力也有相对静止的时候，但是比较少一些，生产力也有它的不同阶段，但是它更活泼一些。所以，生产关系对生产力经常有不适合的地方，或者基本不适合，或者某一方面不适合，这样就跟生产力有所矛盾，就有排斥，就有斗争。或者用历史唯物主义的特殊名词来说，就是生产关系在不适合这些方面时，总是障碍生产力的发展，障碍生产力就是斗争，就是排斥。这个斗争不仅表现在生产关系不适合生产力的性质而阻碍生产力的发展，它还有另外一方面，就是生产力一定要突破生产关系的阻碍，使生产关系适合于生产力的发展。

所以，生产关系一定要适合生产力发展的性质这个规律，是这个基本矛盾规律的核心。生产关系总是要适合生产力的发展的，它不能长久的不适合可是总不能完全适合，在不适合的时候又要改正，这样就有生产关系和生产力的矛盾运动。这个运动就影响经济基础的发展变化。这些都是抽象的原则，可以讲的很简单，只要讲生产关系一定要适合生产力的性质就行了，我们抓住这个中心是很重要的，是有现实意义的。

斯大林的著作特别强调这点，在理论上是有功劳的，他强调这个规律跟我们马克思主义者的任务有关系，我们马克思主义者在经济生活研究方面的一个任务，就是要把必然王国变成自由王国，要对经济生活给予自觉的指导，要做到这一点，就要认识生产关系和生产力的矛盾规律，中心问题就是要认识如何改变生产关系，使它适合生产力发展的要求。一切经济理论的研究，特别是经济工作的指导，中心问题就是要解决生产关系适合生产力的

发展性质的问题，说得复杂一点，就是如何去改变生产关系，使生产力能够得到比较顺利的发展，改变生产关系，使它适合于生产力发展的要求。我们做经济工作，研究经济问题，如果能自觉地认识到这个任务就会使我们的头脑清楚一些，经常注意生产关系适合生产力的性质，如有不适合就加以改变，这样在各种工作中，研究各种问题的时候头脑就比较清醒。

根据这几年的经验来看，我们没有自觉地认识到这个问题，所以头脑不很清醒，不管适合不适合，乱搞生产关系问题，不仅在生产力方面瞎指挥，在处理生产关系上也有瞎指挥。苏联有另外一个问题，就是害怕改变生产关系，使它适合生产力进一步发展的要求，不想去主动改变生产关系。苏联"二十二大"的共产主义纲领以及赫鲁晓夫的报告，都几乎没有讲到如何去改变苏联现有的生产关系问题，总是讲生产力的发展问题。现在有一个倾向，就是把经济学庸俗化，把经济学变成技术学，没有考虑到经济学主要的是处理生产关系问题，当然也涉及到生产力，主要的是解决生产关系如何变化、发展，如何适应生产力发展的要求。

在民主革命时期，1947 年毛主席在《目前形势和我们的任务》这篇文章中，就说到我们的革命任务就是改变旧的、封建的、买办官僚的生产关系，解放生产力，因为那种生产关系把生产力压着不能发展，这是在革命时期的任务。在社会主义建设时期我们也有这样的任务，根据这几年的经验，我们要注意经常调整生产关系，使它尽可能的适合于生产力发展的要求，来推动社会主义生产力的发展。旧社会的生产关系完全跟生产力的性质不适合，或者基本不适合，因此要根本改变生产关系，来解放生产力，这是革命时期的提法。社会主义建设时期，因为生产关系大体上跟生产力的性质适合，因此我们的任务就不是根本改变生产关系来解放生产力，再这样提就"左"了。这几年，有许多人的脑子里就有这样的想法，强调不断革命论，没有注意到革命阶段论。有的人在理论上，在实际工作中想把生产关系很快的作根本改变，认

为生产力需要解放了，把生产力估计的很高，认为很快就过渡到共产主义全民所有制。根据我们这几年的经验，在社会主义建设时期，生产力和生产关系是调整问题，调整生产关系使它最大限度的适合生产力，推动生产力的发展。跟生产力相适应的生产关系是生产力发展的强大推动力量。斯大林在《关于社会主义经济问题》里就讲过：适合于生产力发展的生产关系对生产力起强大的推动作用。这个话是对的。所以，调整生产关系使它尽可能的适合生产力的要求，是我们生产工作、经济工作很大的问题。不能仅仅谈到技术，只谈到生产力，不谈生产关系方面，技术再好，生产关系搞不好也没有办法使生产力发展起来。生产关系调整了，技术就会起作用了。

所以，在经济生活、经济工作中，正确的指导就能符合这个规律，错误的指导就违背这个规律，错误有"左"的也有右的，一切错误的根源可以从各方面来，思想根源也可以从各方面来。所有的错误只要有路线性，系统性，方向性的就是主观主义，暂时的、部分的就不是。"左"倾机会主义，右倾机会主义都是有主观片面性。但是片面不一定是主观主义，基本上全面了，就不能说是主观主义。当然，全面也只能说是基本上全面了，在现有的条件下大体上全面，就是正确了，我们所说的片面成为毛病了，就是比较大的片面性，就有主观性，坚持下去就是主观主义，错误的思想根源是这样。但是还可以具体分析，对经济规律掌握不好也就是错误的根源，不善于掌握生产关系适合生产力的性质这个规律也是错误根源。

在民主革命时期，我们犯过"左"倾和右倾机会主义错误。右倾机会主义错误就是不敢根本改变生产关系，像陈独秀那样，害怕根本革命，怕得罪资产阶级。"左"倾冒险主义的错误就是由于对生产关系改变的要求超过了生产力发展的性质。这样一种分析是不是适合民主革命时期的情况？恐怕可以这样说。在社会主义革命时期是不是也可以这样说？在社会主义革命时期我们有过右

的思想错误，也有过“左”的冒险主义的错误。在1956年以前过渡时期，由于有右的错误思想，要巩固新民主主义制度，这个提法毛主席批判过，指出了这是右倾机会主义、主观主义的错误思想。因为新民主主义还是多种经济成分的制度，其中还有资本主义成分，是不是要使资本主义成分和社会主义成分长期和平共处？我们的任务是根本改变资本主义制度，所以不能提巩固新民主主义制度，这是不敢或者不愿意根本改变生产关系。但是，那个时期“左”倾冒险主义也有，在1952年“三反”、“五反”运动搞起来以后就发生“左”的倾向，希望一下子把资产阶级消灭，而且提出来对资产阶级采取剥夺的办法。这就是对生产关系改变的要求过早了，超过了当时生产力发展的情况。后来中央给予了批评，并指出对资产阶级还要有统一战线，这种“左”的倾向就被制止了。

社会发展的第二个基本矛盾就是经济基础与上层建筑的矛盾。

基础与上层建筑是对立统一的，相互依赖、相互排斥的。上层建筑是基础的反映，上层建筑依赖基础，反过来上层建筑又为基础发生很大的影响和作用。基础又依赖上层建筑，总是相互联系又有斗争。上层建筑的变化总是落后于基础的，它反映基础、适应基础不是一下子就能适应。社会发展变化的规律一般的都是这样，先是经济基础发生了变化，然后形成政治运动，然后才有理论上、意识形态上的概括。我们学习世界史就有这样的问题，它讲无产阶级运动先有经济斗争，然后才有政治斗争。先有一些罢工，1824年前后开始有危机，危机中就开始有了比较大规模的经济斗争，那时已经有了英国的工联会的组织。再过几年，到了1830年才有政治运动，如法国的里昂暴动。政治运动虽然有政治思想指导，但是法国当时还没有有体系的政治思想，到了1844年才开始有马克思主义，马克思、恩格斯的思想体系才开始形成。所以，基础跟上层建筑的顺序是这样的。在具体问题中就复杂了，有时

经济运动也有政治思想，有经济运动就有经济思想，有政治运动就有政治思想，但是有体系的政治思想必须在经济运动和政治运动发展到相当成熟的时候才有，有马克思主义指导的无产阶级的政党是在1848年以后才有。所以按照存在决定意识的顺序，先有经济运动，再有政治运动，然后才有思想体系。思想体系形成以后，这个过程就倒过来了，有了马克思主义的思想、然后形成马克思主义的政党，然后就形成了无产阶级自觉的政治运动，才能有无产阶级的革命运动，这个革命运动搞了几十年，才有无产阶级专政，才能树立无产阶级的社会经济基础。基础与上层建筑的变革就是这样。

为什么社会主义的经济基础是在有了社会主义的上层建筑以后建立？这个过程不是违背存在决定意识吗？这个怀疑之所以产生是把基础与上层建筑的整个变化过程割裂开来了，实际上要考察历史的过程必须从长的历史时期来看，这个规律是很清楚的。先有存在决定意识，然后上层建筑对基础起反作用，这是经济基础与上层建筑矛盾的规律。先是有经济变化，然后就形成政治斗争，经济斗争、政治斗争就推动新的思想意识的形成，这里有联系，又有斗争，形成一个新的意识就要向旧的意识斗争，这是矛盾。有了新的意识形态，然后就反过来促进新的政治运动，这里也有新旧政治斗争，经过几十年的斗争，结果得到了革命运动的胜利，再进一步反映到基础上，这里也有经济方面的斗争，这种过程就很复杂。基础和上层建筑互相依赖、互相斗争的过程是一个很长的过程，不但基础与上层建筑有矛盾，而且基础本身也有矛盾，上层建筑本身也有矛盾，这是很复杂的。

简单来讲，就是这样：任何一个社会基础本身都是矛盾的，社会主义的经济基础就是社会主义生产关系的总和，基础的矛盾在阶级社会里最清楚了，因为首先就有经济上的剥削者与被剥削者，压迫者与被压迫者。在社会主义社会里就不同，所以修正主义就利用这一点说社会主义社会在经济上、政治上没有矛盾。实际上

社会主义社会也还是有矛盾的，工人和农民之间有矛盾、还有收入上的矛盾，高薪阶层与低薪阶层也有矛盾、我们在理论上已经很清楚地说明了这个问题了。波兰有一个经济学家正在研究社会主义社会不同阶层的矛盾，波兰虽是修正主义领导的国家，但是有时有些地方跟苏联不一致，不过波兰的经济学家只是一般地讲社会主义社会有分配的不同，就形成了阶层的不同。基础本身就有矛盾，任何时代的经济基础都有矛盾，因此就反映到上层建筑也有矛盾。

经济基础是一种经济关系，讲到关系就有不同的人的关系，上层建筑在政治上就是政治关系，就是政治上的统治和服从的关系，阶级社会就有阶级斗争，阶级统治。不能把专政看成是单纯的，无产阶级专政是无产阶级对资产阶级的统治，是反映经济基础的矛盾。这个政治关系是经济上阶级关系的集中表现。这种经济关系、政治关系反映到意识形态里面，又表现为思想关系，这个思想关系，有思想上的阶级斗争。

资本主义社会的上层建筑不是单纯的资产阶级专政和资产阶级思想，而是包括资产阶级和无产阶级的思想的上层建筑，不是单纯的讲一种思想是某个社会的上层建筑。我们理论界过去有这么一种想法，一种社会的上层建筑只有一种思想，其他思想就不是这个社会的上层建筑，一种社会的思想上层建筑不光能反映这个社会的政治关系、经济关系不同的思想体系，经济基础和政治上层建筑中有什么样的矛盾，有什么样的内容，在思想里也有什么样的矛盾。马克思在《共产党宣言》里就说过这样的话：任何时代的统治思想都不光是统治阶级的思想。这句话的意思就是说：一个时代的政治上层建筑有不同的思想，有统治思想，有被统治思想。所以经济基础方面有经济上的统治与服从的关系，政治上也有统治与被统治的关系，这种关系反映到思想上也有统治思想和被统治思想的关系。

资本主义社会的上层建筑是反映资本主义经济上的统治与被

统治的关系，这种关系反映在政治上就是资产阶级在政治上统治无产阶级，就是资产阶级专政。这些政治关系和经济关系反映到思想上，无产阶级的思想也在资产阶级上层建筑中存在，但是它是被统治的。

社会主义社会里面的经济和政治方面是无产阶级的经济和政治，资产阶级在经济上被消灭了，在经济上主要是社会主义经济，但是其中还有资本主义经济制度的某些残余，这个残余包括在分配上的资产阶级法权，包括农业的个体所有制。

所以，在社会主义社会有社会主义经济和资本主义经济残余的矛盾。要正视这些矛盾，只有这个矛盾肯定以后，才能说明社会主义社会的上层建筑有矛盾。所以，政治上必须要由无产阶级专政，不能说国家是全民的国家，总要有一些人作为专政的对象，有一些人代表资本主义残余，而这个残余在社会主义社会是实际存在的，在某种程度上反对社会主义经济，这个反对就产生矛盾。这个矛盾可以有两种性质，大部分是人民内部矛盾的性质，用说服教育的方法就可以解决，有一小部分需要用专政来解决。要肯定社会主义上层建筑里面也包括思想上的统治与被统治的关系。我们在政治上的无产阶级专政，在思想上要经常注意保卫无产阶级意识形态的统治地位，这不是很小的问题。如果我们能在政治上保证无产阶级专政，在思想上又能保证无产阶级思想的统治地位，就能对政治起积极的推动作用，就能巩固无产阶级专政，同时思想和政治的上层建筑对社会主义建设就能保证高速度的发展，高速度应该是社会主义建设的发展规律，这就要靠上层建筑对它有正常的反映，也就是上层建筑要保证无产阶级专政和无产阶级的统治。

如果上层建筑的统治关系发生了变化，首先是在思想上无产阶级的统治地位发生了动摇，资产阶级思想影响占了主导地位，修正主义占了主导地位，就要动摇无产阶级专政，无产阶级专政的国家就会变成全民的国家，再进一步就会影响到社会主义经济发

生动摇，社会主义的经济基础就不能健康的发展，社会主义的集体所有制就不能逐步发展为全民所有制和共产主义所有制，就不能很好的调整社会主义的生产关系使它适合于生产力的需要，苏联就有这个问题。在基础与上层建筑的关系问题上有这样的问题是不是对，大家可以考虑。

三、人民群众和个人在历史上的作用问题

这个题目也可以改为人民群众和杰出人物在历史上的作用。历史唯物主义要讲人的问题，因为历史一方面是根据客观规律的发展，但是历史又是人的活动。所以历史科学跟自然科学不同，历史科学一定要研究人的问题。因此，历史唯物主义一定要有这样的体系：首先是解决社会存在和意识的关系，然后进一步研究社会发展的客观规律。这个客观规律主要的是生产关系和生产力的矛盾规律，基础和上层建筑的矛盾规律。然后再说明这些矛盾规律怎么通过人的活动表现出来。离开人的活动，历史的规律就不存在，规律性只是普遍真理，一切普遍真理都是通过具体事物来实现的。这是普遍性与特殊性的关系。历史的特殊性，就是人的活动，所以，研究历史唯物主义最后就要研究人的活动问题。为什么要把人民群众和个人在历史上的作用摆在最后一章，这也是客观规律，它不能摆在前面，说明客观规律不讲人的活动，历史的特点显不出来，所以最后要讲人的问题。

人的问题是什么问题呢？人的问题就是历史发展的动力问题。历史的规律通过人的活动表现出来，人的活动力量就推动历史前进，所以，人的问题是历史发展的动力问题。所有这些客观规律、历史规律都和人的活动有关系，比如生产力发展，生产力首先是人的生产力，是劳动者的生产力。

怎么样给生产力下定义，在《资本论》第一章第一节就有这个问题：“一种商品，如果生产上必要的劳动时间不变，其价值量

也不变。但生产上必要的劳动时间，随劳动生产力上的每一种变化而变化。”（《资本论》第1卷第12页，又见《马克思恩格斯选集》（第2版）第2卷第118页）这段话可以给生产力做一个定义，生产上必要的劳动时间随劳动生产力上的每一种变化而变化，就是说，生产力在一定的劳动时间里面，劳动者能取得一定的物质财富，或者是物质生活资料的能力。一定就有程度的不同，一定程度就有大小，这里就有劳动时间的限制。

生产力也就是人的生产力，以人的力量作动力。生产关系是生产过程中人和人的关系。什么是政治关系？在阶级社会里政治关系就是阶级之间的统治与服从的关系，就是阶级斗争的关系。思想关系也是人的思想斗争的关系。所以人是历史活动的动力。这个动力有两种：一种是反动的动力；一种是先进的动力。反动的动力是指反动派，先进的动力是指革命的人。所以，如果不研究人的关系问题，只抽象的研究客观规律就不能了解历史唯物主义的特点。我们讲人民群众和杰出人物的关系，着重就讲这点。人民群众是历史发展的主力，人民群众包括什么群众呢？主要的是劳动群众，劳动群众是人民的主体，劳动群众是社会发展一切力量的来源，劳动群众是创造物质财富和精神财富的源泉。

历史的发展如果很缓慢，处于停滞的时候，这时候我们找原因，归根结底可以从劳动群众这方面去找。在历史的过程中，劳动群众被压抑，不能翻身，生产力很低的时候，如封建社会没有农民暴动，劳动群众不活跃的时候，历史的发展就停顿；劳动群众活跃了历史就发展，就前进一步。所以，劳动群众的积极活动是历史前进的动力。劳动群众有各种各样的，不同的劳动群众有不同的作用，只有无产阶级的劳动群众才能领导人民走向共产主义，才能解放自己。

另一方面，劳动群众的力量是需要组织，需要指导，才能发生作用的。劳动群众创造物质财富要经过集中，才能形成集体的精神财富。劳动群众不能自发地来指导自己的行动，组织自己的

行动。这个组织作用，领导作用，集中起来就要归到杰出人物的作用。杰出人物在历史上起伟大的作用，这个作用是集中物质财富的力量，把它引导到某一个历史条件所允许的方向。封建时代的杰出人物能起一定的作用，汉武帝时，生产力很发展，物质财富就比较丰富，在国内开辟土地，在国外与周围的不同民族发生联系，逐步组织了一个统一的大国，形成一个多民族的国家。汉武帝的领导起了进步的作用，当然破坏也很大，好的地方就是使历史推进了。这些作用在过去历史上是不自觉的。在马克思主义时代我们是自觉地掌握这个规律，人民群众是主体。但是这个主体要加以领导集中，因此，党的作用，领袖的作用在一定的斗争中有决定性的作用。有没有英明的领袖，对革命，对社会主义建设起决定性的作用。当然没有人民群众也不行，没有物质条件也不行。但是有了这些条件，如果没有善于集中、善于组织、善于领导的人物出来，群众在历史上的作用也不能发挥。马克思主义者就是要自觉地运用这个规律，过去任何伟大的领袖都没有这个自觉性，而我们就要发挥这个自觉性，这就是掌握民主集中制，群众路线这些原则。我们党在这方面有很大的贡献，有很大的创造。群众路线和民主集中制是分不开的，群众路线又分两方面，一方面要相信群众，依赖群众，这也反映了人民群众是历史发展的主力这样一个规律，所以我们要相信他、依赖他。另一方面要从群众中来，到群众中去，这也是历史唯物主义的规律，群众需要领导，需要组织，这个规律运用到我们的实践当中就是群众路线，这就是我们党的组织原则，我们党和群众的关系就是这样。

关于“五九班”学习历史唯物主义讨论的总结*

（一九六二年四月十日、十一日）

我们今天结束历史唯物主义的学习。以前我讲了引言，现在再来讲结束语。有些问题再说一说我的意见。

首先，对这次学习中大家讨论的情况作一个估计。这次讨论得很好，主要的是大家都能结合现在社会主义建设的实际，把理论方面的问题深入一步。和我讲的引言比较起来，大家讨论的内容丰富多了，我的引言只能是抛砖引玉。参加大家的讨论后得到许多启发，我现在才可以对许多问题作比较深入的说明。在讨论中大家也涉及到一些辩证唯物主义的问题，有些也可以讲一讲。现在先讲历史唯物主义的问题，有关辩证唯物主义的问题留在后面再讲。

一、关于历史唯物主义的核心问题

大家提这个问题的意思就是希望能像辩证唯物主义一样抓住一个核心来谈。辩证唯物主义的核心是矛盾统一的规律，历史唯

* 1962年4月，中央高级党校59班学习历史唯物主义课程结束，艾思奇参加了该班全体学员的课堂讨论，针对学员讨论中提出的问题，作了总结发言，回答了大家所提的问题，发表了自己的看法。这里是按当时速记稿整理，整理时只删去了关于人民公社及自留地问题，其余均保持讲述速记的原意，只作了文字、标点和段落的加工。

物主义的核心是什么呢？这个问题在马、恩、列、斯的著作里还没有找到明确的根据，没有明确的讲这个问题。因此需要我们自己来考虑。当然还是要根据经典著作的精神来考虑的。这个问题是有必要解决的。历史唯物主义的中心在哪里？贯穿一切的问题是什么？就这个问题来谈谈我的意见。

贯穿历史唯物主义的核心问题是两个基本矛盾问题：生产力和生产关系的矛盾；基础和上层建筑的矛盾，这是解决历史唯物主义各方面问题的核心。

也可能有人这样说：社会存在和社会意识的关系是历史唯物主义的核心。我认为社会存在和社会意识的关系问题只是历史唯物主义的出发点，是讲历史唯物主义的起码条件和起码原则。划清历史唯物主义和历史唯心主义的界限，首先是看怎么处理社会存在和社会意识的关系，首先肯定社会存在决定社会意识。人类社会是不依赖人的主观意识为转移的，因为社会历史有它自己固有的客观规律，这是历史唯物主义最根本的出发点。这个出发点也可以说是历史唯物主义的整个核心，因为它是最根本的原则。但是单单这样一个原则还不能解决社会本身的具体规律问题。如果仅仅承认社会存在决定社会意识，不进一步研究社会存在是什么东西，社会意识是什么东西，还不能具体掌握社会发展规律，不能把社会规律和自然规律区别开。所以，要把握社会发展各方面的规律，关键问题就是进一步研究生产力和生产关系的矛盾、基础和上层建筑的矛盾。因为只有分析了这两个基本矛盾，然后才能具体了解什么是社会存在，什么是社会意识。

人民群众和个人在历史上的作用，也是历史唯物主义的基本问题之一，但是这个问题要根据生产力和生产关系、基础和上层建筑的矛盾来说明。不了解生产力和生产关系、基础和上层建筑的矛盾，也不能说明人民群众和个人在历史上的作用。因为各个历史时代的人民群众和个人是不同的，有什么样的人，就会起什么样的作用。为什么无产阶级能够建设社会主义，而农奴和奴隶

就不能？虽然都是人民群众，因为在历史上所起的作用不同。每个历史时代都有杰出人物，但是每个杰出人物所起的作用也不同。原因在哪里呢？要了解这个不同，就要根据两个基本矛盾来分析，两个基本矛盾分析不清楚，这个问题也不清楚。

总的来讲，历史唯物主义是三个大问题：即社会存在和社会意识的问题，两个基本矛盾的问题，人民群众和个人在历史上的作用问题。就像辩证唯物主义有三大规律一样，都是基本问题，其中起核心作用的是两个基本矛盾问题。

我们在运用历史唯物主义观点时，究竟以哪个问题为主要的呢？也可以讲人民群众在历史上的作用是主要的问题。因为在实践当中这个问题比较大，在短期训练班里就可以着重讲劳动群众在历史上的作用，别的问题可以不专门讲。我们在党校学习历史唯物主义，也要着重讲这个问题。因为解决群众路线的问题，是我们长期的任务。从理论上认清群众路线的重要，必须对于干部进行历史唯物主义的教育。我们在学术理论上进行争论的时候，也要着重讲第一个问题，因为搞社会科学，首先就要肯定社会存在决定社会意识的问题。列宁在《唯物主义与经验批判主义》第六章，专门讲社会存在决定社会意识，当然也是理论斗争需要专门讲这个问题。我们并不是短期训练班，不是为了解决专门的问题。

毛主席的《关于正确处理人民内部矛盾的问题》这篇著作的中心问题，是分析人民内部矛盾和敌我矛盾，着重讲了两类矛盾。我们的社会里为什么会有矛盾？人民内部的矛盾从哪里产生的？根源是什么？它的来源还是生产力和生产关系的矛盾、基础和上层建筑的矛盾。人民内部矛盾和敌我矛盾总是社会基本矛盾的表现，有时是生产关系和生产力的矛盾表现，有时是基础和上层建筑矛盾的表现。有时为了解决生产力和生产关系的矛盾，人和人也发生矛盾，比如1956年三大改造时就有人和人的矛盾，这个矛盾是生产力和生产关系矛盾的表现；1957年的反右整风，有人民内部的矛盾，也有敌我矛盾，这个矛盾是基础和上层建筑的矛盾的表

现。在两个基本矛盾中，第一个是生产力和生产关系的矛盾，这是基本矛盾中最基本的，是核心中的核心。

二、关于生产力和生产关系矛盾规律的中心问题

大家讨论中提出：生产关系和生产力矛盾规律的集中表现，就是生产关系一定要适合生产力发展的性质的问题。

生产力和生产关系这个矛盾经常要揭露、要解决，其结果就是生产关系一定要适合生产力发展的性质。这个规律又可以说是生产关系和生产力矛盾规律的核心。生产关系和生产力的矛盾可以从各方面说明，中心问题是生产关系一定要适合生产力发展的性质。

这个规律在斯大林的书上说的是经济规律，恐怕还不只是经济规律，这个规律是社会历史发展最根本的规律，也是我们做经济工作必须遵守的根本规律。斯大林写了《苏联社会主义经济问题》这本书，总结了苏联三十多年社会主义建设的经验，在这本书里反复讲了这个规律。现在看来反复讲这个规律有它的重要意义。但这不只是社会历史的客观规律，而且是我们做经济工作必须遵守的最根本的规律。根据我们这几年的经验，更应该相信这点。1952年斯大林写这本书的时候，我们对他为什么要强调这个规律，不很清楚，今天就很清楚了。这个规律要反复强调，并应该经常注意遵守。如果不注意，我们一定要发生错误。这几年的错误就是不注意这个规律。

我们的错误都叫做主观主义，但是主观主义的具体内容是什么，要看它的具体表现在哪里。民主革命时期主观主义错误的具体内容有哪些？现在社会主义革命，社会主义建设时期主观主义错误的具体内容是什么？首先是在生产关系一定要适合生产力性质这个客观规律的掌握上，犯了错误。当然，这个主观主义错误

的内容，还可以从各方面来讲，如在政治上违背民主集中制，也是主观主义。但是在搞社会主义革命、社会主义建设这个问题上的主观主义，首先是忽视了生产关系和生产力互相适应这个规律。今天我们反复强调这个规律有很大的必要。毛主席的眼光很远。1958年就提到要学习《苏联社会主义经济问题》这本书；我们现在才深刻的了解了这一点。

要把这个规律的内容规定一下，怎样来理解这个规律，这个规律的内容怎么规定，怎么把握，这点也值得注意。这个规律可以从各方面来理解，也可以作一个比较简单的规定，就是生产关系不能长久地落后于生产力的发展性质，同时也不允许人为地超过生产力的发展情况。生产关系一定要适合生产力性质这个规律，就是有这两方面的内容。根据这十几年的工作情况，根据社会主义的客观情况，根据大家讨论中提出的问题，我看可以把这个规律这样规定。这两种情况都要反对，不反对就要发生错误。

在我们的工作中，如果我们让生产关系比较长久的落后于生产力的发展，我们就要犯右倾保守或者右倾机会主义的错误。这就是在主观上想要使旧的生产关系比较长久的存在下去，害怕变革生产关系，因此使它落后于生产力；另一方面，如果企图人为地使生产关系超过生产力的发展情况，就要犯“左”倾冒险主义的错误。我们这几年来可以说主要的是犯了“左”倾冒险主义的错误，因为主要的倾向是人为的想要使生产关系走到生产力的前面。这几年主要的特点就是这样。1956年以前，有过右倾机会主义，生产关系的变革已经搞起来了，但是领导工作的人要把它砍掉，群众已经起来了，领导不去支持它，反而想把搞起来的东西砍掉，这就是右倾机会主义的错误。那个时候批评右倾保守主义的错误并没有批评错，因为他对已经搞起来的东西，采取消极的态度。1957年以后，特别是1958年，主要的倾向是想要人为的使生产关系走到生产力发展的前面。生产关系如果落后于生产力的发展情况，落后的比较多，就会阻碍生产力的发展，但生产关系

多少总是要落后于生产力的发展的，因为发展的速度不同，生产关系是比较稳定的，生产力的发展比较活泼一些。生产关系稍微或者某一方面、某一个环节上落后于生产力的发展是经常有的，如果落后久了就会有错误。生产关系如果是人为地使它超过生产力的发展就会引起生产力的破坏。我们这几年来的工作使生产力受到了很大的破坏，这已很清楚的证明了。

现在要问一下：生产关系走到生产力前面这件事，会不会成为客观存在？生产关系落后于生产力的情况是客观存在，生产关系走到生产力前面这种情况事实上是不会存在的。人为地想把生产关系超过生产力的情况可以做到，在形式上好像是走在前面，比如搞公社的所有制，搞全民所有制，使公社掌握了所有权和分配权，按照全民所有制的办法搞。形式上好像是走在前面了，这个形式也是客观存在，但是这个形式里所包含的内容实际上并没有实行全民所有制，真正的公社所有制也没有实现，只是剥夺了农民的集体所有制，比个体的形式还落后。就这点来说，向“左”和向右的错误有共同点，当然内容还是有所不同的。“左”倾冒险主义做的结果跟右倾机会主义有共同的东西，因为都是错误，这点是共同的。所以生产关系走在生产力的前面这种事情就客观规律来说是不存在的，生产关系只能落后于生产力的发展情况，不能走在生产力发展的前面。

我们过去搞合作化运动的时候，有的人认为我们中国有先进的生产关系、落后的生产力，生产关系走在生产力的前面。过去党校的苏联专家吉谢辽夫同志就有这样的看法，我们和他有争论。党的“八大”会议的决议上也有这种提法，毛主席就不同意，几次提出来修改，有人讲我们的矛盾是先进的生产关系和落后的生产力的矛盾，毛主席认为没有这回事情。

先进的生产关系要看怎样的先进，每一个国家的先进的生产关系都跟这个国家的生产力有关系。我们的生产关系是适合于我们的生产力水平的，并不是走在生产力的前面了。我们没有搞机

械化就搞了合作化，我们的合作化是适合于我们的生产力水平的。我们的生产关系不是苏联的生产关系，苏联的生产关系适合于苏联的生产力水平的。当然，一种先进的生产关系建立起来总是比生产力要高一点才可以推动生产力前进，从这方面理解也可以。比如，还在工场手工业的时候就有了资本主义的生产关系，这不是生产关系已经走在生产力的前面了，这样讲也有一些理由。但这样讲只是讲到问题的一个方面。先进的生产关系要这样看：一方面要看这种生产关系的基本性质，另一方面要看这种生产关系的具体形式，这两方面有些不同。如果讲基本形式，资本主义的生产关系从开始到没落，基本形式是不变的，都是资本家所有制，一直到帝国主义阶段，也是资本家所有制。但是不能说因为基本形式不变，帝国主义阶段的资本主义生产关系和工场手工业时的资本主义生产关系都是一样的。不能这样说，有它不相同的地方，这是不同的几个发展阶段。

我对政治经济学没有多少研究，但是简单的东西也还可以说一点。工场手工业的资本主义生产关系是什么关系，我们可以研究一下。工场手工业的规模比较小，利用手工劳动，这时候资本主义的生产关系虽然也是资本家所有制，但是一个资本家办一个工场，不需要股份公司。有了机械工业以后，小的机械工业，还可以一个人或几个人合办，大机械工业就不行了，开始有了股份公司，就要有资本家集团。资本家私有制就有这个问题，铁路就不可能由一个资本家的资本搞起来，就要搞股份公司。股份公司也可以由某一个家族为主，资本的来源是一个家族。一般的帝国主义的资本家私有制和资本主义的资本家私有制不同；到了帝国主义时代，它的资本是某个资本家集团垄断私有制，资本主义制度不变，但是部分制度还是要变的，资本主义生产关系的三个时代大不相同。所以，资本主义的生产关系开始产生的时候只产生了资本家个人所有制，股份公司是后来才产生的。生产力不发展到机械工业，股份公司是不会出现的，在工厂手工业时代，一般

的说只能有资本家个人所有制，搞股份公司反而不方便，垄断更不必要，没有什么可垄断的。

所以，先进的生产关系总是要适合于生产力发展的性质，社会主义的生产关系也是这样。从开始发生一直过渡到共产主义，基本上是不变的，可以几十年甚至于一百年其基本形式不变，但是具体形式是不断的变化，这个变化是根据生产力发展的性质而变的。我们现在开始产生社会主义的生产关系，在工业上有了大机器工业，还不能说是电气化，部分电气化是有了，整个电气化还没有。工业的生产力比较高，农业还是手工业的生产力，没有机械化，所以我们农村的生产关系就要适应这种没有机械化的情况。我们现在社会主义的生产关系一点也没有超过当前的生产力发展性质，恰恰适合于当前生产力发展的情况，现在这种公社化的具体形式跟我们现在生产力的性质是相适应的，跟农业没有机械化的形式相适应。合作化、集体化不一定要先机械化，因为合作化有各种不同的程度，我们的合作化是初步的，这种初步的合作化不需要机械化，可以先合作化，然后再机械化，有了机械化以后再进一步搞合作化，再进一步提高公社化的程度，这个问题我们中国取得了典型的经验。如何使农村的生产关系适应生产力的发展情况，逐步调整，逐步提高，其他社会主义国家还没有摸到这方面的经验，老是停留在集体农庄的程度，集体农庄已经自发的联合起来了，但是领导还是阻碍它，没有很好的总结经验。我们中国这几年经过正面、反面的经验，虽然碰了钉子，但总结了经验，掌握了这个经验。

三、关于掌握生产关系一定要适合生产力的性质的规律问题

大家讨论中有这样一个问题：为什么在实际工作中我们不能很快掌握生产关系一定要适合生产力的性质这个规律？

我看，这是因为客观规律的掌握不经过一定的实践是不可能的。正像毛主席说的一样，由必然的王国到自由的王国要经过一定的实践。反过来说，只要通过一定的实践过程，迟早我们总能掌握。这个过程有长有短。

为什么有的人迟一点，有的人早一点呢？是不是都可以早一点呢？我看是有可能的，问题是要注意掌握规律迟和掌握规律早的条件。这个条件就是要看能不能用马克思列宁主义的方法来总结我们的实践经验，这是一个根本条件，通过这样的实践一定能掌握客观规律。但是如果不能用马克思列宁主义的方法来总结我们的实践经验，即使通过了实践，也很不容易掌握这个客观规律，甚至于就根本不能掌握这个客观规律。如果不是用的马克思列宁主义的方法来总结我们的实践经验，时间就会很长，根本没有马克思列宁主义的方法，可能永远在必然王国里面走不出来。如果能用马克思列宁主义的方法总结经验，就可能很快的由必然王国进入自由王国，由盲目性走到自觉性。

我们中国的经验就是这样，能及时的用马克思列宁主义的方法来总结我们实践中所暴露出来的问题，并能很快地掌握。从1958年到1962年四、五年的时间中我们掌握了人民公社的规律，就全国范围掌握这个规律来讲，时间也不算长，别的国家四十年还没有掌握完全，如果列宁还活着，也许早就掌握完全了。现在是修正主义的领导，根本就不能掌握这个规律，他不抓生产关系和生产力适合这个环节，只抓技术这个环节。我们也很困难，但是我们最困难的时候已经过去了。苏联最困难的时候是不是过去了，不一定。

在实践过程中，一定的时候不能掌握这个规律，因此就有错误，就“左”右摇摆，这个事情是不可避免的，因为还没有把经验总结起来。免不了在工作中“左”、右摇摆，免不了犯错误，这也是客观规律，因为认识客观规律要有一个实践过程，没有通过这个实践过程，也没有总结，发生“左”、右摇摆也是必然的。这

种"左"右摇摆的偏向，"左"倾冒险或右倾保守也是自然的。一般的讲，群众运动没有起来以前，右倾保守的偏向可能多一些，群众不起来就是因为有保守思想，领导上反映了这种保守思想就会出偏向。群众起来以后，做的时候搞的过头一些，就会出"左"的偏向。"左"的偏向碰了钉子以后，又可能回过来走向右的方面。"左"右摇摆的大小，也决定于有没有马克思列宁主义的方法来作指导。没有经验必然要摇摆的，但是如果有了马克思列宁主义、有毛泽东思想的指导，就会实事求是、走群众路线。这些都决定于虚心谨慎。能虚心谨慎，就能实事求是，就能走群众路线，就可能有马克思列宁主义。如果能这样做，大的"左"、右摇摆就可以避免。这几年来有些东西不一定是不可免的，特别是个别省份已经带有路线性的错误。如果领导的人能真正虚心谨慎、实事求是，大的摇摆应该说是可以避免的，小的摇摆是不可避免的，因为不碰钉子要想掌握客观规律是不可能的。学习总是要花学费的，问题是花的多少，我们这几年学费花得多一点，部分地区花的太多了，如果搞的好一点就可以不出这么多的学费。"难免论"可以运用在小的摇摆问题上，小的错误上。但是大的错误，大的摇摆不一定是难免的，应该说是可以避免的，当然这也有条件。像王国藩公社一直增产，他已经避免了大的摇摆了。我们中国的同志将来去某个国家当专家，一定可以帮助他们避免搞"共产风"，也可能要小小的刮一点。我们要注意到中国这几年虽然损失很大，但是对世界上的贡献很大，我们得到了无价之宝。

四、关于革命和建设中由部分质变到全部质变的问题

同志们讨论中提出：社会主义革命和社会主义建设的规律要求由逐步调整走向根本变革，由部分质变到全部质变的问题。

我讲辩证法的时候也讲到这点。根据我们这几年来全部正面、

反面的经验，好像应该有这样的规律，在工作中应该掌握这个规律。由一部分质变到全部质变是普遍规律，应用到社会主义革命和社会主义建设中有这个问题，要逐步提高，由各个环节部分调整进入到根本变革，由部分质变进入到全部质变。我们的经验是按照这个规律做工作就可以避免生产力的破坏，就可以一方面逐步提高社会主义生产关系的程度；另一方面生产力还可以发展。如果不按照这个规律来做，就要发生很大的损失。

我感到斯大林讲到关于社会主义里面有逐步过渡的思想，有一定的真理性。逐步过渡这个概念在一定的意义上是可以接受的，这不是否定根本变革。我现在感到还是这样看好。这并不一定就是改良主义。因为这并不否认逐步调整进入根本变革，部分质变进入全部质变。而且这些运动还要通过群众运动。即使是部分调整，群众运动在一定的时候，一定的环节上还是有必要的，不能因为我们的工作是调整工作，因此就斯斯文文的像绣花一样地来搞。

社会变革不能这样搞，群众运动还是需要的，因为没有革命的运动就不能形成很强大的革命力量把旧的排除掉，把新的建立起来，推陈出新没有强大的群众力量不行。旧的东西不能很容易的退出历史舞台，旧制度的抵抗力是不小的。这种抵抗力量不是用武装力量去解决，不需要军事斗争，但是群众运动的推动还是需要的，没有群众运动就不可能把变革搞透，只是这里搞，那里没搞。搞群众运动就不能斯斯文文的搞，因此就免不了过一些。问题是过多一点还是少一点。革命斗争、群众运动一起来就要做过一点，社会主义革命、社会主义建设和比较大的生产关系的调整也要群众运动，因此也免不了做的过一些，可以避免太过了，但是不能避免某种程度做过一些，除非不要群众运动。当然我们要求的群众运动要以细微的工作作基础，通过典型试验然后再普遍推广。我们这两年没有典型工作、细微的工作作基础，所以在某些方面做的太过了，这是不好的，应该避免。但是，经过典型试

验就能保证一点也不过？这种事情是不可能的。

所以，我还是觉得毛主席讲的“矫枉必须过正”这个原则是真理，不能希望矫枉一点也不过正，而是矫枉必须过正，不过正就不能矫枉。一个东西变了，要搞直它就要搞过一点才能直，这也是一种事物发展规律。事物的发展总是波浪式的，不能因为我们这几年搞的太过了，因此就认为我们搞社会主义革命、社会主义建设只能斯斯文文的调整，不能搞群众运动，一点也不应该搞过了，这是马克思主义跟资产阶级的观点的区别，马克思主义的观点不怕群众运动搞过一点。有的同志认为先进的生产关系必须超过生产力，刚才我讲了不同意这种说法，但是就群众运动来讲，要树立一个先进的生产关系必须有一个群众运动，因此总得在做的中间过一些。在这个意义上说也可以肯定这种说法。要搞先进的生产关系，要把旧的东西扫除的比较干净，新的东西必须在一个好一点的基础上，新的基础打一个比较结实的起点，就必须过一点，这是不可免的。

我们中国革命的经验就可以充分证明这点，我们的民主革命搞的很快，搞的时候是过了一点，1947 年的土地改革有的地方就过了一点，解放后的土地改革也有点过，但不是太过，完全不过的事情是没有的。我们细致工作的基础上搞群众运动，多少也要过一点，但是有一个结果，就是土地改革搞的很透。当然也有不透的地方，像河南光山县群众运动没有搞起来，旧的东西扫的不干净，新的基础打的不坚固，所以就有地主复辟这样的事情。

我们的社会主义革命比任何一个国家都搞的透，在全国得到政权六、七年以后，到 1956 年就全国合作化了，这样的速度其他国家是没有的。

我们中国搞的比较普遍、比较透，这跟我们不怕群众运动有很大的关系。我们的群众运动这几年搞的粗糙了，就是太过了，有不应该的地方，是错误的，应该批判，代价也太大。虽然代价很大，但是得到的是无价之宝，苏联四十年的建设也没有我们这样

的经验。

五、关于先集体化后机械化问题

先集体化后机械化在原则上是不是对？有的同志说，这种情况我们已经做了，但是在理论上是不是应该这样概括？我认为是可以在理论上作这样的总结的，先初步的集体化，然后用机械化推动集体化。除了高度的集体化不能在机械化以前实现外，初步的、一定范围内的集体化，是可以在机械化以前实现的、实际上苏联也是这样，苏联普遍机械化是在集体化以后实现的，苏联28年开始搞集体化，30年才大规模的成为群众运动，这时还没有机械化，32年在农村的拖拉机才逐渐多起来。我们也是这样，我们现在还不能说是机械化，但是我们已经初步公社化了。我看在理论上是可以这样说的，因为集体化有各种程度，不能说一下子就集体化了，生产关系是相对的稳定的，也还要有不断的变化，生产关系的变化比较缓慢，但是并不是说就是绝对不变的，各个环节的变化还是逐步发生的。所以，我讲先集体化后机械化，在理论上的概括还是没有毛病的，更完全的概括是先集体化，后机械化，然后通过机械化进一步推动集体化。

六、关于生产关系的内容问题

大家讨论了生产关系包括什么的问题。讨论当中有一个争论，有的同志认为：按照斯大林的提法生产关系有三个方面，其中第二个方面没有必要。理由是生产关系就是人和人在生产中的关系，第二个关系就是人和人的关系有没有必要？看起来也有点理由。我的看法，第二个方面还是必要的。生产关系包括三个方面这个提法，还是可以不变的，因为生产关系的第二个方面不是一般的指人在生产中的相互关系，因为一般地讲，人在生产中的生产关系，

可以分别从各方面具体说明问题。

所有制也是人和人的关系，分配也是在生产中人和人的关系，生产关系总的概念包括各方面。所以第二个方面是有点特殊意义的，不是一般的人和人的关系。照马克思主义的讲法是不同劳动的时间内人和人的相互关系，也是指这些人在生产中相互所处的地位。比如奴隶社会中的奴隶主处于主人的地位，奴隶处于奴隶的地位，就是人身完全依附于奴隶主的这种地位。奴隶主根本不劳动，要奴隶干什么就干什么，而且奴隶要忠实的为奴隶主任意支配进行劳动。封建社会的生产关系，地主阶级是半奴隶主的地位，农民是半奴隶的地位，大部分劳动是依附地主，小部分劳动还是为自己，所以劳动的交换和奴隶社会不同。虽然这一小部分有时被完全剥夺了，但是按照理论上讲是有一小部分属于自己的，所以在劳动交换方面有一小部分不能由地主任意支配。

资本主义社会又不同了，最大的不同，就是在资本主义社会里，工人对资本家没有人身从属地位，在法律上在交换劳动的市场上，工人和资本家是处于平等的地位，都是商品所有者，工人是劳动力所有者，资本家是金钱所有者，资本家要使用劳动力，就要向工人购买，在原则上按照等价交换，实际上不一定按照等价。社会主义社会国家给工人阶级的工资是等价交换，这个工资保证劳动力的价值，保证劳动力的生活，同时还要保证他的后代继续成长受教育，工资本身不够还有社会保险，社会福利，这个等价交换是原则和实际大体一致的。资本主义社会远不能这样，它不能保证劳动者的生活，但是在一定的程度上他还要劳动者受教育，因为工人完全没有文化不能劳动，所以在资本主义社会熟练的劳动力工资就高一些，原因就是工人和资本家虽然在法律上处于平等的地位，但是在经济上还有剥削者和被剥削者的地位，这点跟奴隶社会是一样的，马克思说过工人是工资的奴隶。但是有一点不同，在法律上他没有人身从属的问题，在法律上是等价交换的原则。在社会主义社会就没有剥削与被剥削的问题。

所以，劳动交换问题主要的是工人和农民的交换，还有脑力劳动者和体力劳动者的交换问题，这个交换关系在法律上是平等的，在经济上也没有剥削与被剥削的关系。工人拿的工资是保证劳动剩余价值，工人和农民之间是采取等价交换的原则。社会主义社会经济上的不平等，不是剥削与被剥削的不平等，是生产力发展的不平衡，生产关系有差异。所采取的等价交换总的来说是平等的，但是交换的结果是不平等的，因为不同的生产力有不同的报酬，不同的生产力有不同的价值，熟练不熟练，脑力劳动和体力劳动的工资有差别，但是没有剥削和被剥削的问题，只是劳动交换的问题。

关于生产关系第二个方面讲的比较多，主要的是因为骆耕漠同志在《光明日报》经济副刊上讲了这个问题。他说要了解生产关系不仅仅要了解生产资料所有制的问题，而且还要注意到劳动力所有制的问题。他认为不这样就不能具体了解每个时代生产的特点。在理论上也有一条根据，如奴隶社会的劳动力全部归奴隶主所有，封建社会的劳动力部分归封建主所有，资本主义社会的劳动力归自己所有，最后归结为社会主义社会的劳动力应该归谁所有？他认为应该归公有。否则，这个社会主义制度就不完全。

这个理论在任何一个经典著作中都没有讲过，这是值得注意的提法。这个提法对不对？建议大家如果有时间可以研究一下，可以“百家争鸣”一下，特别是经济学专业的同志可以研究。他把这个理论看作是对马克思、列宁主义新的创造，而且最重要的是社会主义社会里劳动力应该归公有。这种提法如果联系实际问题，也可以看作有积极的意义，也可以看有消极意义。如果说有积极意义，就是承认社会主义社会劳动力公有，因此人的劳动力应该让国家调配或者让集体支配，从消极方来看，既然劳动力归公有，如果肯定这点，就肯定平调劳动力是有理由的，也可以这样解释。

如果肯定马克思主义经典著作历来的提法，那么，他现在的这个提法是不是就不必要了。因为他没有想马克思主义的著作虽

没有谈到这个问题，但是，实际上，根据马克思主义向来的提法来看，这个问题是从另外一个角度已经解决了。劳动力归谁所有根本不用提，马克思主义关于生产关系的第二个方面已经包括了这个问题。并不是没有谈到这个问题，而是不需要这样提。

生产关系第二个方面的问题就是处理劳动者相互关系，劳动交换关系的问题。所以我们说第二个方面还有必要讲，因为除了生产资料归谁所有的问题外，还有劳动交换的问题。如果不这样提，第二个方面就没有办法解决，这是地位的问题。按照斯大林的讲法，把它大体上归纳为两类，一类是统治地位与被统治地位；一类是同志式的互助合作关系。实际上这种的分法比较笼统。

统治与服从的关系也有所不同。在阶级社会中统治与服从的关系各有时代的不同，奴隶社会时代是通过法律上、道德上的人身依附关系来达到生产过程中的统治与服从的关系，这个人身依附关系又叫做经济以外的强制关系。奴隶的整个劳动力，在法律上是属于奴隶主所有的，这个经济以外的强制力量保证了生产过程的统治与服从的关系，保证了奴隶主在生产过程中任意支配奴隶，最后达到剥削的目的，这是奴隶社会人和人的关系，这不是劳动力归谁所有的问题，是劳动力归谁支配的问题。

封建社会主要方是经济以外的强制，人身的依附，但是有一小部分劳动者还有个人的活动，个人的经济。照斯大林的提法就是地主对农奴是部分占有，通过这种部分占有保持他在生产中、在经济生活中建立支配与被支配的地位。这种支配与被支配的地位最终目的是使得地主能剥削农民，在这样的生产关系里地主对农民可以有大部分支配权，但是有一小部分劳动者可以自己支配，自己处理自己的经济，这也不是对劳动者所有制的问题。

资本主义社会里，资本家对工人在生产过程中，在经济生活中是处于支配地位，这样来达到剥削的目的。但是这个支配关系不是依靠经济以外的强制，不是依靠人身依附的关系，在资本主义社会里，工人阶级在法律上跟资本家有形式上的平等，没有人

身依附的关系，在形式上来说，工人阶级对资本家是平等的，是自由的，可以自由的出卖自己的劳动力，所以，资本家对工人阶级的统治与服从关系的建立，是依靠经济上的强制作用，是依靠劳动力的出卖和购买劳动力。资本家给工人一定的工资，在一定的时期内购买劳动力，当然不是购买整个的劳动力，而是在一定的时期根据契约的关系购买劳动力，然后强迫劳动者被剥削，这里没有经济以外的强制。仅仅在资本主义社会可以这样说：工人阶级把劳动力作为自己所有，资本家也承认劳动力是工人自己所有，但是这个所有权可以出卖，一出卖这个所有权就不是工人的了，所以，这个所有权也是形式上的，他不出卖就不能生活，一出卖就没有自由了，也没有平等了。《资本论》第一卷第二章最后讲：资本家和工人在自由市场上是自由平等的天国，但是市场交换一结束，到了工厂里工人变成了奴隶。就是在资本主义社会劳动力归自己所有也是形式上的，形式上他可以出卖，他不能不出卖，但是一出卖就不是自己的了，就归资本家所支配了。所以骆耕漠这种劳动力在资本主义社会归劳动者所有的提法，好像对马克思主义创造了新的东西，但是不是全面，很值得考虑，这是应该注意的。我们搞马克思主义的人有责任把这个问题研究清楚。

究竟“劳动力归谁所有”这种提法全面，还是“不同社会阶段相互地位的关系，劳动交换关系”这样的提法全面？需要研究。照我们现在的分析，提出劳动力归谁所有这样的提法不全面，不能概括每个时代各方面的情况。就是资本主义社会劳动力归劳动者所有也是形式上的，实际上一到生产里劳动者就归资本家支配。在社会主义社会里，究竟劳动力归社会所有，其中包括同志式的互助关系，还是同志式的互助关系包括劳动力归社会所有？我认为同志式的互助关系更全面。而且，把劳动力看作是社会所有，这种提法恐怕是会出毛病的，联系到实际还有它消极的方面。这个理论在大家讨论中，有的组已经注意到了，在这里值得提一提，现在没有跟他争论，以后可能有人争论，而且应该争论，因为涉及

到马克思主义的根本原则问题。

这个提法我还有一个不同意的地方，就是他把人和物混淆在一起了。生产关系的第一个方面主要的是讲物的问题，即生产资料问题，人和人围绕生产资料所有制的相互关系。第二个方面是讲人和人相互之间的关系。第三个方面是讲人和物的关系，或者是以物为中心讲人和人的关系问题，把生产力和生产资料看成是一个东西，都算作所有制问题，这就是把第一个方面和第二个方面混淆不清。对第一个方面的研究和对第二个方面的研究应该加以区别。生产资料是所有制问题，劳动力的问题，是人和人的关系问题，分配问题是人和物的关系，或者是以物为基础人和人的关系。

七、关于资产阶级法权问题

劳动力归谁所有的问题，也涉及到资产阶级的法权问题。资本主义社会的资产阶级法权有各方面，有政治上的资产阶级法权，有经济上的资产阶级法权。政治上的资产阶级法权实际上就是资产阶级专政，但是有一个法律上的自由平等，在法律的形式上承认劳动者和资产阶级平等自由，但实质上是资产阶级统治劳动者，资产阶级居于统治地位，无产阶级在政治上没有权利。资产阶级法权与封建法权之不同，就是资产阶级法权是一个形式上的平等自由，实际上是阶级政治压迫的统称，在形式上没有人身从属的关系，没有形式上人和人的等级特权关系。而封建法权在形式上，实际上都有等级关系，封建的地主阶级对人民不仅是统治者、压迫者，而且在法律的形式上，在道德上都明确肯定从属关系和支配与被支配的关系。如果我们在政治上有这种情况，形式上是同志，实际上不平等，也是反映了资产阶级法权。我们的社会不应该有资产阶级法权，应该肃清资产阶级法权。实际我们在政治上也有封建法权残余，如下级对上级是人身从属关系，我们各个地

方组织里最坏的典型就有这种情况。另外，也有虽不是打骂的，但实际上有很多不应有的特权，实际上没有民主，上级说了算，下级不能提意见。这不是社会主义制度，这是资产阶级的法权的残余，这些东西在社会主义国家里不应该有。经济上的资产阶级法权就不同了，经济上的资产阶级法权有应该避免的，但是也有不可避免的。社会主义社会不应该有全部的资产阶级法权，但是有一部分资产阶级法权还是要保留的。列宁《在国家与革命》中对经济上的资产阶级法权讲的很清楚，不单是资本家所有制是资产阶级法权，工人的所有制也是资产阶级法权的残余。只有资本主义社会里才有资本家的所有制和工人的所有制，封建社会劳动者的所有制是不完全的，资本主义社会开始有劳动者完全的所有制，特别是小农。法国革命以后，法国的农民都变成了个体农民。生产资料所有制是资产阶级法权，照列宁的说法，分配劳动、分配产品的标准方面要采取等价交换的形式，这也是资产阶级法权问题。封建社会，奴隶社会没有等价交换的问题。资本家要使用劳动者的劳动，商品的买卖，劳动力的买卖是等价交换，这些就是资本主义社会的资产阶级的法权。这个资产阶级法权，在社会主义社会部分的继承下来了，这是社会主义制度不可避免的。继承哪一部分呢？资本主义所有制不能继承，个人所有制留下一部分残余如农民的自留地以及一些农具等，这些至少在长时期内归劳动者个人所有，生产资料所有制这方面的资产阶级法权只能保留这点残余。另外，产品的分配标准要采取等价交换，这方面的资产阶级法权就继承的多一些。按照《哥达纲领批判》上所讲的虽然是继承，但是有很大的不同。“此地显然通行着一个规制那商品交换（只要这交换是同等价值的）的同一原则。内容和形式是变更了，因为在变更了的环境之下，除了他自己的劳动以外，都没有什么其他的东西可以供给，并因为另一方面除了个人的消费手段之外没有什么其他东西可以成为个人底财产。”（《哥达纲领批判》单行本第20页；又见《马克思恩格斯选集》（第2版）第3卷第304页）马

克思只是一般的讲除了自己的劳动和个人的消费以外，没有其他东西供给，所以等价交换的内容和形式都有所改变，但是原则上是一样的。就是"某一个形态的同量劳动可以与另一个形态里的同量劳动交换。"（同上）马克思特别讲到：社会主义社会所实行的等价交换，跟资本主义社会所实行的等价交换虽然原则上一样，但实际不一样。在资本主义社会里对劳动者的等价交换原则和实际不一样，是有矛盾的，但是社会主义社会里原则和实际没有矛盾，是一致的。在资本主义社会里是剥削者和被剥削者的交换，在社会主义社会里是社会和劳动者的等价交换。形式不同，内容也不同，一个是剥削者与被剥削者，一个是同志式的互助合作，这种等价交换的原则和实际就没有矛盾。

等价交换的运用，在内容和形式都不同，但是等价交换的原则还是继承下来了，继承在按劳分配方面，这个原则跟资本主义购买劳动力是不同的，是两种不同的制度。在资本主义社会里资本家购买劳动力的原则就是等价交换，这里就要注意，不要把按劳分配看作是资产阶级法权，按劳分配里包含了等价交换这个原则，但是在内容上和形式上都根本不同，按劳分配是社会主义制度的原则，这个制度里继承是经过改造的，内容和形式都改变了旧资产阶级法权的等价交换。

1958年，关于资产阶级法权问题在《人民日报》上有争论，有一个叫郑继乔的写了一篇文章，硬说按劳分配是资产阶级法权，后来被批判了，他的理论是不对的。按劳分配是社会主义原则，资本主义社会所实行的分配原则是按劳动者的劳动给工资，但是，并不是按照劳动者实际所付出的劳动给工资，它里面有剥削。资本家按他的资本拿利润，资本主义社会是以资本家剥削最大限度的利润为基础的分配制度。社会主义社会的分配制度是按劳分配，因为没有人剥削人。虽然这个分配有高有低，有等级，也是资产阶级法权，但是这个资产阶级法权在社会主义社会制度里不能否定。虽然有等级，但是没有剥削。

我们社会主义社会里继承了资产阶级法权，这部分资产阶级法权是不能不继承的。社会主义的生产发展水平，人的觉悟水平，都需要这样做。不到一切产品极大丰富，至少是生活必须品非常丰富的时候，要废除按劳分配制度是不可能的。产品分配制度只能是有等级的分配，因此就有不平等，只有形式上的平等，但这种形式上的平等跟资本主义社会形式上的平等又不同。资本主义社会形式上的平等是在市场交换平等，在法律上肯定人格的平等。资本主义社会里剥削者与被剥削者在法律上的平等，实际上是不平等的。在社会主义社会里同志间以按劳分配的原则进行分配，在这种制度里不能说劳动力归社会所有，或者归劳动者所有，说归社会所有也可以，说归劳动者所有也可以，恐怕说归劳动者自己所有更恰当一些。在资本主义社会里的劳动力，形式上归劳动者自己所有，一出卖以后就不是自己所有了，实际也不是自己所有，因为有劳动力不出卖不能活着，一定要出卖。在社会主义社会里，劳动力是真正的自己所有，自己使用劳动力来得到相应的报酬。说归社会所有毛病很大，社会可以随便平调。

八、关于经济基础是否包括生产力的问题

经济基础是生产关系的总和，这个提法包不包括生产力？这个问题有不同意见。有的同志认为还是要包括生产力。两、三年以前，报纸上，杂志上也发表过这样的主张，人民出版社社长王子野同志写过一篇文章，认为经济基础应该包括生产力，这篇文章没有刊登，大多数人不赞成。我现在也还不赞成。

我认为，经济基础是生产关系的总和，不包括生产力，经济基础是一个制度，生产力不是经济制度。生产力是经济制度的物质基础，它被经济制度所包括，但是它并不是经济制度本身。所以，我们在实际生活中，上层建筑不仅仅适应生产关系，也要适

应生产力。上层建筑既要适应经济基础，又要适应物质基础。生产力是物质供应基础，生产关系是上层建筑的经济基础，上层建筑的性质由经济基础决定，上层建筑发展的力量由它的物质基础决定。这个问题在恩格斯的著作里有些地方的提法好像说生产力也是经济基础，其实不能这样理解。恩格斯在给施塔尔肯堡的信里这样说："我们所视为是社会历史决定性基础的经济关系，就是指一定社会中的人们用以生产生活资料和被此交换产品（就存在有分工而言）的方式说的"。（《马克思恩格斯文选》第2卷504页；又见《马克思恩格斯选集》（第2版）第4卷第731页）这是讲生产关系。下面又讲："因此，这里面也包括有生产和运输的全部技术装备。这种技术装备，照我们的观点看来，同时也决定着交换以及产品分配方式"。（同上）这句话好像恩格斯把生产和运输的全部技术也包括在经济基础之内了，我从前也这样看，斯大林的《马克思主义与语言学问题》出版以后，尤金又作了解释，他根据恩格斯的这段话在经济关系概念里，其次包括有这些关系所赖以发展的地理基础，并且有事实上由各先前经济发展阶段遗传下来的残余（这些残余往往只是由于传统和惰力才继续保存下来）以及当然围绕着这一社会形式的外部环境。（同上）尤金说恩格斯把地理社会环境，技术都归纳在经济基础里是错误的。那个时候都讲恩格斯的错误，现在仔细看起来恩格斯不一定错。仔细研究这段话可以看出，恩格斯在实际上并没有把技术和地理都看作是经济基础。下面他又讲："这种技术装备，照我们的观点看来，同时也决定着交换以及产品分配的方式。"（同上）这里并没有这个意思，技术直接就是经济基础，技术决定交换。地理基础问题也是这样，他只是讲经济关系包含地理基础，地理基础是依赖经济基础活动的，并不直接就是经济关系，而是经济关系依赖发展的地理基础。环境也是这样，依赖环境来活动而被技术所决定，根据恩格斯这段话来看，文字不是很精密的，但是从这句话里决不能得出技术和地理环境都直接是经济基础。这样的结论，恩格斯没有错。所以我

是这个意见，经济基础只包括生产关系的总和，并不包括生产力。

九、关于上层建筑和经济基础的关系问题

上层建筑和基础的关系也可以作出像生产关系和生产力一样的规定，上层建筑必须去适应基础，不允许上层建筑长久落后于经济基础，也不允许主观的超过经济基础的发展情况。恩格斯在1890年，给施米特信可以说明这个问题。这里不是一般的讲上层建筑，是讲国家政权，可以作为一个例子，“国家权力对于经济发展的反作用可能有三种：国家权力可能沿着同一方向起作用，——那时事情就会发展得较快；国家权力可能逆着经济发展方向起作用，——那末它在现代每个大民族那里经过一定时期就都要遭到崩溃；或者是国家权力可能阻碍经济发展进程沿着某些方向走，而推动它沿着另一种方向走。后一种场合，最终又归结于前两种场合中的一种。”（《马克思恩格斯文选》第2卷第493—494页；又见《马克思恩格斯选集》（第2版）第4卷第701页）这是指什么情况呢？恩格斯没有举例子。就是指落后民族进入先进民族后，把国家打垮，把先进的经济制度和生产破坏了，恐怕是这样的情况。如蒙古侵略中国时开始把田地变成牧场。罗马帝国没落的时候建立一种新的国家政权，这就是恩格斯所讲的前两种情况。如果新的上层建筑跟原来的经济发展的方向一致，会重新把经济发展推动起来，如果跟原来的经济基础发展相反，这个经济就会垮台。这个问题就说明了上层建筑必须适应基础，不允许长期落后于基础。恩格斯在这里没有讲主观的超过基础的问题，实际上超过经济基础在客观上不存在，是人的主观上的想法、作法企图去超过基础，这也不允许。

举我们现在的例子比较容易了解。我们社会主义的上层建筑，我们国家的政治制度，首先一方面不允许落后于基础，如果有落

后的政治残余跟经济基础就有矛盾。有官僚主义就要克服。封建复辟在一个时候起作用，但是终久还是要垮台的。政治制度是这样，一个不适应基础的制度总得要垮台，看它维持自己的力量大小，国家政权，暴力强大，可以垮得迟一些，如果暴力受了损失就垮的快一些。帝国主义政权多半是在打败的时候垮台，革命也是在战争以后没有办法的时候才有，如俄国 1905 年革命是在 1904 年打了败仗以后，1917 年革命也是在世界大战后，1916 年沙皇打了大败仗，他的政权就容易垮台。美国的政权到现在还没有垮台，他的政权力量没有受什么大的挫折，所以他稳定下来了，但是他终久要垮台。在社会主义社会里，官僚主义，独断专行，反对民主集中制，这些都不是长久的，都是落后的，有些是反动的东西。上层建筑必须适应经济基础不是每一点，在任何时候都适应，就它的发展来看，总是要适应的，但是在具体情况下，不一定都适合基础。

有没有主观的想要超过基础的例子呢？也有这样的例子，想要在社会主义社会里过早的消灭国家，想要把无产阶级专政的国家变成全民的国家。全民的国家实际上就是没有国家，因为国家之所以为国家，就是有一个统治阶级，有一个被统治阶级，国家变成全民族的就是没有国家了。列宁说阶级消亡了，民主制度也就消亡了，是指民主制度的国家消亡，如果阶级完全消亡了，作为国家的名词也就要消亡了。可是，国家消亡了以后，人民还是要有组织的，经济上要有总的领导，这是不是可以叫政策。有的国家政治是可以消亡的，作为经济集中的政策，还是要存在的。

共产主义社会里是不是不要政策？不要教育？不要从群众中来到群众中去？恐怕不会这样。民主集中制恐怕一万年以后还是要的，但是作为国家制度的名词是可以消亡的，因为这种民主集中制一方面是人民民主，另一方面有统治阶级，有被统治集团，有需要镇压的集团，这个集团首先是对企图要进行反抗的资产阶级，也有一部分破坏社会主义事业的不良集团，如流氓，投机倒把等

资本主义残余。所以，以为在消灭国家以前，可以消灭无产阶级专政，这是主观的，以为可以超过经济基础，甚至过早的要求消灭国家，过早的要求消灭国家，是无政府主义。苏联的全民国家就是修正主义，所以，主观地把国家说成是全民的国家，实际上是跟经济发展相反的东西，实际上是一个超过经济基础的主观提法。思想领域的上层建筑也有这种问题。在我们社会主义国家里，落后的思想，反动的思想要反对，跟经济基础发展方向相反的思想也要反对，而且这种思想迟早要肃清，不可能长久存在。资产阶级思想在社会主义社会里会比较长期存在，但是它要逐步被肃清，它不是长久的都是这样多。但是，另一方面，企图一下子消灭资产阶级思想，主观的想要超过经济发展情况也是不允许的，这种思想终久要碰钉子，所以，上层建筑和基础是不是这样的关系？大家可以考虑。

这里有一个问题要说明一下：经济基础和上层建筑的关系，首先是经济基础决定上层建筑，但是，同时上层建筑对经济基础也有反作用。所以，经济基础对上层建筑的决定作用是一种最后的决定作用，不是唯一的决定作用。不是只有经济基础有决定作用，而上层建筑对经济基础也有决定作用，但是归根结底，经济基础对上层建筑起决定作用，这点是历史唯物主义和唯心主义的区别。唯心主义只看到经济基础对上层建筑起决定作用，看不到上层建筑反过来对经济基础起决定作用。历史唯物主义是辩证法在历史上的运用，要看到两种相互关系。恩格斯在1890年致布洛赫的信中强调讲这个问题"…根据唯物史观，在历史过程中的决定因素归根到底是现实生活的生产和再生产。无论我或马克思从来都不过是如此断定而已。倘若有人把这个原理加以歪曲，说仿佛经济因素是唯一决定的因素，那末他就是把这个断语变成毫无意思的、抽象的、荒诞无稽的空话。"（《马克思恩格斯文选》第2卷488页；又见《马克思恩格斯选集》（第2版）第2卷第695页）恩格斯这段话在我们研究历史唯物主义、研究基础和上层建筑的关系时，必须的好

好注意。下面讲到上层建筑对基础在一定的范围内也起决定作用。“宗教的观点以及它们进一步发展为教义体系。这是表现出这一切因素间的相互作用”。(同上)思想意识对历史的过程，经济发展的形式有时会起主要作用。所以过去历史上把经济因素说成唯一的决定因素就不能说明这点，因为当时基督教成为主要的问题，德国古典哲学在费尔巴哈以前，主要的是宗教，这跟上层建筑起决定作用有关系。

无产阶级专政本身是无产阶级建立起政权来的反映，但是无产阶级专政的形式可以各种各样，法国是巴黎公社、俄国是苏维埃、中国采取人民代表大会，这跟当时参加革命的人的思想、主张有关系。俄国革命的时候，工人、农民主张有一个苏维埃代表会议，列宁把它集中起来。我们中国的工人没有把苏维埃的形式看作自己的形式，第二次国内革命战争时期搞过苏维埃政府，当时有的人对苏维埃不那么容易接受，所以它不能成为我们的形式。决定历史作用的东西是经济基础，但是所利用的形式还可以由别的东西来决定。所以，领导我们斗争的人就要注意民族形式。第二次国内革命战争时期因为是教条主义的领导，他不注意民族形式，硬要搞一个苏维埃共和国，这个东西不能长久，后来被毛主席给取消了。我们现在搞人民代表大会的形式，各阶级、各民族都能接受，如果搞苏维埃共和国，工人、农民还能接受，资产阶级就不能接受，所以，作领导工作的要注意如何运用上层建筑和经济基础的相互关系。

对历史发展起决定作用的还是经济基础，但是形式方面的起的决定作用也要注意，因为它涉及到能不能联系广大群众的问题，不注意这个问题，国家就不能开展。所以，形式也不是小事情，它是内容发展所需要的形式，如果形式搞得恰当，内容就好发展。在第二次国内革命战争时期搞苏维埃共和国，我们的统一战线就不好发展，不但对资产阶级、对农民的统一战线也不好发展。

十、关于政治组织、政治运动、政治制度是不是社会存在的问题

我认为是社会存在。有的同志提出怀疑，我还是肯定原来的意见，属于社会存在的范围。斯大林的提法并不是否认政治运动、政治组织这些东西是社会存在，不过他的提法有点片面，有点颠倒。存在决定意识就要把存在摆在前面，应该是经济基础集中为政治，然后反映到思想意识。首先讲经济基础，然后讲政治，然后再讲思想意识，这样才符合马克思原来的提法。毛主席的提法，跟马克思原来的提法是一致的。斯大林的提法并不是否认政治是社会存在，但是他的提法容易使人误解政治制度不是社会存在，使人感到经济制度仅仅是思想意识产生的结果，好像思想意识决定政治制度，而政治制度不能决定思想意识。他的顺序先是经济基础，然后反映到思想意识，然后产生政治制度，好像是经济基础决定思想意识，然后思想意识又决定政治制度。思想意识能不能决定政治制度？在起反作用方面来说思想意识可以产生政治制度，但是，并不是说一定要先有了思想意识以后，才能产生政治制度。

实际历史顺序并不是这样，经济上有了变化，首先代表为政治现象，产生政治活动，然后才产生思想体系，思想体系形成以后，又反过来产生比较完整的政治制度，然后再反过来推动新的经济制度形成。所以，就起决定性作用来讲，根据顺序还是先经济再政治，再思想意识，思想意识反映经济、反映政治制度。斯大林这种提法不是完全错了，而是片面的，对处理思想和政治制度、意识形态和政治制度的关系有点颠倒，对经济、政治、意识形态相互的关系没有全面谈到。意识形态既应该反映经济基础，又反映政治制度，反过来又为经济基础服务，服务这方面是反作用，首先是反映然后是服务。

“基础”这两个字不能凭空用，不是一讲基础就是经济基础，

基础有物质基础和经济基础，对政治来讲是政治基础。政治决定意识形态。意识形态又为政治服务，就是先有政治然后文化反映这个政治，再为它服务，这样提是符合我们的政策的，不是文化决定政治，而是政治决定文化，反过来文化在服务这方面又起一定的作用。如果按照斯大林的提法，好像是意识决定政治，文化决定政治，而不是政治经济决定文化。文化反映政治、经济，又为政治经济服务。这不是把斯大林的提法和毛主席的提法对立起来，而是对斯大林某些提法的片面性作若干纠正，斯大林的观点并不是跟马克思、恩格斯、毛主席的观点对立，但是他有片面性，有毛病。

十一、关于上层建筑的零碎问题

1. 原始公社制度过渡到阶级的国家，是不是要通过暴力？

这个问题有争论。因为原始公社就没有阶级，这种阶级推翻阶级的暴力活动就没有。但是由原始公社到阶级国家要形成一个暴力的组织，不形成这个组织就不可能出现阶级统治的国家。要形成这个暴力组织就不能不通过某些暴力冲突或暴力战争，因为要有一部分暴力集团来压迫其它集团，所以这个冲突或多或少总有些，这个暴力活动跟阶级社会的暴力活动不是一回事，但是这个革命转变还是经过某些冲突的、希腊罗马形成国家的过程就是经过暴力冲突的。

2. 我们社会主义国家是联邦制好，还是民主共和国好？

这两种制度没有什么对立。苏联的联邦制也是共和国，但不是资产阶级民主共和国。恩格斯曾经提出过民主共和国的问题，后来没有成现实。他根据德国当时的情况，提出推翻君主立宪，建立民主共和国，但是后来没有出现。俄国革命出现了苏维埃制度，苏维埃共和国采取联邦。究竟联邦共和国好，还是民主共和国好？这不是哪个好的问题，而是历史条件问题。恩格斯当时提出民主

共和国的形式就适合德国的情况；法国革命就采取巴黎公社；我们中国就采取民族区域自治。这是民族特点和历史条件所决定的。俄国革命以后，就是联邦制好，中国就是搞民族区域自治好。俄国原来就是帝国主义国家，对待国内少数民族采取殖民主义的办法，少数民族对沙皇政府有离心倾向。另外，俄国少数民族很多，俄罗斯民族很少，跟中国不同，在这种情况下不提这种口号不能得到少数民族的信任，少数民族就不能很清楚新的政府和沙皇政府有什么区别，所以要跟沙皇政府划清界限，就要讲民族自决，这样才能取得少数民族的信任。这样提口号反而使少数民族由离心走向向心，成为统一的国家。联邦制就是在这样的条件下搞的。我们中国没有这种问题，我们中国虽然有汉族主义，但是我们是统一的国家，压迫少数民族的还是帝国主义，少数民族对汉族基本还是相反的，他宁肯受汉族的压迫也不愿受帝国主义的压迫，可以不提民族自决，我们很早的时候提过这个口号，后来取消了。斯大林提的民族区域自治对中国最合适，在苏联提民族区域自治就要瓦解，不能联合各民族。所以，在苏联民族区域自治就不好，在中国搞联邦共和国就不好，联邦制在苏联是进步的，在中国就是反动的。这个问题也是上层建筑起决定作用的问题，上层建筑对历史发展的形式起决定作用，对各民族的思想状况、政治状况对历史的发展形式起决定作用。我们中国各民族的思想状况，政治状况就决定我们要采取区域自治的形式，在这点上，上层建筑有积极作用。如果我们只从经济基础上来讲就不能说明问题，中国和苏联都是社会主义经济制度，但是，为什么它是联邦制，我们是区域自治呢？就找不到说明，要找说明就不能简单的从经济基础来看，而要看各民族上层建筑的历史条件。我们党中央和毛主席善于掌握马克思主义辩证法，所以不像教条主义那样简单地搞苏维埃共和国。

十二、关于客观规律是否有发展的问题

有的同志主张客观规律有发展的，他根据毛主席在《中国革命战争的战略问题》中有一句话："……战争和战争指导规律都是发展的"（《毛泽东选集》（第2版）第1卷第173页）所以可以肯定客观规律是可以发展的。问题是对客观规律的解释，说规律可以被人改造，被人创造，但发展是它自己客观发展的过程。所谓改造，所谓创造，是人的主观作用，人的主观作用不能改变规律，也不能发展规律。发展是讲它自己客观上有这么一个过程，具体内容就是客观规律。这是一般规律和具体规律相结合，一般规律总是有具体表现，具体表现总是有发展。战争规律总是普遍的，但是这种规律如何具体表现，就有各种各样，如集中优势兵力，怎么集中法？可以打阵地战，也可以在运动战中集中，也可以主要在游击战中集中，这就要看历史条件的发展，根据历史条件的发展而变化。因此，斯大林的提法是不是这样，有些时候规律的条件不同，就让位于别的规律，有些规律就是条件的变化了，也不让位。由自然规律变到社会规律就是自然规律让位于社会规律。但是，辩证法的普遍规律并不让位，始终起作用，但具体表现形式发展了。所以，条件变化了，规律就被让位，是讲具体规律。任何规律总是有普遍规律和具体规律，普遍规律总是寓于特殊规律之中，因此普遍规律在具体生活之中总是变成各种各样的具体规律。

十三、关于不断革命论和革命发展阶段论的关系问题

质量互变的规律不可以分开？但是，又有密切联系。不断革命论和革命发展阶段论这个理论原则是在政治斗争中提出来的。

我们指导革命应该注意革命的发展要有阶段，但是又要不断革命，在一定的革命时期只能贯彻一定的路线，要有阶段，同时又不能停顿。马克思提出这个问题也是在政治斗争和革命斗争中提出来的。质量互变的规律是辩证法普遍规律，不断革命论和革命发展阶段论是质量互变规律的具体表现。

十四、关于飞跃过程中有没有量的积累问题

这个问题比较复杂，不准备多讲，主要的是要注意飞跃的过程是多种多样的，任何一个飞跃，一般的都有这种情况。有些飞跃过程是逐步过渡，经过一个相当长的时间，由一种社会制度才能过渡到另一种社会制度。我们中国由49年到57年，过渡了八年。这八年就是由阶级社会过渡到社会主义社会，这八年是一个飞跃，但是这个飞跃是相当长的时期，所以它本身又构成一个过渡时期，是由阶级社会到基本上统一的社会主义制度的过渡，这个过渡是整个时期，就有量的积累和质的飞跃。1957年以前是量的积累，57年是一个飞跃。57年以前又有几个阶段，初级社、高级社的合作化阶段是由量变到质变的过程。所以，把辩证法用到实际生活中要注意它的复杂性，根据不同实践要求，作不同的分析，不要简单化。

十五、关于生产力的性质应该怎么了解的问题

生产的性质作一般的表示比较难，只能用具体的例子来说。比如手工业的生产性质是分散的零碎的，所以，适应这种性质，经营规模就不能太大，小规模的合作化可以适应这种性质，但是合作化的规模大了就不适应。社会主义生产力的生产过程是社会公

有的，因此适应它的生产关系最好的是社会主义的生产关系，资本主义制度就不能适应。

性质，水平有什么区别？这没有什么区别。水平是高低，在一定社会平均劳动时间之内，能产生的平均数量就是它的水平。这个定义可能有意见，认为是把生产力和劳动生产率混淆了，这个问题可以进一步研究。劳动生产率是指社会平均必要劳动时间所能产生的具体物质财富；生产力是讲平均生产时间里能产生的使用价值、财富的能力。

十六、关于学习历史唯物主义的中心问题

为什么这次学习历史唯物主义以基本矛盾为中心，不以国家问题为中心？我们的国家已经是无产阶级专政的国家了，这个理由是不是对，应该不应该这样做，还值得考虑。同时，大家在学习中，实际上是以两个基本矛盾问题为中心，联系实际首先还是联系生产力和生产关系。这可以作为我们的教学经验，以后我们怎么讨论好，大家可以谈一谈，把这个经验总结一下。

谈谈毛泽东对马克思主义哲学的主要发展*

（一九六三年六月十日）

学员同志们提出这样一个问题：毛主席对马克思主义哲学究竟有哪些发展？

这个题目很大，要求系统的介绍这很困难，只能讲一个大概的轮廓，讲讲主要的发展。

毛主席对马克思主义哲学的发展是全面的。所谓全面的发展，就是马克思主义哲学里最主要的东西都有发展，这里就包括唯物主义、辩证法、历史唯物主义。

一、正确解决了认识从何而来的问题

唯物主义的问题，主要是认识论问题。

认识论问题主要是两个问题：一个是什么是正确的认识，正确与错误的界限，一个是如何得到正确的认识，就是杨老（即杨献珍同志——整理者注）所说的正确的认识从何而来的问题。最近中央发布的关于目前农村工作的若干问题的决定中：问你的思想是从哪里来的？认识论主要就是解决这个问题。《唯物主义和经

---

* 这是艾思奇给中央高级党校 61 班党员干部所作的问题解答中的一个问题，这是一个大题目，艾思奇只讲了一个轮廓、要点，但是，讲得比较集中，又简明扼要，所以单独成篇。按速记稿整理，只作了文字加工。大小标题是我们整理时加的。

验批判主义》这本书主要是解决什么是正确的认识的问题，反复解释物质是第一性的，精神是第二性的，存在第一，思维第二，思维是存在的反映。反复解释这个问题为的是什么呢？杨老讲了很多，我不再讲了。反复解释这个问题的目的，就是要我们分清什么是正确的认识，什么是错误的认识。正确的认识就是遵循着物质第一、精神第二的原则，就是注意到认识必须反映客观存在，思维如果不正确地反映客观存在，不是根据客观存在产生自己的思维，而是脱离客观存在，那就是错误的思维。错误就是主观脱离客观，理论脱离了实践，不管什么错误都是这样。列宁的《唯物主义和经验批判主义》主要就是解决这个问题。

列宁所以要解决这个问题，是因为当时那些资产阶级哲学家和修正主义者，想在理论上、学术上用诡辩的方法混乱正确与错误的界限，所以列宁有的放矢地来解决这个问题。用了很大的力量作了彻底的粉碎性的打击。

列宁有没有"正确的思想从何而来"这个问题？也解决了一些，但不是主要的方面。《列宁全集》第十四卷有两章是解决这个问题，但在全书里占的分量比较小。

毛主席有什么发展呢？

我看毛主席的发展就是正确解决了正确的认识从何而来的问题。列宁也解决了这个问题。但毛主席在列宁解决的基础上更进一步充分地解决了。列宁解决的很简单，就是实践是认识的标准这个问题解决了。列宁在《哲学笔记》里，把认识过程规定为三个阶段：第一个是感性的直观，第二是抽象的思维，第三是实践。列宁简单地写了一个公式，对这个问题作了一些解决，但是没有作充分的，系统的解决。

毛主席特别作了系统的、充分的解决。毛主席的《实践论》、《矛盾论》，一直到最近的《人的正确思想是从哪里来的？》，都是系统地充分地解决了正确认识从何而来的问题。这是很大的贡献。列宁没有很好地解决的问题，毛主席充分地解决了，并且作出了

完整的公式。这就是《实践论》最后一段中所说的："实践、认识、再实践、再认识，这种形式，循环往复以致无穷，而实践和认识之每一循环的内容，都比较地进到了高一级的程度。"（《毛泽东选集》（第 2 版）第 1 卷第 296—297 页）这个循环也是否定之否定。实践，认识，再实践，经过一个循环，认识就进一步，就有一个发展，这是一个曲折的过程。"实践"，是要去做工作。"认识"，就是把工作转为反面，又思考，否定了工作，从事思考，就是"眉头一皱，计上心来"。思考的时候不工作了，可是工作经验就在思考中间得到提高的，然后思考之后又进一步实践。进一步在实践中把思考的东西作一个检查。错误的东西把它丢掉，正确的东西肯定下来。每一个循环使认识提高一步，多次反复循环的结果就可以得到比较完全正确的认识。在《人的正确思想是从哪里来的？》一文中，对实践、认识过程又用另外的形式来表述，就是物质到精神、精神到物质的过程。物质到精神、精神到物质的不断反复，才能得到比较正确的认识。这样完整地来说明认识过程，完整地论证正确思想从何而来，这在马克思主义理论上是新创造，是重大的发展，是对最根本原理的发展。

我这样讲，并不是说毛主席只发展了这一方面，而是说主要发展了正确的认识从何而来的问题。至于正确认识和错误的区别，这个问题，毛主席当然也有发展，在很多著作里都提到这个问题，主观要符合客观。我们党提出要反对主观主义，要划清界限，以后在《抗日游击战争中的战略问题》里讲到：重要的问题是要使主观符合客观，我们就能得到正确的认识。在《晋绥干部座谈会上的讲话》中说，我们的认识要符合客观情况。最近关于目前农村工作若干问题的决定（即《人的正确思想是从哪里来的？》）中又讲到物质到精神、精神到物质。以前，首先提出存在决定意识。毛主席在这一方面指出了马克思主义者对正确与错误界限划分的原理，那么有什么发展呢？这个发展主要是适用在实际工作里，在实际工作里区别正确与错误。

所以，列宁主要是解决了划界限的问题，而毛主席是更重要地解决了正确认识从何而来的问题。这是不是说，毛主席凭空发展了，马克思、恩格斯、列宁、斯大林一点都不知道，不是这个意思，而是说，马恩列斯已经知道的东西，毛主席更加发展了。以前，我讲过一个比方，说毛主席的发展好像树苗和成长的树一样，如果拿整个马克思主义的著作和毛主席的著作来比，这样比不恰当。但是，就一个问题来讲，是可以这样说的，比如，认识、实践，再认识再实践的问题，在《唯物主义和经验批判主义》中只讲到实践是认识的标准。在《哲学笔记》中讲了三点，但是毛主席写了一篇文章——《实践论》，还有关于目前农村工作中的若干问题的决定里也讲到这个问题。这个问题就比列宁讲到的丰富得多了。像这样的个别问题，就可以作比方。还有社会主义社会矛盾的问题，列宁只讲了两句话："对抗消灭了，矛盾存在着。"可以说这是一棵树苗，而《关于正确处理人民内部矛盾的问题》的报告里，是树苗和成长起来的树的区别。就毛主席发展的一些突出的问题上来讲，可以看出是树苗和成长着的树的关系。整个来说不好这样比。整个来说，不是说马克思主义普遍真理在中国的具体化吗？在1959年时，中央同志已有这种比方，说马克思主义是一个主干，我们中国的经验是枝叶。这样的比方是确切的。当然这些比方并不是完全的，所以不要把它当作绝对的东西，任何一个比喻都是有缺点的。

二、系统地解决了分析矛盾、解决矛盾的方法问题

毛主席在辩证法方面是有发展的。列宁主要有这样一些发展。确定了辩证法的核心是对立统一的规律；确定了对立面的斗争是绝对的，统一是相对的等等。

列宁在讲辩证法问题时，提出了一个重要的思想：辩证法主

要是马克思主义的认识方法。这就是说，我们研究辩证法时，要着重方法这一方面。普列汉诺夫就不懂得这一点，只是把辩证法当作几个现成的公式。以为研究辩证法主要是用一些例子来证明它。列宁着重在方法方面，就是怎么样运用辩证法的问题。列宁在《谈谈辩证法》中第一句话：统一物分解为二以及矛盾的各方面的认识……是作为方法来看的。辩证法的"十六要素"也就是讲方法，认识事物不要片面，要从各方面来加以认识。

毛主席把列宁这个思想作了充分的发展。列宁提出了对立统一的规律是辩证法的核心。但没有写出系统的文章加以充分的发挥。毛主席解决了列宁提出来的问题。《矛盾论》是把列宁作为方法的辩证法——分析矛盾、解决矛盾的方法作了系统的解决。

这个方法中最根本的问题，是什么呢？是普遍性和特殊性结合的问题，所谓矛盾的普遍性，就是我们运用辩证法的时候，在任何问题上都要坚持分析矛盾、解决矛盾这个普遍原理，不要动摇，不要说在某些问题上对立统一规律不适用了。社会发展到共产主义就没有矛盾了。毛主席说：亿万年后都有矛盾。修正主义者说，社会主义社会里就没有矛盾了，生产关系和生产力、经济基础和上层建筑就没有矛盾了，发展动力已经不是矛盾了，发展的动力是统一。在很早就提出来社会主义社会的动力，是人民在政治上、道义上的一致。最初提出来不是修正主义的，是暂时性的错误。在斯大林死以前开始纠正这个问题，但是不彻底，修正主义把这个思想发展了，取消了矛盾的普遍性。所以，讲辩证法就要坚持矛盾的普遍性。在任何问题上，在任何时候都不要动摇。事物的发展，是矛盾推动的。矛盾是事物发展的动力。任何问题的解决，都必须首先要分析矛盾，绝不动摇。同时，在坚持分析矛盾的时候，又要注意每一种矛盾的具体性，特殊性，一定要注意具体分析，要注意矛盾各方面的特点。整个《矛盾论》的精神，就是既要坚持矛盾的普遍性，又要注意矛盾的特殊性。

这些思想，马、恩、列、斯都有，但是，毛主席把它集中起

来，概括起来，这是一个重大的发展。因为有了这一点，既可以避免教条主义，又可以避免修正主义。修正主义者在辩证法问题上就是要修正矛盾普遍性的法则。我们坚持矛盾普遍性的法则，在世界观和方法论的基础上站稳脚跟，克服修正主义。另一方面，只讲矛盾的普遍性，不注意具体分析，就可能产生教条主义，把书本上的东西简单地用到中国来，不注意中国的具体情况，不注意矛盾的特殊性，那就是教条主义，王明就是一个例子。资产阶级与无产阶级矛盾的原理简单地运用到中国来，不注意中国的无产阶级和资产阶级有斗争的一面，又有联合的一面，因此，就成为教条主义，把矛盾的普遍性和特殊性结合起来，加以运用，就可以在方法上保证我们在认识上能够正确地走在马克思主义的轨道上，保证不偏到修正主义方面去，也不偏到教条主义方面去。毛主席说这是辩证法的“精髓”。所谓“精髓”的意思，就是保证我们走正确的道路，不会发生偏向。当然做起来是不容易的，但是，坚持这个原则可以减少偏差。毛主席解决了列宁提出来的没有充分发挥的问题，而是集中概括出来一个普遍性和特殊性相结合的原理。像这样集中的说明，在以前的哲学著作里，是没有的。

三、明确地强调社会主义社会的基本矛盾问题

还有在历史唯物主义部分比较突出的贡献，是人类社会历史的矛盾问题。这是对辩证法的贡献，同时也是对历史唯物主义的贡献。

这里主要是两个问题。

一个问题是进一步肯定生产力与生产关系的矛盾，基础与上层建筑的矛盾，是一切人类社会的基本矛盾。因此，也是社会主义社会的基本矛盾。这种思想当然马、恩、列、斯是有的。如果马克思生在今天，他也会像毛主席一样要肯定地说，生产关系和

生产力的矛盾，基础和上层建筑的矛盾，也是社会主义的基本矛盾。但是，马克思、恩格斯没有生在社会主义时代，列宁也早去世了，所以他们都没有作出这个结论。为什么不作出这个结论？因为他们严格地遵守正确的认识从何而来的原理，没有实践的时候，他们不作这个结论。如果他已经有了这个实践，他们当然要作这个结论。纯粹用理论推理的方法，纯粹用演绎的方法，抽象思维的方法，也可以得到这个结论，但马克思他们不这样作，因为他们是辩证唯物主义者，他们遵守自己建立的学说。不像我们有些人那样，很喜欢没有根据地去作结论，而且以为自己很聪明，发展了马克思主义，不按照实践的经验，纯粹从书本原则上推出结论。教条主义者就是这样。王明这些人就是在中国经验一点都没有的情况下，就要作结论。马克思在《费尔巴哈论纲》里面讲：人的思维是否具有客观真理性，这个问题并不是理论的问题，而是实践的问题。我们的思维究竟是不是正确，不纯粹是从理论上可以证明的，而是在实践里得到解决的。所以，马克思、恩格斯对社会主义社会有没有生产关系和生产力的矛盾这个问题不作结论，因为没有实践，不能作出结论。

斯大林本来有一点实践经验，1932 年把社会主义制度初步建立起来了。可是因为经验少，再加上有点骄傲自满，经验没有总结好，也否认了基本矛盾。

毛主席肯定了和坚持了马克思主义原理，在社会主义社会里重新肯定下来。这个重新肯定，同时也就是发展。重新肯定这是一个普遍原理，生产关系和生产力的矛盾，基础和上层建筑的矛盾，是一切社会的基本矛盾。在重新肯定这个普遍原理的时候，根据社会主义社会的经验作出了新的结论。虽然只说了“生产关系和生产力的矛盾，基础和上层建筑的矛盾，也是社会主义社会的基本矛盾”这样一句话，但这是新结论，是马克思主义历史唯物主义的发展。有没有这句话，关系很大，没有这句话，社会主义就会停顿。苏联现在的社会主义，按照生产力来说是比较高的，但

按社会主义制度来说，仅仅是 1932 年的水平，最多是 1936 年的水平，现在并没有什么共产主义纲领，那是吹牛！这就是因为在理论上没有肯定社会主义社会生产关系和生产力的矛盾。毛主席的《正确处理人民内部矛盾的问题》，重新肯定了普遍原理，所以说是发展和贡献。

在肯定生产关系和生产力、基础和上层建筑矛盾的基础上，又进一步肯定社会主义社会，还有人和人的矛盾。这个矛盾包括阶级的、民族的矛盾。这个原理完全是新结论，马克思时代是不能作出这个结论来的。社会主义社会有没有阶级斗争，那时不但没有实践的根据作出结论，就是理论上也没有，但苗头可以看出来。马克思说：由资本主义到社会主义的整个时期，都是无产阶级专政的时期，可能是有阶级才需要专政。固此也可以估计到，马克思那时候有点估计到社会主义社会可能有矛盾，但是他不作这个结论。毛主席明确地作出这个结论；社会主义社会有矛盾。毛主席明确作出这个结论，这就是对马克思主义的发展。

有没有这个结论，也是关系到社会主义能不能巩固，能不能发展的问题。斯大林有伟大的贡献，他在苏联国内作的一件事情，就是把社会主义制度逐步建立起来，他们说是建成，还差得很远。

斯大林没有解决的另一个问题，就是把制度初步建立起来之后，并没有使它巩固起来，进一步发展。因为他认为已经建成了，就没有考虑这个问题。

毛主席的发展在什么地方呢?就是进一步解决了如何巩固，如何发展的问题。如果按照教条主义的方法讲问题，那么，在 1956 年就可以说中国的社会主义建成了。毛主席没有搞教条主义的习惯，就不允许我们宣传，毛主席清楚地看出来这只是初步的建立。所以，在 1956 年三大改造完成之后，提出了十大关系和正确处理人民内部矛盾的问题。为什么讲这些问题呢？以前我们不了解，现在可以了解了。毛主席知道一个制度初步建立起来之后，还要巩固，还要发展，将来还要过渡到共产主义，这个问题不能不解决。

解决的方法就是分析出制度里有什么矛盾。首先要坚持矛盾的普遍性，肯定是有矛盾，要去分析矛盾，所以毛主席首先讲十大关系。到了 1957 年，进一步总结和集中，指出社会主义社会还有人的矛盾。在坚持普遍性的同时，又注意到矛盾的具体性。现在的矛盾有两种，有人民内部矛盾和敌我矛盾。无产阶级和资产阶级的矛盾也有两种情形，一部分当作人民内部矛盾处理，一部分是敌我矛盾，把这个特殊性搞清楚了，又坚持矛盾的普遍原理。我们中国的社会主义发展逐渐走到正确的轨道上来，因为肯定了矛盾，就要经常注意矛盾，肯定还有阶级斗争，就要警惕资产阶级的进攻。经常进行两条道路的斗争。两个阶级的斗争，抓住这个线索，那么社会主义社会的巩固和发展问题就解决了。社会主义社会为什么不巩固呢，就是因为有敌对阶级在破坏，不是个别的原因。毛主席看清楚了这些，巩固问题就好解决了。敌人进攻，你就打退他的进攻，我们巩固起来了。这几年来，我们辛辛苦苦，虽然犯了一些错误，但是找到了正确的道路，很快就恢复了。资产阶级不甘心我们的恢复，又要来捣乱、破坏，我们就进行斗争，这样就能巩固，能巩固就能发展。生产关系和生产力的矛盾，基础和上层建筑的矛盾，如果解决的好，就可以很顺利的发展。

这些问题具体地要在历史唯物主义部分解释，现在只能简单地讲一讲，讲一个比较模糊的轮廓。毛主席的贡献是什么，唯物主义部分的贡献是正确的认识从何而来；辩证法部分的贡献是分析矛盾，解决矛盾的方法，普遍性和特殊性；历史唯物主义部分的贡献是发展社会基本矛盾的思想，社会主义社会有人的矛盾和阶级斗争的思想。

简谈毛泽东的《人的正确思想是从哪里来的?》一文对认识论学说的新发展*

（一九六三年七月十五日）

学员同志们提出这样一个问题：毛主席在《中共中央关于目前农村工作中若干问题的决定（草案）》即关于《人的正确思想是从哪里来的?》一文）中，对于认识论的学说有一些什么新发展?

我要声明一下，我现在还没有能力系统地讲，文件才发表不久，我也是正在学习，因此有许多问题讲不出来。现在，虽经过一些初步思考，但是要拿出一个非常详细、系统的意见，还是不大可能的。所以，现在还是只能提纲挈领地讲，讲一个要点，讲讲我的初步体会。对于认识论的发展有哪几点，只讲一些我现在所体会到的，大家听了可以补充，如果大家在讨论中多提出一些意见，可能比我讲的还要充分一些。政策教研室讨论了这个问题，分析了一下，提出了一些意见，我是根据他们的意见来讲的。

毛主席对认识论方面有一些什么发展呢?

---

* 1963年7月，毛泽东的《人的正确思想是从哪里来的?》一文，刚发表不久，中央党校的学员在学习中提出：毛泽东这篇文章对马克思主义认识论学说有哪些新发展?艾思奇根据自己的体会，讲了自己的意见。后来，他在其它讲课中，又作过多次讲述。在这篇口述作品中，讲得比较集中，有一些独到的解释和发挥，所以，我们整理速记稿时，独立成篇。整理时删去了少数有关阶级斗争的事例。

一、发挥了实践是认识的基础的原理

这个问题毛主席在“草案”里面已经做了具体说明。这是一个新发展。

认识的基础是实践，这个原则自马克思、恩格斯以来，已经是肯定了的，认识的唯一来源就是实践，认识的标准也是实践，这一点马克思、恩格斯早已肯定了。但是实践的具体内容是什么？这个问题以前没有很明确地分析。当然也讲到了，《费尔巴哈论纲》里面讲到实践是革命实践，是社会实践。但没有更进一步分析。毛主席在《实践论》里对实践的内容，也作过分析，这一次做了详细分析，更明确了、更深刻了。实践主要是三个：生产斗争、阶级斗争、科学实验。这是一个重要的新发展，使我们知道要找正确思想从哪里去找，使我们马克思主义者在做工作中间，在思考问题的时候，更有了底，现在我们更清楚了。

以前我们在学习哲学的时候，知道实践是认识的基础，但是究竟依靠什么实践，是不很明确的，所以，可以有这种情形，口头上讲要依靠实践，才能得到正确的认识，但实际行动上却不依靠实践；在课堂上讲依靠实践，实际上找不到什么叫真正的实践。有了毛主席这种思想，我们现在很清楚了，任何人要得到正确的认识，一定要投入生产劳动，要参加阶级斗争，要进行科学实验。

科学实验，包括自然科学的实验，也包括生产斗争、阶级斗争里面的典型实验。要得到正确的认识，就要搞阶级斗争、生产斗争，但在搞生产斗争和阶级斗争中要有严格的科学态度，先做一个实验，经过实验以后推广。放手发动群众，一切经过实验，这是毛主席在“工作方法六十条”里面早已经提出来的，我们没有很好地去做。

毛主席在认识论问题上，具体分析了什么是我们认识的实践基础，在这个问题上有了新的发展，这就是说把以前马克思、恩

格斯、列宁、斯大林比较原则提到的东西，做了具体的深入的分析，这就是发展了。

二、揭示了正确的认识要经过反复的实践才能完成的规律

这个思想也应当说是一种发展。

以前，马克思、恩格斯、列宁、斯大林对于这种思想说的很原则，没有像毛主席这样具体的加以发挥。马克思、恩格斯没有提出这个问题，列宁在《哲学笔记》里面提到了这个问题，逻辑的公式在实践上重复千百次以后才形成公理。这只是讲逻辑的公式，没有讲一般的认识，但逻辑的公式可以概括为一般的认识。所以可以说是原则上已经讲了这个思想，逻辑上的许多公式不是天生的，是经过千百次的重复以后成为公式，在人们的思想里面固定下来，他讲的是逻辑学。

毛主席发展了这种思想，人的一切正确认识都要经过反复实践才能完成。这种思想在《实践论》里面也有了，已经提出来一个公式；实践，认识，再实践，再认识，这种形式，不断循环往复，这种循环每重复一次，人的思想就进到一个更高的阶段。《实践论》里面的这种思想进一步发挥了列宁的思想，现在毛主席在《中共中央关于目前农村中若干问题的决定（草案）》中比《实践论》又进了一步，认为对每一个问题的正确认识是经过多次实践反复得到完成的。这个发展是很清楚的。正确的思想是实践不断反复的结果，这种思想应当说是一个新的东西，说明了正确思想要通过一个实践与认识的路线来实现的。

认识是一条路线，不是一种灵感。从前往往把认识当做是一种灵感，一个聪明人忽然心血来潮，就把真理认识了。这种看法有一点类似宗教的看法，有一个上帝对他特别看中的人，在一个偶然的机会里面给他一个启示，于是这个人就了解上帝的意志了，

就能够说出一切真理来了。形而上学的观点就有这种错误的看法，认为人的认识好像一次就可以得到，一个什么偶然的机会，一个特别聪明的人，一下子就能够想到一切正确观点，不必经过一条认识路线，不必经过实践，认识，再实践，再认识的反复，忽然一下子得到了启示就可以认识真理了。这是错误的，这是把正确的认识看作是天上掉下来的。

毛主席反驳了这种形而上学的认识论观点，指出正确认识不是天上掉下来的，不是得到什么启示得来的，不是什么聪明人生来就会有的，认识一定要经过实践，认识，再实践，再认识这一条认识的路线。这就是辩证唯物主义的认识路线。经过这条道路以后才能完成认识的过程。

我们要找正确的认识，一定要花工夫，在生产劳动中，在阶级斗争中搞科学实验，反复多次，毛主席经常举这样的例子，"六〇六"这种药品是经过六百零六次的实验，失败了六百零五次，最后六百零六次成功了。正确的认识要经过艰苦劳动得到的，不是睡在床上或者读几本书能得到的，而是要在阶级斗争，生产劳动里面经过辛苦的劳动，同时要经过反复思考以后，才能得到正确的认识。正确认识怎么来的？就是这样来的，是经过这一条辩证唯物主义的正确认识路线得到的。

错误认识是怎么来的？可以反过来说，违背这一条路线，一定会得到错误的认识。脱离生产，脱离劳动，脱离阶级斗争，不搞科学实验，不做调查研究，不耐心在反复实践中间仔细思考问题，或者虽然是多少搞一些实验，可是不用脑子，不让感性认识飞跃到理性认识，陷在经验主义里，违反了辩证唯物主义的认识路线，就一定会犯错误，也不能得到正确的认识。如果是担负重要领导责任的，这样的错误还可能会成为路线错误。这种错误自己不能发现，自己不能改正，因为没有能力发现，没有实践，又不想问题，错误就没有办法发现。

错误有两情形，一种是我们上面说的情形，违背辩证唯物主

义的认识路线一定会犯错误，而且可能是犯大的错误，甚至是路线的错误，这种错误自己不会发现，自己不会改正，甚至碰了钉子也不会发现错误，如果没有外边的帮助自己不会发现。就是有了外边的帮助，自己不会接受教训。不虚心，永远也不会改正错误。碰了钉子，有外边的帮助，自己能够虚心起来，能够接受教训，可以改正。但是这种性质的错误自己没有力量发现，自己没有力量改正，要经过外边工作，有改变的可能，但也不一定，像王明这样的人，经过了工作也不可能改正。有的是经过工作暂时改正了，以后又犯错误，也有的是不认真改变认识路线，经过工作暂时改正一下，后来老毛病又犯了，这种人在我们党内也是有的，有的人就是不改正，有的人是改正了又犯老毛病。

错误还有一种情形，按照辩证唯物主义的认识路线来寻找真理，终归可以得到正确认识，但是，正确认识没有完成以前，可能有一个时候还有错误。在实践的反复过程里面，会有一些错误，可能大也可能小，其中有一些可能是带原则性的，但是这种错误自己有能力发现，而且可以改正，因为路线是正确的。

大家可以研究一下，是不是这样两种错误情形，不聪明的人要犯大错误，犯了以后自己不能发现，不能改正，聪明的人不犯大错误，犯了错误自己有能力发现，有能力改正。我们马克思主义者对自己的要求，不是要求绝对不犯错误，要求不要犯大错误，犯了错误自己能够发现，自己能够改正，这就是唯物主义。能认识错误又能改正错误，做到这一点就不大容易，要做到这一点就要能遵守毛主席所提出的这一条辩证唯物主义认识路线。

这是毛主席的发展，这种思想在马克思、恩格斯、列宁、斯大林的思想中，实际上已经有了，但毛主席具体加以发挥，加以分析了，因此，我们学习毛主席的著作，对我们更便利。学习经典著作要以毛主席的著作为中心，这样对我们更好，对于我们处理工作，解决认识问题，更亲切，也更清楚。

三、指明了社会主义革命和建设中一个正确认识的获得也是反复实践的过程

毛主席给我们指出了在社会主义社会里面，我们人的正确认识也要通过认识过程，实践和认识不断反复才有可能完成。搞社会主义建设常常出现主观主义，以为我们有了政权，怎么搞都行，以为有了政权就不会有盲目性，有了政权就可以利用政权解决一切问题，因此不注意实践和认识的不断反复过程。《实践论》已经指出了这种主观主义。

我们在工作中，以为有了政权什么都可以解决，实际上没有这么一回事。有了政权更要求谨慎，从实践中不断地反复找正确认识，因为没有政权我们可以小心一些，没有骄傲情绪，不容易犯错误；有了政权更应该虚心，不然更容易犯错误，有了错误更应当注意遵循辩证唯物主义的认识路线，更要小心注意到生产中间、阶级斗争中间去求得正确思想，更要自觉地认识这个问题，不提高这样的自觉性很容易犯错误。政权在手里很容易脱离群众，脱离生产，脱离阶级斗争，对待问题很容易不用科学态度，结果就出现了盲目性，就要犯错误。

社会主义革命，社会主义建设事业也还是有这么一个阶段：由自发到自觉的过程。开始的时候，有许多事情是自发地在群众里面搞起来的，然后我们的领导通过阶级斗争、生产斗争，也通过科学实验，总结经验，使自发变成自觉。我们中央对许多问题都是这样的，先是群众起来，然后中央总结经验，做出了决议，决议是精神，然后把决议拿出贯彻，精神变成物质。在变成物质的过程中又总结，又变成精神，然后又拿去指导运动，又变成了物质。从 1958 年到现在 1963 年这五、六年，是物质变精神，精神变物质的反复过程，后来有了农业六十条，有了十中全会决议，有

了今天的农村若干问题决议(草案),这是实践和认识的反复过程。这个过程完结了没有呢？还没有，还要发展。

我们党中央是自觉的按照辩证唯物主义的认识路线来指导社会主义革命和社会主义建设的，通过这一条认识路线把群众中间的自发运动一步一步的提高到自觉阶段，每一个决议使我们的自发运动变成为比较自觉的东西，每一个新的决议都比一个旧决议更能够提高群众行动的自觉性，现在我们中央的决议，就使我们运动的自觉性达到进一步的高度，当然，以后还会发展，那是另外一个问题了。

所以，不但是在阶级社会里面，人的行动是由自发到自觉的过程，在社会主义社会里面，也有这个过程。有一点不同，就是在阶级社会里面自觉的过程差不多要到革命的时候,才可以出现，在没有实现革命运动以前，群众的行动差不多都是自发的，整个社会发展到革命运动出现的时候,才开始自觉。封建社会里面,到了资产阶级革命的时候，才有资产阶级革命的自觉性。就资本主义社会来说，整个资本主义社会的发展都是一个自发过程，到了有马克思主义的时候,无产阶级革命运动开始,才有了自觉性,无产阶级自己就是这样，到了有马克思主义指导的时候，才由自在变成自为。

社会主义革命和社会主义建设这个过程就不是这样，无产阶级有了政权，一开始就有马克思主义的指导，从自发到自觉的过程,不是要等到社会发展到差不多结束的时候,才出现自觉运动,不是要到这个社会制度根本转变的时候，才出现自觉。在整个社会主义社会发展过程里面,是不断由自发到自觉的过程。但是,我们经过几年的时间，可以完成一个正确认识。所以，社会主义社会的认识过程，社会主义社会的群众运动，也是由自发到自觉的过程，不过不是像旧社会那样，一定要到社会发生根本转变的时候，才有群众的自觉性，而是在整个社会主义社会革命和建设过程中不断实现由自发到自觉的过程。

在这样一个意义上我们可以说，这个过程就是恩格斯说过的由必然王国向自由王国的飞跃。现在，我们基本上已经进入了自由王国，不断认识必然性来指导我们的行动，不是到社会主义社会根本改变的时候，而是在社会主义发展的过程里面就不断能够认识必然，使我们不断达到自由。但这个认识是经过一个过程的，不是运动一开始必然性就完全认识了，就能够达到充分的自由了。现在我们可以达到很大的自由，所以我们的经济好转得很快。

四、提出了把正确认识交给广大群众的问题

这个基本思想马克思有了，马克思说，理论一经掌握群众，就会变为物质力量。只要把革命理论拿到群众里面去，就可以变为物质力量的思想，现在毛主席把它更具体化了。就是文字也有一些改变，把理论掌握群众改为“代表先进阶级的正确思想，一旦被群众掌握，就会变成改造社会，改造世界的物质力量。”（《中共中央关于目前农村工作中若干问题的决定》）文字上有了发展，具体化了。至于内容更具体了，一定要注意把正确思想拿到群众里面去宣传，使群众能够掌握，这个意思就是说，要是根据错误的认识做工作，错误的认识被群众掌握，就变成了反动的物质力量。

物质变精神有两个方面：一个方面，是正确思想被群众掌握成为改造物质世界的力量；一个方面，是错误思想也可以被群众掌握，赫鲁晓夫的理论可以被群众掌握，那就变成了阻碍社会前进的力量，变成了反动的力量。用正确思想反对错误思想，用马克思主义思想反对修正主义思想，这不是一个无意义的工作。为什么我们要写八篇文章（现在成为七篇文章，把对印度的除外了，印度不值得提，不是对修正主义斗争的问题）。加上我们的 25 条，来对世界上的广大人民群众进行教育，目的是为了使群众掌握正

确的理论，使它变成改造世界的物质力量，变为世界的革命力量。

关于这个问题毛主席的发展，还有一个重要的要点，就是不是一般的把正确的理论拿到群众中间去使他们掌握，还要把认识论也交到群众中间去。这一点特别深刻，解决这个问题就是要解决更根本的问题，使群众掌握了认识论，就能够正确掌握认识。

怎么才能够把马克思主义的认识论交给群众掌握呢？这个问题值得我们很好研究，一下子也很难说清怎么解决。马克思主义的认识论是哲学，要使群众掌握不是一个很简单的事情。群众不会自发产生马克思主义，要靠我们把马克思主义注入到里面去，所以我们在这个问题上的责任很重。怎么把哲学从课堂上、从书斋里面解放出来，变成群众手里的武器，这是很大的问题。现在看起来，这个问题只有一个办法来解决，就是我们搞哲学的人，我们干部和群众结合起来，和群众一起在行动上贯彻认识论，才能够解决问题，不能简单的靠嘴上说。我们可以在课堂上了解这个问题，对基层干部，对群众要靠像现在这样课堂上讲是没有办法讲清楚的，主要的办法是靠我们自己到生产斗争、阶级斗争中去，运用科学实验的办法，带着群众一起在行动上运用认识论，通过行动，通过实践使群众了解认识论。要不要讲课？可以讲，在自己行动的实践基础上，要懂得哲学的人讲一点，可以使得他们实际上已经掌握的认识论变成自觉的东西，不过不能像我们现在这样，一讲就是几个钟头，只能在他的行动过程里面，工作过程里面指点一下。毛主席说，讲哲学不要讲长了，讲短一点，最好是在工作中、运动中抽时间讲几十分钟，这样可以使干部一下子了解根本问题。我们大家这样做会起很大的作用，这样来讲哲学，意义会更大一些。

毛主席关于怎么把认识论交给广大群众的问题，这对于世界共产主义革命运动有非常深刻的意义，如果我们领会了毛主席思想去做工作，就会对工作有很大的推动作用，这个意义是不可估量的，问题是我们能不能深刻的了解。我们做干部的人需要很好

的学习，很好的了解毛主席的这个思想。这个思想应该交给广大群众，首先是基层干部，以后要交给世界上的广大群众，把这个工作做到了，世界共产主义运动就快了。

关于认识论的问题，就讲这几点。这只是我的一些初步的体会，不一定对，供大家参考。

关于如何评价斯大林的哲学思想*

（一九六三年七月十五日）

学员同志们在学习马克思主义哲学的过程中，提出：怎样正确评价斯大林的哲学思想？对它的《辩证唯物主义和历史唯物主义》如何评价？

这个问题可以简要地讲一讲。斯大林的哲学，特别是对他的《辩证唯物主义和历史唯物主义》这一本书如何评价呢？

一、斯大林哲学著作的优点

首先应当肯定，斯大林的《辩证唯物主义和历史唯物主义》一书是马克思主义的哲学著作，绝不是修正主义的著作。这本书简单明了，有一些地方也是相当深刻地阐明了马克思主义世界观，这样简单明了、字数不多，便把辩证唯物主义和历史唯物主义概括起来的著作，在以前的经典著作里面是没有的。斯大林这一本书，在一定程度上是实现了马克思的一个愿望。马克思曾经有过这样的希望，很想把哲学用很简单、很通俗的话写出来。马克思自己没有写出一本通俗的，简单明了的马克思主义哲学著作。斯大林这一本著作，在一定程度上实现了马克思的愿望。毛主席的《实

---

* 这是艾思奇为中央党校学员解答历史唯物主义问题中的一个问题，讲得简明扼要，这是一个专门问题，所以，抽出来独立成篇。按速记稿整理，题目是我们加的。

践论》,《矛盾论》也是实现了马克思的这个愿望的。《实践论》,《矛盾论》在认识论问题上,在如何分析矛盾这个问题上,比斯大林的著作更具体,更深刻。

斯大林著作的优点,首先第一句话就说到马克思主义的哲学的党性,这是很突出的优点,和修正主义哲学比较起来是一个鲜明的对照。现在苏联有两个哲学教科书,根本不提哲学的党性。斯大林说的"辩证唯物主义是马克思列宁主义党的世界观"这一句话,修正主义是害怕的。康斯坦丁诺夫的《马克思主义哲学原理》和库西宁的《马克思主义基础》,取消了斯大林这一思想,也就是取消了马克思主义哲学的根本思想,尽管他们长篇大论地引用了马克思、列宁的话,但是他们取消了马克思唯物主义党性,实际上根本取消了马克思主义哲学。

我们前几次讲课中曾说,苏联修正主义哲学著作在辩证法唯物主义方面看不出多少修正,这是说从字面上,形式上好像看不出什么修正,好像是马克思主义的,并不是讲实质上。在实质上是根本把马克思主义哲学取消了。因为只要把要害的东西取消了,马克思的整个观点,把它重要一点取消了,这个观点就没有了。比如一个很好的机器,你只要把它的一个重要螺丝钉弄掉了,这一架机器就没用了,形式上好像还是那一架机器。修正主义把马克思主义的党性取消了,马克思主义就根本没有了。

马克思主义世界观是无产阶级的世界观,不是什么别的世界观,把无产阶级这个词取消了,就没有什么马克思主义世界观。斯大林哲学著作的一个突出优点,是第一句话就讲哲学的党性,毛主席的《实践论》也讲马克思主义哲学的特点是阶级性。"公然申明辩证唯物论是为无产阶级服务的"。阶级性就是党性。苏联把辩证唯物主义说成是全民的哲学,是人性的表现,不是无产阶级阶级性的表现。

二、对斯大林哲学著作的批评不能无的放矢

有些人批评斯大林说，他把世界观和方法论割裂了，这是无的放矢。他首先讲辩证唯物主义是马克思列宁主义党的世界观。然后分开来说，唯物主义是无产阶级对世界的理解，辩证法是无产阶级用来观察世界的方法。所以，斯大林是把世界观和方法论统一起来讲的。世界观是我们对世界的理解，又是我们研究问题的方法。一个是理解的方法，一个是研究的方法，实际上还是方法。那种批评是没有意义的，是无的放矢，没有任何作用。

斯大林的著作还有一个特点，就是对每一条哲学原理都指出它的实践意义，就是说要把理论和实践结合起来。这一点也是他的优点。比如这一条原理是一个世界观，这个世界观运用到实际中去怎么来解决实践问题，这是解决实际问题的原则。这一点斯大林把世界观和方法论统一起来了，方法是指导实践的方法。这也是他的优点，这一点也很深刻。第一句话讲哲学的党性很深刻，每一条原理都讲到实践意义也是很深刻的。

苏联对斯大林有一个批评，说斯大林把哲学原理简单地拿来对具体问题做出结论。这个批评也是无的放矢。斯大林自己运用马克思主义哲学原理研究实际问题的方法，一般不是简单的做结论，他所有的著作都不是那样简单化，而是用哲学原理对具体材料做具体分析。比如民族问题，列宁主义基础，都没有简单的套材料，或是原则加例子的痕迹。指出某一条原理的实际意义，不是把原理简单地套在每一个具体问题上。他总是说，这个原理作为方法来看有什么意义，在方法上提供一个什么原则。

唯物主义肯定物质第一性，精神第二性，这是一种世界观，物质在先，精神在后。这个原理的实际意义是什么呢？就是我们对实践问题的了解，首先要研究客观规律，并不是说这一原理对某

一个具体问题可以做出结论，一般的是告诉我们在研究问题的时候，要首先研究它的客观规律，不要从主观出发。这是对的。辩证法的矛盾规律，它的实践意义就是我们处理实际问题的时候，一定要分析矛盾，注意斗争。这没有什么简单化的东西。

斯大林解决问题一般不是简单化的，也许在个别问题上有，在自然科学上可能有，比如在处理李森科学派、摩尔根学派问题上，说摩尔根学派是唯心主义。这有一点简单化。摩尔根学派有很多是唯心主义，有很多是神甫、牧师，但有一些人不是唯心主义，像中国的谈家桢是摩尔根学派，但他不是唯心主义，他现在相信唯物主义。就算斯大林在这个问题上简单化了，那也是个别问题，攻其一点，尽量夸大，不及其余，这是登徒子的办法，修正主义攻击斯大林就是登徒子的办法。

有些人批评斯大林，说他在结构上有问题，先讲辩证法，后讲唯物论。这个批评也是不对的，讲辩证唯物主义没有一个绝对的结构，要看具体情况，可以这样，也可以那样。恩格斯在《反杜林论》里面，把辩证法放在历史唯物主义后面来讲，先讲道德和法，这是历史唯物主义的方面问题，后来才讲辩证法。我们的教科书是先讲辩证唯物主义，后讲历史唯物主义，先讲辩证法，后讲唯物论。这不是斯大林的问题，是苏联哲学家的问题。斯大林这样做不一定错，在一定的条件下，怎么写更有利就怎么写，没有一个绝对的写法。列宁写的《唯物主义和经验批判主义》，只讲唯物主义，辩证法几乎没有讲，历史唯物主义在最后一章讲了一点。难道列宁错了？列宁没有错，当时理论上的斗争需要这样写，就这样写。马克思主义哲学不应该有一个绝对的、死的结构，它本身是发展的，灵活的，所以它的结构也应该是千变万化的。这个说法没有什么可以批评的，没有一个规定，没有格式。比如列宁的《唯物主义和经验批判主义》不讲辩证法的规律，也不是错误。

三、斯大林哲学思想的缺点和错误

斯大林专讲辩证法，不讲规律，可以说有缺点，但不能说是错误，斯大林不讲，别人可以讲，恩格斯已讲过，也就可以了。现在苏联批评斯大林的这些所谓错误，实际上不是他的错误，都是无的放矢，都没有批评到斯大林的真正错误所在。

如果说斯大林这本书有错误的话，我看只有两点：

第一，是强调对立面的斗争性，不注意到对立的统一。就是认为根本对立的东西是没有统一性的，统一的东西不能有斗争。这样一种思想就不对，在贯彻对立统一这个规律问题上有一些不彻底，这是在理论原则上有一点缺点。讲到对立斗争的时候，不承认有统一性，讲到统一的时候，不知道统一内部有斗争。这个缺点影响他另外一个缺点。

所以，第二个缺点是对社会主义社会矛盾没有看清楚。这是一个实际问题，在实际斗争里面忽视了社会主义社会里面的矛盾，首先是生产关系和生产力的矛盾，其次是基础和上层建筑的矛盾。把社会主义社会看成是统一的，因此不注意它有矛盾，特别是不注意它有斗争。《苏联社会主义经济问题》这一本书最后表示斯大林逐步改正了他的错误，肯定了生产关系和生产力在社会主义社会里面还有矛盾，但是改正的不彻底。在书里面还讲到这种生产关系和生产力的矛盾不会变成对立。这个提法很不清楚，怎么不会变成对立？我们现在很清楚，生产关系和生产力的矛盾，在社会主义社会里面可以发展成为对立，所以他虽恢复了辩证法，但不彻底。

至于基础和上层建筑的矛盾，他在临死的时候，还没有看到恢复辩证法的情况，一直强调各民族、全国人民政治上和道义上的一致，是社会主义社会发展的动力，强调这一条，认为上层建筑和基础没有矛盾了，这可以说是一种错误。

四、公平地评价斯大林哲学思想

斯大林的错误是个别的，不是要根本取消马克思列宁主义，不是修正主义。所以，这种错误是可以原谅的。因为他是在一个国家首先建立社会主义，经验不足，第一次由社会主义物质变为社会主义精神。在第一次物质变精神中间那个精神，不能完全反映物质是可以原谅的。我们要批评斯大林的错误和缺点，但是要采取原谅的态度，特别是要首先肯定他的成就，肯定他是伟大的马克思主义者，是辩证唯物主义者，然后来批评他的个别错误，这样才是公平的，像修正主义者那样，把他一棍子打死是有害的，是要打击无产阶级事业，打击共产党，不是真正要批评斯大林的错误。

略谈毛泽东对量变质变规律的贡献*

（一九六四年六月十五日）

马克思主义唯物辩证法的量变质变规律，又叫质量互变规律。就是量和质的对立统一规律。量和质是一个对立面，这个对立面在一定条件下互相联系和转化，所以它是对立统一规律的具体化，也是最普遍的具体表现。量和质是最普遍的对立统一，普遍到任何事物里面都有，因为这两个对立性很普遍，人们用两个概念把它概括起来，一个是量的概念，一个是质的概念，这两个概念概括了宇宙万物最普遍的两个对立面。这两个对立面之间有联系，有斗争，又互相排斥，又互相联系。这两个对立面在一定条件下同时存在，同时又互相转化。

这些基本原理不讲了。根据大家的要求，在这里讲一讲毛主席著作里对这个问题有哪些主要的发展以及有哪些新东西，就我所了解的谈一谈。

---

* 这是艾思奇在1964年6月15日给59班、60班哲学专业所作的问题解答的一部分，这个问题讲得比较集中，所以单独抽出来独立成篇。这次问题解答中"关于对立统一规律是辩证法核心的问题"已和另一次问题解答中相同的内容，合并整理成篇。关于否定之否定规律部分的问题解答，也已与另一稿合并。这个稿子是按速记稿整理，只作了一些文字加工，未增加任何内容。

一、发挥了事物多方面的量和质的原理

毛主席着重发挥了对于每个事物，量和质的分析要注意到多方面，认为每一种事物都有多方面的质和多方面的量，不是一种事物只有一个质，一个量，量和质是多方面的。

这个思想在恩格斯著作里就有一点初步的说明了。我们学的《自然辩证法》里面就讲了这个问题。在马克思著作里讲了一事物有多方面的质，都肯定了，但在哲学上直接讲这个问题的只有《自然辩证法》。自然界里的一个事物有多方面的质，一种东西有化学的质，有物理的质。从前常常有人搞不清这个问题。比如水变成气，能不能算量变质？因为水变成气以后还是氢二氧一，化学成份没有变，怎么能说质变了呢？就是因为不了解水变成气以后，化学质没有变，但物理的质变了。

毛主席著作告诉我们，要分析多方面的量和质。在毛主席的著作里，直接提到这个问题的首先是《论持久战》。在《论持久战》里讲到三个阶段时，有这么一段话，我们抗日战争的三个阶段里第一个阶段是敌我力量的变化。毛主席说："在第一阶段，向下的东西是旧的量和质，主要地表现在量上。向上的东西是新的量和质，主要地表现在质上。"（《毛泽东选集》（第2版）第2卷467页）他指出在抗日战争第一阶段中，我们这一方面是一个退却阶段。在这阶段我们要损失一些东西，但也要增加一些东西。毛主席将它归结为旧的量和质与新的量和质。我们旧的量和质要损失，就是说有些旧军队要瓦解很多（在数量上瓦解很多）。因此，旧的质也随着量的瓦解也损失很多，向下了，而新的量和质却要向上，我们人民方面，由于敌人的进攻，又加上有好的领导，数量不增加，而质有了提高，因为经过锻炼，人们的觉悟提高了，觉悟的人民更多了。整个抗日战争中间首先可以分成两方面的量和质；旧的质和新的质，有旧的量和新的量。第一阶段主要是量的下降，生

产受到削弱，土地也削弱了，人民遭受的压迫也更高一些，军队人的数量也减少了。这是量的下降，但旧的质也要下降。新的质在第一阶段上涨了，主要是质的上涨，新的量的上涨在后一阶段。所以，《论持久战》在量变质变问题上有新的发展，并要求我们分析旧的质和量及新的质和量，一个事物都有这两方面的质和量。

这个原则不仅可以运用在抗日战争上，也可以用在其它问题上。是不是对任何一个事物都可以说，在多方面的量和质中间至少有新的质和量，旧的质和量的区别。拿来运用到个人身上也可以这样说，我们的马克思主义思想有多少？我们马克思主义进步的质和量有多少？处于什么地位？我们落后的思想又有多少？处于什么地位？或者是新的质和新的量有多少？处于什么地位的？我们落后的思想有多少，也就是旧的质有多少。我们每处理一个问题至少可以分成两个质和量。所以，《论持久战》中的这个思想，虽然是对战争的分析，但是也发展了量和质的普遍规律。这是在民主革命时期比较明显地可以看到毛主席关于量和质的辩证规律的新发挥。这是很明显的发挥。虽然不是直接的哲学著作，但是有哲学理论。

二、提出了部分质变的原理

在今日的社会主义革命和社会主义建设时期，毛主席特别提到总的质变和部分的质变的问题，要注意到一个事物有总的质变和部分的质变。质变不仅仅是总的质变，还可以有部分的质变，这个变化也必须要经过量的积累才能转化。这个原理是十分重要的。这对社会主义革命，社会主义建设问题的解决有很重要的意义。

以前，苏联搞社会主义建设，不知道这一点，因此也就不能解决这个问题。我们在社会主义建设中，提出社会主义社会的过渡性。社会主义社会本身还要经过多次质变才能过渡到共产主义。社会主义并不是一下子就完成了，并不是经过一个合作化运动，农

民集体化过程就算完成了，以后就是一个纯粹建设的过程，纯粹的建设问题了。而且这一个建设问题也不知道哪一天才能逐渐过渡到共产主义。从前是有这样的看法。斯大林特别提出逐渐过渡的思想。这样就把量变和质变搞混起来了。

斯大林的“语言学问题”中讲的思想，我们还没有听到毛主席明确肯定还有一种逐渐过渡的质变，但是也没有反驳。比如，语言的变化是逐渐的过渡，你要反驳还要作些研究。文字的变化，可以肯定是有突变的。比如，我们中国的文言文变为白话文，是“五四”运动时突变的。这个突变以前，就有渐变，以前就早有白话文了，《水浒传》是用白话文写的。但是，以前的白话文是被统治的。《水浒传》、《金瓶梅》各种各样的小说，都被看作是不能登大雅之堂的东西。有些大胆的思想家，如金圣叹就称赞这种作品，敢于把它列为才子书，跟司马迁的《史记》摆到一起。但毕竟这个新的质、新的量是处在被统治，被支配的地位。到“五四”运动才是一个翻身，白话文才变成统治地位。白话文的统治，也还是我们解放以后，才真正形成。因为“五四”运动以后，解放以前政府使用的文字，实质上还是文言文。解放后我们政府的文字才用白话文，白话文才成为一种普遍的工具，而且成为统治的、使用的文字。语言本身的变化，它在什么时候突变，就难说了。它有一点道理，总结这一点道理就把它引伸。所以，研究一些变化也是逐渐过渡，这也有问题。

斯大林在晚年时调查研究不够，虽然他主观上是想坚持辩证唯物主义，但是调查研究不够，所以有些问题看得比较简单，比较片面。还是毛主席这样解决非常准确。因为有总的质变，又有部分的质变。比如说，我们的过渡时期，由第一个过渡到第二个过渡可以说是总的质变。由三种经济成份变成全民所有制的单一的经济成份，这是总的质变。这个总的质变里面是由许多部分的质变构成的。比如合作化，它由互助组到合作社，再到高级合作社，最后到人民公社，就是由一部分一部分的质变构成了一个总

的质变。

所以，提出这种部分质变原则，就概括了社会主义社会里面的复杂的问题，使我们解决了一个社会主义革命的问题。社会主义革命和社会主义建设实际上比民主革命复杂得多。从前我们有点教条主义观点，以为三大改造完成了好像是万事大吉了。这就是受苏联的影响，受教条主义的影响。认为三大改造完成了就是社会主义完成了。脑子里没有问题了，以为无论如何比以前简单一点。实际上一搞，复杂得很，比以前更复杂，斗争更隐蔽，把人民内部矛盾和敌我矛盾分清楚就相当费劲。有时候敌我矛盾看起来是人民内部矛盾；有时候人民内部矛盾看起来好像是敌我矛盾。革命和建设的问题，还相当复杂，还要保持清醒的头脑不断前进。所以，这一点意义很大。

毛主席关于分析质和量要从多方面来分析的原理和部分质变的原理，是概括了我们的全部革命经验，包括民主革命、社会主义革命和社会主义建设的经验后，提出来的非常重要的思想。这可以算是一个很重要的发展。这个问题值得很好地研究。我们的革命斗争进一步发展以后，还要更进一步地、深刻地了解这个问题。

三、发展了不断革命论和革命发展阶段论的原理

跟这个问题有关的还有不断革命论和革命发展阶段论相联系的问题。这个问题在辩证法上是量和质的互相转化规律的进一步发展。

马克思以前提出过不断革命论的问题。是在1840年到1850年的《法兰西阶级斗争》中提出来的，就是革命得到胜利以后要不停顿地继续革命，不要让敌人有喘息的机会。他那时已经有了这个思想。法兰西革命是民主革命，他的思想就是无产阶级参加

的民主革命，接着就要准备把革命进一步发展，向社会主义革命发展。这个思想列宁在“两个策略”中进一步发挥了。后来，托洛茨基把这个不断革命论作了曲解，把不断革命论解释成全世界同时革命。所以，不断革命论从托洛茨基曲解以后名誉就不好了，以后就不敢讲不断革命了。我们一讲这个原理，有些人就怀疑是不是跟托洛茨基的思想一样。实际上跟托洛茨基的思想一点也没有关系，是马克思主义思想的进一步发展。

不断革命的辩证法，在根本上就是量变和质变的规律。宇宙的发展总是经过一个又一个的革命变化发展的，一次又一次的质变发展的，宇宙发展不是渐变过程，是一次又一次的革命的质的飞跃的过程，这个飞跃就是革命的新的质的变化。狭义地说，革命就是政治革命。修正主义就是想把革命这两个字解释得很狭窄：解释成政治上夺取政权，解释成暴力革命。我们不这样解释，我们把暴力革命看作是革命性质变化的一种形式。但是，革命性质的变化不是只有这一种形式，一切质的飞跃都是带有革命性质的变化，这是根本的改变，根本的变化。根本性质的变化都是带有革命的意义。

宇宙的发展，总是一个接着一个的质变构成的，而在两个质变中间有一个量变的间隔，这量变的间隔只是一种质变的准备。所以，一次质变以后就要准备第二次质变。两次质变都是不能混淆的。两次质变有一定的间隙。所以革命是有阶段的，不能把两次革命毕其功于一役，也不可能这样做，不可能同时进行两次革命的变化，同时两次总的革命的变化、根本的革命变化，是不可能的。但是，也不要把这两次革命的变化看成是没有联系的。第一次的革命变化为第二次的革命变化作了准备。这个准备可以长也可以短，但是必须有这个准备。

量的变化过程是相对稳定的过程。相对稳定实际上是再一次质变的准备，再一次革命的准备。在没有马克思主义以前，这两种质变之间的衔接是自发的发展。奴隶社会变成封建社会以后，不

是老是封建社会，发展几百年、上千年，而是自发地准备资产阶级革命。资产阶级革命，如果没有无产阶级的参加，革命以后也就会停顿了。革命的阶级也就不革命了。以后又自发地发展资本主义，自发地准备社会主义革命。但是，在无产阶级参加民主革命的情况下就不同了。无产阶级参加了民主革命，就要把这种自发的过程变为无产阶级自觉地加以指导，促进这种发展过程。充分地发挥主观能动性来促进这个过程。

主观能动性是人类的特点。人类都有主观能动性。所谓主观能动性，就是行动有目的、有计划。任何人都有这种能动性，但是这种能动性并不妨碍以前社会是自发的。资产阶级尽管当时在行动上有它一定的能动性，可是它对客观规律并没有一个认识，它对资本主义规律没有认识，对资产阶级观点没有认识。所以，它的能动性就表现在眼前利益上。他们没有远大的眼光，因此不能指导长期的革命，不能够高度的发挥他的主观能动性，所以他的行动整个是自发的、盲目的。归根到底受客观规律的支配，而不能掌握客观规律，马克思主义者就要把这种主观能动性充分发挥出来。在发挥主观能动性以后，产生质的变化，这个变化就是克服行动的盲目性。资产阶级尽管有主观能动性，但是行动也是盲目的。他的市场是盲目的，生产是盲目的，他们的眼睛只看到眼前很近的一点，是实用主义。实用主义首先是这个特点，只看到眼前的一点点利益。不能够把主观能动性发挥出来，发挥到能够克服盲目性，发挥到能够自觉地用客观规律来指导长远的行动，它只能应付眼前的变化。马克思主义者就要发挥主观能动性，发挥到一个新的质的程度，就是克服盲目性，自觉地掌握客观规律，主动地长期地指导我们的远大行动。

能动性和主动性还不同，在《论持久战》里讲得很清楚。有能动性并不等于有主动性。有点理论、有点计划，并不等于自觉地掌握了规律，主动地支配了自己的命运，主动地用客观规律指导长远的行动。要把能动性发挥到主动性就要掌握客观规律，用

这种规律指导我们的工作、行动，指导相当长久的活动。我们所谓的发挥主观能动性就要这样发挥，不是像有些人那样盲目地硬干，即使你以为发挥了，实际上没有发挥。因为被动是要碰钉子，要受挫折的。发挥主观能动性要建立在正确认识客观规律的基础上。把我们的革命理想，革命目的建立在对客观规律的认识上。认识了客观规律，经过调查研究，总结了这个规律，然后作出指导我们行动的计划和办法来。这样行动就主动了，避免了盲目性。那么，我们打仗就有胜利的把握，就可以使我们在战争中掌握主动，而使敌人处于被动。这样就有胜利的把握，即使不胜利也不会吃大亏。有时认识了客观规律，但对坏处想的不够也会吃点亏，但不会吃大亏。所以有了正确的认识也可能失败，但是失败不会吃大亏。这个问题因为有人提出来，所以讲一讲。

上面讲的就是量变质变规律，不断革命论和革命发展阶段论。就要我们在量变和质变这个问题上发挥主观能动性，来指导革命，所谓把量变质变规律用来指导我们的行动。总的来说就是要我们认识到不断革命论和革命发展阶段论的联系。以前的马克思、恩格斯、列宁只是提到不断革命论，没有把革命发展阶段论补充上去。毛主席的提法就更进一步，更全面地体现了这个规律。一方面我们不要混淆了两个阶段的质变，另一方面也要注意到在一次质变以后，接着就要继续准备第二次质变。民主革命胜利后就要立刻准备社会主义革命。社会主义革命的第一个步骤就是第一个过渡，完成以后接着就要搞第二个步骤，准备进行第二个过渡，不要使革命中断，不要使革命运动中断。但也不是一次革命，以后没有一点量变的间隙。没有一点准备也不会有第二次革命。这就是量变质变规律。应用到不断革命问题上也是一种发展。在最近几年，不断革命论的内容还有一些更具体的发展。

除了一次又一次的质变之间的联系外，还有一个是总的质变和部分的质变的联系。在一次总的质变以后，它要准备第二次质变，但是准备第二次质变并不等于第一次质变完成。在为第二次

质变作准备的量变过程中，还要经常作新的部分的革命、部分的质变。所以，不仅仅是在一次革命以后接着就要主动地准备第二次革命，而且在准备进行第二次革命过程中同时进行部分的革命，进行部分的质变。这种思想以前马克思、恩格斯、列宁、斯大林的著作里是没有的。把质变和量变规律发挥的这样全面、具体，这是毛主席的一个非常重要的贡献。这些贡献是从实践中来的，不是凭空想出来的，是积一百多年来工人运动的经验，特别是积四十年来社会主义革命的经验，这是经过好多年才总结出来的。经过惨痛的失败，经过出现赫鲁晓夫这样惨痛的失败，才得到这样宝贵的经验，不是轻易得来的。辩证法不是轻易就发展的。但是得到这些新的发展，有了这些新的理解，反过来对我们分析问题，对我们的实践有了很大的帮助。对我们中国搞社会主义革命就可避免出现像赫鲁晓夫那样的修正主义。因为我们有了不断革命论和革命发展阶段论的思想作指导，我们现在在搞部分质变，不断革命。如果我们了解了这个思想，那么指导我们的工作就非常主动了。斯大林不了解这个思想，就是被动的。斯大林从 1932 年写《胜利冲昏头脑》文章的时候，恐怕就开始被动了。因为《胜利冲昏头脑》里说集体化出现了一点毛病，就沉不住气了，赶忙就压制，一压制就杀了和打了一些人。这一压制，富裕农民就得到支持。那时候是有些乱，但是贫雇农还是很有革命劲头的，有点过也是难免，但马上纠正。这样实现的一些合作化、农业集体化也就不彻底，成了夹生饭。以后在 1936 年肯定社会主义建成这一思想不是偶然的。宣布社会主义建成，也就是说可以不要革命了。有些人用这种方法造成一种印象，不要革命了，不断的质变就不存在了。以后也就被动了，不是主动了。马克思主义如果没有主动性，那么修正主义、资产阶级就有了主动性，所以赫鲁晓夫之流就开始上台。

四、把量变质变规律具体化为工作方法原则

大家翻一翻《毛泽东选集》第四卷关于《党委会的工作方法》这篇文章的第七段，叫作胸中有数。这也是对量变质变规律的一个重要发展。

胸中有数，做工作要胸中有数。这也是大家很熟悉的了。不管是研究哲学也好，做实际工作也好，这一段话不能忘记。毛主席说："胸中有数，这是说，对情况和问题一定要注意到它们的数量方面，要有基本的数量的分析。任何质量都表现为一定的数量，没有数量也就没有质量。我们有许多同志至今不懂得注意事物的数量方面，不懂得注意基本的统计、主要的百分比，不懂得注意决定事物质量的数量界限，一切都是胸中无'数'，结果就不能不犯错误。"（《毛泽东选集》（第2版）第4卷第1442页）

如果不懂得事物的质量和数量的界限就是犯错误。质量数量的界限是什么意思？就是说质量有一个数量的界限，超过这个界限就要变质。毛主席还说："例如，要进行土地改革，对于地主、富农、中农、贫农各占人口多少，各有多少土地，这些数字就必须了解，才能据以定出正确的政策。对于何谓富农，何谓富裕中农，有多少剥削收入才算富农，否则就算富裕中农"（同上第1442页—1443页）。1947年搞土地改革的时候，这个问题研究的很多，这就必须有一个数量界限。还有打击面多少的问题，这跟革命的性质有关系。比如，搞土地改革，规定了只能打击百分之五，不能打击百分之五以上。团结百分之九十五以上，打击百分之五，不能打击百分之五以上，甚至百分之十以上。为什么以打击面只能这样一个界线？因为地主阶级的人数大体上是这么多，所以打击地主阶级不能超过这个界限。你如果超过了这个界线，那就会打击了中农，打击了富农。你如果打击了百分之五以上，甚至百分

之十，不但打了地主，富农，而且富裕中农也打了，打了富裕中农就超过了民主革命的性质。1930年左倾冒险主义的错误就是连富农也打，富裕中农也打，就是混淆了反封建性质的民主革命和社会主义革命。毛主席严格控制了这个界限，团结百分之九十五以上，打击不能超过百分之五，其他可以不打击的就不打击。

总之，百分之九十五一定要团结。这个数量界限和革命性质的界线有密切的关系。这个问题是一般质量互变规律的运用。我们也可以说是发展。因为把它直接应用到实际工作里面变为我们指导一切工作的辩证法。具体化也就是发展。因为以前也还没有应用的这样具体。所以，应该说是发展了，这是毛泽东思想的一个特点。把哲学直接用在实际工作里边去，变成非常活的哲学。

论对立统一规律是辩证法的核心*

（一九六三年六月十日、一九六四年六月十五日）

中央党校的学员，在学习马克思主义哲学的过程中，常常提出这样的问题：怎样理解对立统一规律是辩证法的核心？辩证法的三个规律的关系是怎样的？辩证法的核心和辩证法的范畴有什么关系？马克思、恩格斯是不是明确讲过对立统一规律是辩证法的核心？等等。我在讲课时多少都讲过一些这个问题，但讲得不集中、不透彻，所以，大家不断提出这个问题。现在根据我的理解，回答一下大家所提的问题。我讲得对不对，大家可以考虑，可以提意。

一、辩证法核心思想的发展

马克思、恩格斯在他们的著作中，没有明确地说过对立统一规律是辩证法的核心。但是，实际上是这样做了，也这样说了。

马克思在《资本论》第一卷第二版跋中说："我的辩证方法，从根本上来说，不仅和黑格尔的辩证方法不同，而且和它截然相反。"在讲到辩证法的特点时又说："辩证法在对现存事物的肯定

* 这个稿子主要是根据艾思奇在1963年6月10日和1964年6月15日给学员作问题解答时所讲的内容，重新整理而成的。因为讲得比较多、比较集中，所以单独抽出来独立成文。整理时在文字和内容上以及逻辑结构上，作了较大调整，但没有增添什么观点，力求反映出艾思奇在这个问题的基本思想。标题是我们整理时加的。

的理解中同时包含对现存事物的否定的理解，即对现存事物的必然灭亡的理解；辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中，因而也是从它的暂时性方面去理解；辩证法不崇拜任何东西，按其本质来说，它是批判的和革命的。”（见《资本论》，人民出版社 1975 年版，第 1 卷第 24 页）

马克思在这里所说的是概括《资本论》的总方法，他说这个方法最根本的一点，就是对任何事物采取：一方面从肯定方面来理解，一方面从否定方面来理解。用恩格斯的话来说，就是：又是，又否；又肯定它，又否定它。资本主义制度在生产力发展的某一范围内要肯定，但是生产力发展到一定程度，就要否定它。马克思就是这样来研究资本主义社会的：从价值、使用价值，一直到积累，到资本主义灭亡，这中间一直是分析矛盾。

马克思在分析资本主义社会的矛盾时，首先把生产力和生产关系的矛盾当作贯串一切的中心，把资产阶级和无产阶级的矛盾作为贯串一切的中心。他分析资本主义生产的发展，由协作到工场手工业，到大机器工业，这是生产力在向前发展，他肯定了这方面；但是，另一方面又指出，这种发展是为了进行绝对剩余价值的剥削，在发展过程中，加深了资产阶级和无产阶级矛盾的冲突，因此，就有了否定的方面。结论就是：生产力发展到一定的顶点，这个制度就要垮台。由此可以看出，马克思在分析资本主义社会的问题时，是把对立统一规律当作核心。他是这样做了，只不过没有用“核心”两个字。

恩格斯也没有明确说过辩证法的核心是对立统一规律，这可能是由于时代的原因。恩格斯在当时碰到了“回到康德去”的潮流，因此，需要用黑格尔的辩证法来反驳，要宣传黑格尔哲学中合理的东西，要把黑格尔的辩证法的基本东西加以概括和说明，所以，把黑格尔哲学里面的主要部分概括为三个基本规律，对杜林也就是在这样的意义进行批驳的。恩格斯受到当时这样一个历史条件的限制，只是指明了唯物辩证法的三个基本规律，而没有突

出来讲对立统一规律是辩证法的核心。

恩格斯在《反杜林论》中讲过这样一段话："……马克思所使用的整整一系列辩证的说法：按本性说是对抗的、包含着矛盾的过程，每个极端向它的反面转化，最后，作为整个过程的核心的否定的否定。"（见《反杜林论》，人民出版社 1970 年版，第 138 页）对于这一段话，我去给中央党校 59 班、60 班哲学专业辅导这篇著作时，曾经作了解释。我曾说，恩格斯这段话事实上把对立统一规律看作是辩证法的核心。问题是怎么理解："作为整个过程的核心的否定的否定。"有同志就提出一个疑问：恩格斯是不是把否定之否定规律当作辩证法的核心。我认为不能这样理解。

恩格斯这里所说的"核心"，和列宁所说的辩证法核心不是一个意思。恩格斯不是说否定之否定是辩证法规律里最根本的东西，不是这种意思，这里是讲整个发展过程里最普遍运用的规律，他总结了《反杜林论》前面所讲的否定之否定的许多例子，说明发展过程里都是采取否定之否定的规律。所以，应该说，一切发展过程里都是贯串着否定之否定规律，从这个意义上说，它是一切发展过程里的核心。这里很清楚，恩格斯不是讲发展根源。恩格斯在《反杜林论》中，还有这样的意思，"整个过程的核心的否定的否定"，是黑格尔构造他整个体系的核心。

所以，我们要注意，读书时不要拘泥于字句，不要认为恩格斯和马克思有冲突。有时同一个名词有不同的意义。比如，"必要劳动"，在资本主义社会里有两个意思，一个是指社会必要劳动，一个是劳动力的必要劳动。一个名词可以有两种用法。恩格斯所说的"核心"和列宁所说的"核心"，不能理解为一个意思。

明确提出对立统一规律是辩证法核心的是列宁。列宁的时代，是帝国主义和无产阶级革命的时代，一方面当时各种社会矛盾非常尖锐，另一方面，是修正主义要"修正"马克思主义辩证法，要阉割它的革命精神。修正主义要用庸俗进化论来窜改革命的辩证法。庸俗进化论认为，发展是量的增加和减少，否认质的飞跃。修

正主义者就是用庸俗进化论的方法作为他们的思想基础。列宁为了跟庸俗进化论斗争，简单明了地把两个世界观对立起来，针锋相对地提出了发展是对立统一的问题，是对立统一斗争的问题，提出了辩证法的核心问题。

列宁说："可以把辩证法简要地规定为关于对立面的统一的学说。这样就会抓住辩证法的核心，可是这需要说明和发挥。"又说："统一物之分为两个部分以及对它的矛盾着的部分的认识……，是辩证法的实质"。（见《列宁全集》（第2版）第55卷第192、305页）

列宁提出了对立统一规律是辩证法核心需要说明和发挥的任务，然而，列宁没有完成。

毛泽东继承了列宁的思想，写了一部《矛盾论》，系统地深刻地阐明了对立统一规律的各个问题，阐明了矛盾的普遍性和特殊性问题，阐明了主要矛盾和矛盾的主要方面的问题，阐明矛盾的同一性和斗争性问题，阐明了对抗矛盾和非对抗矛盾的问题，等等，从而出色地实现了列宁的遗愿，完成了"说明和发挥"对立统一规律是辩证法核心的思想。以后，毛泽东又在《关于正确处理人民内部问题》一书中，又对马克思列宁主义的辩证法矛盾学说，作了进一步的说明和发挥，进一步发展了对立统一规律是辩证法核心的思想。

二、辩证法三个规律的关系

我反复考虑，要理解对立统一规律是辩证法的核心，必须首先弄清辩证法三个规律之间的关系，然后，才能理解对立统一规律在辩证法中的核心地位。

我以前讲课中讲过，辩证法规律可以讲它是三个规律，也可以讲它是四个特征，说它是十六个要素也可以，这就要看你是怎样理解了。归根到底，辩证法的规律，就是对立统一规律，就是统一物分裂为两个对立部分这样一个规律，就是对立的斗争和对

立的统一。实际上，从最本质来讲，辩证法就是一个规律，一个特征，最根本的要素就是一个。所以，辩证法的其它规律，只能说是对立统一规律的一种表现，一种展开，辩证法的对立统一规律展开为质变量变规律，否定之否定规律。

否定之否定规律，也曾经使用过肯定否定规律的名称。对立统一规律，量变质变规律，否定之否定规律，这样的提法，适合中国语言的特性，比较整齐，大家已经习惯。我们一般不大使用“肯定否定规律”这样的提法，而用否定之否定规律的概念，大家已约定俗成，比较熟悉，同时，也可能比较更完全一点。所以，习惯于使用否定之否定规律。至于肯定否定规律这个提法，我们一般地不用，但到底能不能用，也还可以讨论一下。我们讲否定之否定规律这个概念的内容有一些缺点，但是，不管怎样，应该这样理解：量变质变规律和否定之否定规律，都是对立统一规律的展开，都是这一规律的表现。

为什么恩格斯说量变质变规律和否定之否定规律是基本规律呢？因为这两条规律比其他任何辩证规律的普遍性更大一些，它们是涉及到宇宙中一切事物的规律，没有任何一种东西不受这种规律的支配。

有一些规律也是辩证的，但不是那么普遍，比如，从感性认识到理性认识，又到实践，它虽然是辩证的规律，是思维认识的辩证规律，但这个规律只能用在人的思维过程，用到客观世界就不行，所以，只能是认识规律，不能叫辩证法的普遍规律，不能普遍应用，不能应用到其它问题上。因为它本身作用范围就不是普遍的，而只是思维和认识的规律，所以，它不能叫做辩证法的基本规律。

至于量变质变规律和否定之否定规律，不管是客观世界也好，人的思维也好，到处都能起作用，都是没有例外的。从高深的科学所研究的一些复杂问题，一直到简单的日常生活，到处都有这种规律，所以，它们就成为辩证法的基本规律。

辩证法基本规律有三个，但是，这三个基本规律并不等于就都是辩证法核心。辩证法的核心，只有一个，这就是对立统一规律。

三、对立统一规律是辩证法的核心

简要地说，对立统一规律揭示了事物发展的源泉和实质，只有从这一点上也才能真正深刻理解对立统一规律和量变质变规律及否定之否定规律的内在关系。

为什么对立统一规律是辩证法的核心呢？这个问题可以主要根据两本经典著作来回答。

一本是毛泽东的《矛盾论》。这本著作里关于“矛盾诸方面的同一性和斗争性”一节中有一段话：“无论什么事物的运动都采取两种状态，相对静止的状态和显著地变动的状态。”这两种状态也就是量变和质变状态。“我们日常生活中所看见的统一、团结、联合、调和、均势、相持、僵局、静止、有常、平衡、凝聚、吸引等等，都是事物处在量变状态中所显现的面貌。”而这些状态的破坏，“变到相反的状态，便都是事物在质变状态中、在一种过程过渡他种过程的变化中所显现的面貌。”毛泽东的这段话是从对立统一规律的角度讲的，讲到了对立统一规律和量变质变规律的关系，讲到“两种状态的运动都是由事物内部包含的两个矛盾着的因素互相斗争所引起的。”

另一本是恩格斯的《反杜林论》。这就是我们在上面引过的那段话：“按本性说是对抗的、包含着矛盾的过程，每个极端向它的反面转化，最后，作为整个过程的核心的否定的否定。”这一段话可以说明对立统一规律和否定之否定规律的关系。

从上面这两段话，就可以理解为什么对立统一规律是辩证法的核心。弄清辩证法三个规律之间的深刻的内在关系。

量变质变规律，这是一切事物发展过程里变化的普遍规律，一

切变化总是逃不脱这个规律，总是这两种状态反复出现。为什么会出现这样两种状态呢？究其原因来说，就是因为事物内部矛盾统一和斗争的表现。事物内部两个对立着的方面又统一、又斗争，这样就推动事物的发展。发展过程中，有时处于相对静止状态，有时就突然出现激烈变化状态。因此，只有用对立统一规律，才能说明为什么两种状态互相转化，才能说明转化的根源。

列宁在《谈谈辩证法问题》一文很值得我们仔细研究一下，他指出，对立统一规律揭示了事物自己运动的泉源。不了解对立统一规律，就不能够了解事物自己发展的源泉。形而上学之所以错误，就是因为它不懂得对立统一规律，就不了解发展是从哪里来的。列宁说："有两种基本的（或两种可能的？或两种在历史上常见的？）发展（进化）观点：认为发展是减少和增加，是重复；以及认为发展是对立面的统一（统一物之分为两个互相排斥的对立面以及它们之间的相互关系）。"又说："按第一种运动观点，**自己**运动，它的**动**力、它的泉源、它的动因都被忽视了（或者这个泉源被移到外部——移到上帝、主体等等那里去了）；按第二种观点，主要的注意力正是放在认识'**自己**'运动的泉源上。"列宁接着进一步指出："第一种观点是僵死的、平庸的、枯燥的。第二种观点是活生生的。**只有**第二种观点才提供理解一切现存事物的'自己运动'的钥匙，才提供理解'飞跃'、'渐进过程的中断'、'向对立面的转化'、旧东西的消灭和新东西的产生的钥匙。"（见《列宁全集》人民出版社（第2版）第55卷第306页）列宁的这几段话是很深刻的，可以帮助我们从源泉上来理解对立统一规律和量变质变规律的关系，理解为什么对立统一规律是辩证法的核心。

如果觉得列宁的话太抽象、太原则，我们可以作点具体解释。事物发展为什么一个时候会是相对静止？为什么一个时候又能够稳定，以后为什么又不稳定了，有激烈的变化，又发生了革命？最好用资本主义社会里生产力和生产关系的矛盾，基础和上层建筑的矛盾，无产阶级和资产阶级的矛盾，来说明这个问题。两种状

态的变化，是由该矛盾相互作用的结果。矛盾斗争在一定的时候，还处在量的准备过程中，还没有到破坏统一性的程度。资产阶级和无产阶级的矛盾斗争，由于资产阶级的力量比较强大，能够维持统治，在这种情况下，资本主义社会就处在相对静止状态。然而，矛盾斗争是不断的，在发展过程中，无产阶级势力发展起来，资产阶级势力也发展了，但是，对比的结果，无产阶级势力更强了，这样，有朝一日，矛盾斗争激化了，无产阶级就会起来革命，斗争性就会破坏统一性，资本主义社会的稳定性就要被打破。这就是毛泽东所说的统一物的分解，统一、团结、联合、调和、均势、相持、僵局、静止、有常、平衡……等等状态的破坏，变成相反的状态。现在世界上有僵持的局面，这个僵持的局面用什么打破呢？就是世界人民的力量正在发展，有朝一日，人民的力量发展到跟帝国主义相比，出现了很大优势，那个时候，这种状态就会破坏。这种状态破坏有两种情况，一种情况是帝国主义认为它的战争准备已经够了，帝国主义开火了，那个时候，僵持局面也全部打破；或者相反，世界人民的力量很强大了，修正主义有了很大克服，革命斗争很发展了，那个时候就会出现一些国家又走向社会主义，或者出现世界革命的形势。

所以，只能用对立统一规律来说明量变质变规律，而不能反过来，用量变质变规律来说明对立统一规律。量变质变规律不是事物发展的源泉，而只是对立统一规律的表现。事物由于自己内部的对立而统一和斗争，推动事物由量变到质变发展，出现渐进过程的中断，出现激烈变化的质的飞跃。

否定之否定规律也是事物发展的普遍规律，一切事物的发展，总是通过否定之否定的形式发展，就是说，总是不断向对立面转化，永远不向对立面转化这种发展过程有没有呢？绝对没有，没有一种发展过程是可以不向对立面转化的。每一种发展过程都有一种极端，一走到极端，就要向对立面转化。白天工作总有一个极端，因为工作造成疲劳，疲劳到一定程度，就非要向对立面转

化不可，非要睡觉不可。休息也有一个极端，休息到一定程度非起来不可。躺在床上太久了也会生病。任何事物都会走到极端。议会民主制走到极端会变成法西斯制。列宁在《马克思主义与修正主义》这篇文章里说：修正主义不懂得辩证法，不懂得社会民主制发展的结果，一定会走向暴力革命。如果精神上没有准备，会造成比应有的暴力革命更厉害得多的暴力革命。这就是恩格斯在《反杜林论》里说的，每一个极端朝向对立面转化。

这个规律，古代的辩证法者也看到了，老子在二千多年前就说过："祸兮福所倚，福兮祸所伏"，吉凶祸福，到了极端，都会向相反方面转化。还有像："穷则变、变则通"，穷到了顶点，到了没有办法的时候，就要变。不过，怎么样变，他没有讲。古代辩证法是有一些模糊，变到什么地方，不清楚，只说了个"变则通"。任何一个东西发展都有一个极端。在数学上有一个极限，一到了极限，就变成了另外的数字。战争与和平，战争总有一个极端，战争到了一定程度，就是和平。在阶级社会里，就有战争的因素，和平到了一定的时候，就要有战争。战争与和平有互相转化的局面，也有一个极端。

否定之否定的规律反映事物的发展过程总有一个极端，到了极端，一定要向对立面转化，转化之后，它发展到一定程度又要向对立面转化。这样两次转化的结果，否定之否定那个阶段就会在形式上重复肯定阶段里的某些特征，在形式上看起来好像是最初阶段的重复，但这不是循环。因为两次否定，第三阶段与第一阶段，有一些相似，有的像得多，有的像得少。比如，有工作、有休息，就像得多，第二天的工作和第一天的工作是相像的。有一些东西就不很像，但也有某些相像的。比如，个体经济和共产主义经济是不像的，但是还有一个特征像，就是个体经济也好，共产主义经济也好，劳动人民掌握自己的工具，劳动人民手里掌握生产资料。

否定之否定规律有没有普遍性呢？在中央党校学习的同志常

常提出这样的问题。恩格斯肯定地说，这是一个非常普遍的规律，到处都可以看到，任何情况下都可以用。

有同志问：我们举的社会例子多半是讲从原始公社到共产主义社会这个否定之否定，没有人讲从原始公社到奴隶社会，又到封建社会，又由封建社会到资本主义社会，没有把这些作为否定之否定的例子来举，这是什么原因？

并不是不可以举，是因为经典著作里没有举。经典著作里在说明问题时，不需要什么例子都举，他一定是举最典型、最显著的例子。不典型、不显著的例子不举，举出来要作很多的说明。用典型的例子，可以少作一些解释，问题讲得更简单明了。我们所说的这些问题，都可以作为否定之否定的表现，否定之否定在这里都起作用。

封建社会跟原始社会有相同的地方，劳动者都有自己一定的生产资料，这一点跟奴隶社会相反，是奴隶制的对立面，但是跟原始公社所有制有共同点。原始公社是原始的集体经济，生产资料在劳动者手中，经济属劳动者自己所有。封建社会的劳动者也有自己的经济，但这不是简单地回到原始社会。在封建社会，劳动者自己的经济是不完全的。在封建地主阶级剥削的基础上，个体生产者才有自己的经济。马克思在《资本论》里讲剥夺者被剥夺，实际上是讲的由封建社会到资本主义社会，又到共产主义社会。资本主义社会是封建社会劳动者经济的对立面，封建社会的劳动者、个体经济转化为无产阶级，这样，就由自己有经济转化为毫无自己的经济。然后，资本家也被剥夺，到了社会主义社会，劳动者又把生产资料拿到自己手里，又建立自己的经济。这就是一种否定之否定。

不仅这样大的一个段落里否定之否定，列宁甚至这样讲，封建社会的垄断，到资本主义自由竞争，又到资本主义的垄断，这也是一个否定之否定。有封建社会的垄断，就是行会的垄断，不允许自由竞争，不允许有所发明，不允许传播技术；到了资本主

义上升时期，它不垄断，而是自由竞争；到了资本主义末期，出现了金融资本的垄断，又对新技术发明采取垄断。所以，凡是事物两次向对立面转化，都可以看出否定之否定的作用，第三阶段重复第一阶段的某些特征。

我们的革命和建设发展也都是如此。打仗之后要休整，休整之后又要打仗；我们党的发展也是这样，要有发展过程，又要有巩固过程；社会主义经济建设也是这样，来一个大的发展，然后调整、巩固，到了一定程度又来一个数量的发展。量变到质变的这个规律，也是一种否定之否定。渐进到渐进性的中断，中断之后，又渐进，由量变到质变，又到量变，这也是否定之否定。否定之否定规律包括量变到质变的规律，但是，质量互变规律是一个很普遍的规律，所以，必须把它单独作为一个规律提出来。否定之否定规律可以包括它，但不能完全说明量变质变的特点，所以又不能代替它。否定之否定只是说明事物的波浪式的发展，讲对立面两次转化的关系；量变质变规律还要说明事物发展的两种状态，静止状态和激烈变化的状态，特别是说明社会中和平发展和革命变革的两种状态，实际意义很大。所以，要成为一个单独的规律。辩证法还是要分作三个基本规律，都是事物发展的最普遍的规律。但从它们的作用和地位来说，又不能并列，核心还是对立统一规律。

否定之否定的源泉，还是来自对立统一规律。一种事物为什么向极端发展？为什么不能顺着一条直线发展下去？因为它内部有矛盾，对立面互相斗争，斗争中两方面都互相发展，发展到一定程度，矛盾的被支配方面转化为支配方面，这个时候就走向反面，走向自己的对立面。所以，从源泉来讲，只有用对立面统一和斗争的规律，才能说明否定之否定规律。不懂得对立统一规律，就不懂得为什么事物发展总是曲折的、螺旋式的。可见，辩证法的核心是对立统一规律。

四、哲学范畴和辩证法核心的关系

我先来回答大家提出的这样一个问题：辩证法的范畴这个名词是不是确切？

说本质、现象、现实性、可能性等等范畴，是不是辩证法的范畴，还可以研究。现在教科书里这样写了，但是经典著作中没有这样写。教科书上所以这样写了，是因为1930年苏联批判德波林时，米丁这些人写教科书是这样写的。到现在我们都沿用这个习惯。现在看起来不确切，将来写教科书恐怕要改一改。我们曾经讨论过，但是没有想出适当的改写方法。所以，暂时还这样写。

实际上，有些范畴是属于唯物主义部分的，比如，现象和本质，是不是一定说是辩证法的范畴？现象和本质和认识论有关系，当然也与辩证法有关系。但是，现象和本质又是唯物主义的范畴。自由和必然，也可以称作历史唯物主义的范畴，称作辩证法的范畴不很确切，需要改。

现在讲这些范畴实际是指什么呢？是指除了辩证法基本规律之外另外一些比较普遍的矛盾规律，总的属于哲学范畴。一般叫哲学范畴就可以了，单纯说范畴就不行。这些范畴不单只是思想领域里的范畴，这也是客观规律。如本质和现象，是客观的东西，不仅是人们脑子里的范畴。客观事物的范畴本身就包含着本质和现象、可能性和现实性、必然和偶然，这些都不是主观的。所以，这些范畴实际上所要研究的是客观事物某些最普遍的矛盾运动、矛盾关系。因为它也是最普遍的，所以归到哲学范畴里来研究。它不像经济学中的价值和使用价值等范畴那样，仅仅是经济学里的范畴。经济学范畴，超出经济学的范围就不起作用。现象和本质、可能性和现实性等等这些范畴，不管在经济学中也好，在自然界也好，都起作用。自由和必然这个范畴，在自然界中不起作用，只是在社会范围、在历史唯物主义范围内才起作用。其他一些哲学

范畴，在自然界和社会中都起作用。比如，在人类思维中有没有可能和现实的问题？我们现实不知道的东西，以后都可能知道，这种可能性是有的。动物没有这种可能性，自然界也没有这种可能性，但是，人一定要认识不知道的东西。这种可能性要变为现实性，要有一定的条件。

范畴本身也就是对立统一规律各方面的普遍的表现，是本质和现象方面、必然和偶然方面等等这许多方面的表现。这种对立统一，实际上除了教科书上写的以外，还可以提出很多。比如，一般和特殊，都是对立统一的范畴。实际上，所有哲学上的辩证法、哲学上的一切学问，都是处理对立统一的最普遍范畴的学问。唯物主义要处理思维和存在的对立统一的关系。思维和存在也是一对最普遍的哲学范畴。实践和认识，也是一对普遍的哲学范畴。辩证唯物主义是在唯物主义基础上研究世界各方面的对立统一关系的普遍范畴，从物质和精神的关系起，一直到现实性、可能性，等等，实际上都是这样一种学问。量变质变也是一对范畴，肯定否定也是一对范畴，对立统一也是一对范畴。所以，一切辩证规律，归根到底都是对立统一规律的表现。因此，对立统一规律是辩证法的核心。从对立统一规律这一点出发，可以解释辩证法方面的一切规律、一切哲学范畴。对立统一是一切矛盾运动的根源。这就是为什么列宁要说对立统一规律是辩证法的核心这个话的原因。

五、对立面的统一和斗争是事物自己运动的源泉

对立统一是辩证法的核心，我们已经从上述各方面作了解释，问题大体上已可以解决。但是，如果再深入一层，问题还不算透彻。我们进一步问：对立统一规律为什么是事物自己运动的源泉呢？这就要深入理解矛盾的同一性和矛盾的斗争性问题，要弄清

同一性是相对的、斗争性是绝对的这一原理，这正是深刻理解对立统一是辩证法的核心的关键问题。

列宁在《谈谈辩证法问题》一文中，讲两种发展观时，指出发展是对立统一的观点，“主要的注意力正是放在认识‘自己’运动的泉源上”，这是提供理解一切事物辩证发展的“钥匙”。接着，列宁说：“对立面的统一（一致、同一、均势）是有条件的、暂时的、易逝的、相对的。相互排斥的对立面的斗争是绝的，正如发展、运动是绝对的一样。”（见《列宁全集》（第 2 版）第 55 卷第 306 页）列宁在针对庸俗进化论提出发展是对立面统一和斗争时，特别强调的就是这个统一性是相对的、斗争性是绝对的原理。

这个原理，大家在学习中经过讨论，大多数同志有了较深的理解，但是，也有一部分同志还是觉得不能充分理解，还有的同志总觉得，既然是矛盾，斗争是绝对的，统一也应当是绝对的。我想，这个统一是相对的、斗争是绝对的原理，反正是真理，如果不能充分理解可以再研究，再讨论，如果有不同意见，还可以作为学术问题来争论，经过讨论、争论、再加深理解。

如果要纯粹从逻辑上、理论上来理解，就很简单明了。既然叫对立面，它的互相排斥是无条件的，离开实践，纯粹从逻辑上理解对立面本性就是要对抗，就是要斗争，就是要互相排斥。这种互相排斥是没有什么条件的，如果有条件就不叫对立面。那末反过来说，对立面要成为统一性，那就非有条件不可。因为他本身是对抗的，对立的，是互相排斥的，要把两个排斥的东西让它能够在一个统一体中联系起来，那就非有一定的条件不可，没有一定的条件怎么能联系起来呢？至于说任何矛盾都有统一性，都有斗争性，因此说，统一性也应该是绝对的，这是没有理由的。虽然，我们认为任何矛盾有统一性，但是，任何矛盾的统一，都是一定条件下的统一，都是有条件的统一，都是在一定条件下使对立面联系起来。没有统一性当然不能成为矛盾，这是肯定的，但是，斗争性是对立面本性，斗争性是无条件的，它的统一性总是

在一定条件下来实现的。要联系实际，例子很多，可以从各方面来看。

比如说，思维和存在的统一性是怎么一种统一性呢？这种统一性要充分实现，就要思维正确地反映存在，就是要人得到正确的认识，这样，才可以说他的思维和存在充分实现了统一性。从毛泽东的《实践论》和《人的正确思想是从哪里来的？》的理论可以看出，正确的认识要经过实践和认识多次反复才能完成的。这就说明正确的认识不能一次完成，而是经过多次反复才能完成的。能不能说没有完成正确的认识就没有统一性呢？没有完成正确认识也可以有一点统一性，但这种统一性没有发展到完成的地步。也不是说，认识还有错误的时候，就没有统一性。因为错误的认识也是经过实践产生的，或者是由于立场的错误，那就是直接由实践来的。或者由于方法错误，那是在处理实践中得到的材料时发生错误。所以，来源也可以是实践，但是，对实践材料的处理有毛病。总不能说错误的认识已经完成了思维和存在的统一性。不能这样说。有统一性，但不能说是完成了。正确的认识完成了，以后如果你不进一步发展，又会变成错误，由统一变成了不统一了。

统一性是有条件的，就是说在思维和存在问题上不能一下子就完成，而是要经过实践和认识的反复，所以它是有条件的。思维和存在之间互相排斥，那还不是说是无条件的。思维和存在是对立面，所以它仍然有脱离的倾向，你一不注意它就脱离了。这种矛盾一般不是对抗的，但它的对立性是无条件的。就是说完成一个正确的认识之后，如果不继续发展还可以变成错误。

马克思主义为什么在它发展过程中一分为二？因为在它发展过程中，本来是马克思主义的正确命题，如果实践前进一步，马克思主义命题仍然不变，就变成错误的。发展的过程里面，马克思主义就一分为二，有的跟着实践发展了，有一部分马克思主义者没有发展，就变成反马克思主义的，这就不是非对抗性矛盾。对抗性矛盾的阶级斗争，那就更清楚了，如资产阶级和无产阶级，帝

国主义和革命人民。

统一性总是在一定条件下，某一方面或者是某种程度、某种性质的统一。统一性总是非常具体的，比如在抗日战争条件下，在一定程度上，在反对日本帝国主义和封建主义这种性质上，随着资产阶级情况的不同，程度也不同，在某种不同程度上跟无产阶级有统一性，能建立统一战线，联合就是具体的联合。我们跟帝国主义，比如法国帝国主义和美帝国主义矛盾问题上，就在一定程度上有更多的统一性，因为法国帝国主义在一定程度上，也反对美帝国主义。在法国帝国主义和美帝国主义矛盾尖锐化的条件下，我们在反对美帝国主义这一点上，在一定程度上——仅仅是“反美”这一点上——有了联系，我就跟它采取一定的联合政策，跟它建立关系。美帝国主义跟我们就没有这个统一性，但是也有一点统一性，就是它总是要跟我们有一点联系，一点不联系它也做不到，所以，在波兰华沙会谈一百多次，一直不断，直到现在还在谈。它要跟我们联系，我们也需要跟它有点联系，但这也是有条件的，是一定程度上的联系，这种联系是必要的。帝国主义虽然反对我们，反对得那样厉害，但它跟我们断绝任何联系，也是做不到的。所以，研究统一性问题要联系实际，就要这样联系。

研究统一性要非常具体地研究，就是要看条件，看那些方面，看多大程度，什么性质。我们的政策就是建立在这种基础上。我们不因为敌人或是剥削阶级跟我们是对立面，就把任何统一性都排斥了，如果这样，是不对的，因为总会有点统一性的。但是，要考虑统一性，并且体现到我们的政策上，就非具体研究这个联系是什么条件，怎样程度，那一方面是什么性质，要把它搞清楚。所以，在研究这问题时不要脱离实际抽象研究，要抽象地研究就简单，但是解决不了问题。要联系实际，要很具体地联系。斗争虽然也有各种具体的方法，但斗争的方法寓于统一性中，斗争性是绝对的。因为统一性很具体，所以，斗争方法也很具体。统一性的相对性影响我们的斗争方法，但不等于斗争本身有相对性。需

要考虑不同的斗争方法。

毛泽东对列宁的关于统一性是相对的、斗争性是绝对的原理，有深刻的说明和发挥，而且，运用得非常具体、非常巧妙。毛泽东在好几篇著作中讲到，我们跟资产阶级在一定程度上、一定方面，在某些问题上，建立统一战线的问题。矛盾总是有联系的，联系很具体，程度不同、性质不同、方面不同，需要具体研究。坚持运用一分为二哲学，要善于具体研究，才能用来指导我们的行动，才能准确地决定我们行动的方针和方法。

毛泽东在《矛盾论》中，对于列宁的同一性的相对性和斗争性的绝对性原理，作了深刻的透彻的阐释和发挥，我希望大家要深入研究一下。他有两段结论性的话：

"两个相反的东西中间有同一性，所以二者能够共处于一个统一体中，又能够互相转化，这是说的条件性，即是说在一定条件之下，矛盾的东西能够统一起来，又能够互相转化；无此一定条件，就不能成为矛盾，不能共属，也不能转化。由于一定的条件才构成了矛盾的同一性，所以说同一性是有条件的、相对的。这里我们又说，矛盾的斗争贯串于过程的始终，并使一过程向着他过程转化，矛盾的斗争无所不在，所以说矛盾的斗争性是无条件的、绝对的。"

"有条件的相对的同一性和无条件的绝对的斗争性相结合，构成了一切事物的矛盾运动。"

毛泽东在《关于正确处理人民内部矛盾的问题》中又强调说："矛盾着的对立面又统一，又斗争，由此推动事物的运动和变化。"

这几段话琢磨透了，我们也就会深刻明白列宁所说的同一性是相对的、斗争性是绝对的，明白对立统一规律为什么是事物自己运动的源泉，从而也就更深刻地懂得对立统一规律为什么是辩证法的核心的道理。